

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201187
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6622201187.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Uderiná 84, 985 54 Lovinobaňa, IČO: 45 793 875, právne zastúpeného: JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s. r. o., T. G. Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., toho času bytom XXX XX E. F., B. XX/XXXX, E. G., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 528,- EUR s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 17C/10/2022-147 zo dňa 25. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne, špecifikovanú vo výroku rozsudku v celkovej sume 1.880,40 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). V časti o zaplatenie sumy 528,- EUR okresný súd konanie zastavil (výrok II.). O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania (výrok III.).

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobou doručенou okresnému súdu dňa 30.03.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 528,- EUR s príslušenstvom. Ako dôvod podania žaloby žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí štvorbytovej jednotky bez číselného označenia vchodu v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Uderiná, obec D., okres Lučenec, ktorý byt je súčasťou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako stavba – štvorbytová jednotka súp. č. 84 stojaca na parcele č. XXX/X, o veľkosti vlastníckeho podielu žalovanej na byte č. 1 1/1 a o veľkosti spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 8781/42010-ín a zároveň je žalobkyňa vlastníčkou nebytového priestoru označeného ako nebytový priestor č. 1, nachádzajúceho sa na prízemí predmetnej štvorbytovej jednotky bez číselného označenia vchodu o veľkosti vlastníckeho podielu žalovanej na nebytovom priestore č. 1 1/1-ina a o veľkosti spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 1733/42010-ín. Správu štvorbytovej jednotky súp. č. 84 vykonáva žalobca – Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, so sídlom Uderiná č. 84, 985 54 Lovinobaňa, IČO: 45 793 875, ktoré bolo založené Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 15.05.1997. Následne bola predmetná Zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov doplnená

dodatkom č. 1 zo dňa 08.02.2020, ktorým došlo k zmene predsedu spoločenstva a tiež dodatkom č. 2 zo dňa 01.06.2020, ktorým sa aktualizovalo znenie Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 08.05.2020 bolo schválené zriadenie bankového účtu spoločenstva, ako aj povinnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov prispievať na uvedený účet sumou 20,- EUR mesačne za rodinu, a to pravidelne do 20-teho dňa v mesiaci, pričom sa jedná o platby do fondu údržby a opráv vyššie špecifikovanej štvorbytovej jednotky. Vlastníci bytov a nebytových priestorov na schôdzi konanej dňa 08. 05. 2020 schválili tiež povinnosť prispievať na úhrady za „spoločnú elektrinu“ na zriadený bankový účet sumou 4,- EUR mesačne za rodinu, a to pravidelne do 20-teho dňa v mesiaci, pričom sa jedná o úhrady za spotrebovanú elektrickú energiu v spoločných priestoroch a zariadeniach štvorbytovej jednotky. Povinnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov prispievať do fondu údržby a opráv vyplýva z článku 11 zmluvy označeného ako „Spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu opráv“. Sankciu pre prípad omeškania vlastníkov bytov a nebytových priestorov s platbami upravuje článok 9 zmluvy, označený ako „Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov“. Žalovaná sa dlhodobo nezúčastňuje schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, avšak vedomosť o povinnosti platiť pravidelne mesačne úhrady v sume 20,- EUR do fondu údržby a opráv, ako aj o povinnosti platiť pravidelne mesačne úhrady za „spoločnú elektrinu“ v sume 4,- EUR má, nakoľko predsedkyňa spoločenstva jej e-mailom dňa 02.06.2020 zaslala jednák zapisnicu z konania schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 08.05.2020, na ktorej boli uvedené povinnosti schválené aj s výškou plnení a tiež jej zaslala dodatok č. 2 ku Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, uzatvorenej dňa 15. 05. 1997, ktorý uvedené povinnosti pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetnej štvorbytovej jednotky zakotvuje. V nadväznosti na vedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žalovaná od vzniku tejto povinnosti, t. j. od júna 2020 neprispela ani len sčasti do fondu údržby a opráv a taktiež neprispela ani len sčasti na úhradu za spotrebovanú elektrickú energiu v spoločných priestoroch a zariadeniach predmetnej štvorbytovej jednotky, preto dlhuje na platbách do fondu údržby a opráv za obdobie od júna 2020 do marca 2022 vrátane sumu 440,- EUR a na platbách za spotrebovanú elektrickú energiu v spoločných priestoroch a zariadeniach predmetnej štvorbytovej jednotky za to isté obdobie sumu 88,- EUR. Celkový dlh žalovanej voči žalobcovi ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 528,- EUR, Okrem samotnej istiny si žalobca voči žalovanej uplatnil podanou žalobou aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne z dlžnej sumy v zmysle čl. 9 bodu 16 dodatku č. 2 ku Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Žalovaná bola predsedkyňou spoločenstva opakovane vyzvaná na dobrovoľné splnenie uvedených povinností, avšak tieto výzvy zostali do dňa podania žaloby bezvýsledné.

3. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na žalovanú sumu vydal dňa 22.04.2022 platobný rozkaz č. k. 17C/10/2020, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 528,- EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že v minulosti uhradila platby vo vzťahu k predmetnej žalovanej veci na účet podľa informácií poskytnutých žalobcom, preto žiada, aby súd žalobu zamietol. V uvedenej súvislosti žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že na účet Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Uderiná uhradila dňa 23.04.2020 sumu 365,80 EUR, dňa 12.06.2020 sumu 165,83 EUR, dňa 25.08.2020 16,29 EUR, dňa 03.11.2021 sumu 15,90 EUR, dňa 17.06.2021 sumu 84,18 EUR a dňa 09.07.2021 sumu 256,17 EUR. V priebehu konania zoberal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobu čiastočne, v časti o zaplatenie istiny v sume 528,- Eur späť, „ktorú istinu uhradila žalovaná dňa 19. 04. 2023“ a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku odcitoval ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP, ust. § 146 ods. 1, ďalej ust. § 8 ods. 1, § 8b ods. 1 písm. e), § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ďalej ust. § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a uviedol, že: „Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu je dôvodná. V konaní nebolo sporné, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu číslo X, na prízemí 4-bytovej jednotky v Uderinej. Rovnako nebol sporný fakt, že žalobca ako správca vykonáva v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správu tohto bytového domu, keď medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spoločenstve vlastníkov a bytov a nebytových priestorov. Na základe Dodatku č. 2 k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 15.05.1997, bola žalovaná povinná mesačne uhrádzať do fondu platby určené rozhodnutím zhromaždenia. Na takomto zhromaždení

konanom dňa 08.05.2020 vlastníci bytov odsúhlasili návrh na sporenie do fondu opráv vo výške 20 eur mesačne za rodinu a mesačný príspevok za spoločnú elektrinu 4 eur za rodinu. Výška zmluvnej pokuty bola v predmetnom dodatku dohodnutá vo výške 0,5 % denne z dlžnej sumy. V zmysle predmetného dodatku táto zmluvná pokuta predstavuje výnos do fondu opráv a finančné prostriedky z predmetného fondu sa použijú na výdavky spojené s nákladmi určenými v dodatku. Fond vytvárajú vlastníci bytov v bytovom dome pre vlastné potreby a preto je v prvom rade v ich záujme, aby všetci vlastníci si svoje povinnosti platiť príspevky do fondu plnili riadne a včas. Žalovaná v priebehu konania uhradila žalobcovi istinu, ktorá predstavovala za rozhodné obdobie úhrady do fondu opráv a príspevok za spoločnú elektrinu, preto v tejto časti zobral žalobca žalobu späť, avšak zotrval na zaplatení zmluvnej pokuty za obdobie, keď bola žalovaná s plnením v omeškaní. V danom prípade riadne neplnenie uvedenej povinnosti zo strany vlastníka, v konečnom dôsledku prostredníctvom predmetnej zmluvnej pokuty produkuje zisk samotných vlastníkov a z predmetnej zmluvnej pokuty majú samotný platiaci vlastníci bytov priamu výhodu. Zmluvná pokuta má mať okrem preventívnej funkcie aj funkciu sankčnú. Žalovaná mala vedomosť o tom, že má povinnosti voči žalobcovi uhrádzať mu predmetné platby, napriek tomu ich neuhrádzala, hoci ostatní vlastníci v bytovom dome si svoje povinnosti plnili. Keby ku svojim povinnostiam žalovaná pristupovala zodpovedne, nedostala by sa do omeškania s plnením voči žalobcovi a ten by nemal dôvod požadovať od nej predmetné plnenie. Žalovaná ničím nepreukázala svoje tvrdenia, ktoré uvádzala vo svojich vyjadreniach, ktoré by jej odôvodňovali nepriznanie zmluvnej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovanú na uhradenie aj zmluvnej pokuty, nakoľko mal za to, že nárok žalobcu aj v tejto časti bol dôvodný“.

5. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalovaná odvolala. V odvolaní navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Pred samotným prejednaním odvolania odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, t. j. podanie odvolania v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, podanie odvolania na to oprávnenou osobou a prípustnosť odvolania, pričom zistil, že žalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15 - dňovej lehoty od doručenia rozhodnutia..

7 Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ust. § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Vzhľadom k tomu, že odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej podľa doručky (preukazujúcej doručenie rozsudku žalovanej) doručený dňa 12.05.2023 (č. I. 153 spisu) a žalovaná podala odvolanie na poštovú prepravu na pošte v Českých Budejoviciach dňa 30.05.2023 (č. I. 157 spisu), odvolací súd musel konštatovať, že odvolanie podané žalovanou bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15- dňovej lehoty na podanie odvolania, preto v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s Čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje situáciu odmietnutiu odvolania ako oneskorene podaného z hľadiska náhrady trov konania najbližšiu tak, že žalovaná, ktorá oneskoreným podaním odvolania procesne zavinila odmietnutie odvolania (v dôsledku ktorej skutočnosti sa odvolacie konanie skončilo procesným rozhodnutím, teda bez vydania meritórneho rozhodnutia), je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov odvolacieho konania (vydaného súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.