

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712209724
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712209724.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. , Prievozská 6/A, Bratislava , právne zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom AK Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi Z. I., G.. XX.X.XXXX, K. L.G. XXXX/XX, O. K., zastúpený opatrovníčkou K.. M. K., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica v konaní o zaplatenie 487,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 323,23 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.12.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 9,43 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že dňa 10.4.2005 uzatvoril s odporcom zmluvu č. A1837007, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 331,94 eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust.čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný MT LG KS360 , a to vo výške 164,64 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou , t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku , pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo , že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný

proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 323,23 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 8.8.2010 - 8.11.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT ,pričom ho zároveň vyzval na jeho úradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu za neuhradené služby vo výške 323,23 eur , sumu 164,64 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ustanov. čl.3 bod 3.7 Dodatku a tiež žiadal, aby súd priznal mu uplatnenú sumu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28. 12.2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro 182/2012-30 zo dňa 27.9.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že odporcovi nemohol byť tento platobný rozkaz riadne doručený a doručený ani nebol, súd predmetný platobný rozkaz zrušil, a to uznesením č.k. 8Ro 182/2012-40 zo dňa 12.12.2012. Súd šetril adresu pobytu odporcu, pričom šetrením cestou MU Považská Bystrica, polície, vyťažením rod.príslušníkov , šetrením prostr. úradu práce, soc. poisťovne, Centrálnej evidencie pobytu obyvateľstva SR, evidencie odsúdených sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu, preto tunajší súdu uznesením č.k. 8Ro 182/2012 -41 zo dňa 10.1.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe K.. M. K., tajomníčky tun.súdu .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu , zmluvy o pripojení , dodatku k zmluve o pripojení, oboznámením podrobného výpisu hovorov, prílohy č. 1 k dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku zo dňa 12.12.2010, faktúr č. 8043720653, 8043187760, 1008102139, 8042656802,804127202, oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, výsluchom práv. zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 10.4.2005 uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení podľa zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s účastníckym programom Paušál 60 ako aj ďalšie služby ako clip, obrazové správy, zvýhodnené číslo a pod. Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny. Účastníci konania následne dňa 10.3.2009 uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A1837007 , na základe ktorého došlo k aktivácii nového účastníckeho programu Paušál Klasik 150 XXL hovory, pričom navrhovateľ zároveň odporcovi predal mobilný telefón LG K8360 za zľavnenú cenu 0,50 eur. V čl.2/ bod 2.3 sa odporca zaviazal , že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania , z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal , že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku , jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti.

Odporca riadne a v čas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 8.8.2010 do 8.11.2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedenej zmluvy. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé obdobia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval, podľa vyjadrenia navrhovateľa, ani čiastočnou úhradou. Dodatočne stanovená lehota na zaplatenie uplynula dňa 27.12.2010.

Navrhovateľ napriek uzatvorenej dohode o zmluvnej pokute sa návrhom domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného MT a jeho akciovou cenou, pričom preukázal, že predajná cena predmetného telefónu bola 165,64 eur a podľa dodatku o zmluvnom

pripojení, telefón bol odporcovi predaný v cene 0,50 eur. Navrhovateľ v návrhu poukazoval na znenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení č. A1837007, podľa ktorého odporca si je vedomý, že mu je predávaný MT za zľavnenú cenu z toho dôvodu, že sa zaviazal platiť za služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda min. v rozsahu zľavy spotrebiteľskej ceny MT. Súd dokazovaním zistil, že navrhovateľ v návrhu uvádza, že telefón bol odpredaný odporcovi za akciovú cenu 1 euro, čo odpočítal pri uplatnení náhrady škody od trhovej ceny predmetného telefónu, pričom z Dodatku k zmluve súd zistil, že telefón bol predávaný odporcovi za 0,50 eur.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi poukázal na to, že čo sa týka hovorného, toto bolo riadne odporcovi vyúčtované a ten ho nikdy nerozporoval. Zmluvnú pokutu si navrhovateľ neuplatnil, ale uplatnil si len náhradu škody, ktorá je rozdielom medzi trhovou hodnotou MT a cenou, za ktorú bol odporcovi MT predaný.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, a to za obdobie od 8.8.2010 - 8.11.2010 v celkovej výške 323,23 eur. Odporca nepreukázal, že by vyúčtovanie ceny služieb neobdržal, alebo, že by bolo toto vyúčtovanie nedôvodné, nepreukázal taktiež, že by úhradu zabezpečil, preto súd uveril navrhovateľovi, že odporca mu za poskytnuté služby riadne nezaplatil a že cena poskytnutých služieb bola vyúčtovaná v súlade s uzatvorenou zmluvou o pripojení vrátane dodatku, pretože odporca nepreukázal opak. V tejto časti súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 164,64 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody s poukazom na to, že nie je v danom prípade zo strany odporcu splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. Čo sa týka protiprávneho úkonu, navrhovateľ vo svojom návrhu skutkovo vymedzil nárok na náhradu škody jednak z toho, že odporca si neplnil riadne a včas svoje povinnosti a neplatil cenu poskytnutých služieb, ale tiež z toho, že porušil svoj základný záväzok zotrvať s ním vo vzťahu počas dohodnutej doby. Je nesporné, že súd konštatoval porušenie povinností zo strany odporcu, čo sa týka neplatenia ceny služieb, čo však samo o sebe nezakladá právo na uplatnenie škody rovnajúcej sa rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani to netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti. Bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť buď odstúpenie od zmluvy alebo iný dôkaz o tom, že došlo k ukončeniu tejto zmluvy o pripojení, vrátane dodatkov, pred uplynutím doby viazanosti keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že s ním odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal MT za nižšiu ako skutočnú cenu.

Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tento MT získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody, a to kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal tento telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si uplatnil náhradu škody, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pomerne, vzhľadom k tomu, že jeho úspech bol 66,26 % a jeho neúspech, čo je zároveň úspechom odporcu bol 33,75 %, preto jeho čistý úspech bol 32,50 %. Súd preto priznal náhradu trov konania navrhovateľovi titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 29,-€ eur z čoho 32,50% predstavuje sumu 9,43 eur zaokr. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia, pretože podľa názoru súdu, jediným účelným nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol bolo zaplatenie súdneho poplatku a ten mu súd priznal podľa miery úspechu tak, ako je vyššie uvedené.

Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním navrhovateľa advokátom v tomto konaní súd nepriznal, pretože podľa názoru súdu sa nejedná o náklady účelne vynaložené. V tomto prípade žaloba nebola spísaná advokátom, čo vyplýva z plnomocenstva pripojeného k návrhu, ktorým navrhovateľ splnomocnil svojho zamestnanca M.. M. P., právnik a zamestnanca, ktorý bol splnomocnený v plnom rozsahu konať a zastupovať navrhovateľa v tomto konaní. Súdu sa javí ako skutočne neúčelné, aby sa navrhovateľ následne nechal zastúpiť advokátom (aj keď v splnomocnení navrhovateľ súhlasil, že tento zamestnanec je oprávnený v rozsahu svojho splnomocnenia udeliť plnomocnenstvo o.i. aj advokátom) za situácie, kedy už rozhodne vedel, že odporca je na neznámom mieste, že sa nezúčastní pojednávania, že má ustanoveného opatrovníka, a tiež za situácie, že navrhovateľ sa bežne v takýchto veciach nezúčastňuje pojednávaniu (čo je súdu známe z vlastnej rozhodovacej činnosti), a preto je súd toho názoru, že účelom právneho zastúpenia v tomto konaní nebolo poskytovanie právnej pomoci, ale len umelé navyšovanie trov konania na úkor občana v tomto spore. Okrem toho, splnomocnenie na zastupovanie advokátovi neudelil M.. P., ale M.. Y. I. označený ako právny zástupca navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.