

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201874
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423201874.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobkyne: Ing. O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, I., proti žalovanému: mjr. Mgr. H. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. N. K. XXX/XX, S., prechodne bytom S. XXXX/XX, G. - K., o ochranu osobnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/49/2023-101 zo dňa 14. 06. 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 14. 06. 2023 č. k. 4C/49/2023-101 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 14. 06. 2023 súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 05. 2023 odmietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 326 ods. 1, 2 a § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa podala dňa 10. 05. 2023 žalobu o ochranu osobnosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, z ktorého nie je zrejmé, čo má byť obsahom bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže vo svojom návrhu žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi žalovanému zdržať sa akýchkoľvek protiprávnych aktivít, a to odo dňa podania žaloby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný porušuje právo na ochranu jej osobnosti, života a zdravia, ako aj občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, pretože na úradoch a na polícii dlhodobo uvádza nepravdivé tvrdenia, že žalobkyňa trpí duševnou chorobou. Svojou aktivitou žalovaný vytvára permanentný psychologický stres voči žalobkyni, ako aj voči ich spoločným maloletým deťom. Aktívne činnosti uskutočňuje žalovaný aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne, podáva trestné oznámenia a zneužíva svoje služobné zaradenie tým, že žalobkyňu neustále šikanuje.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/49/2023-25 zo dňa 17. 05. 2023 vyzval žalobkyňu, aby svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila v zmysle § 127 ods. 1/ CSP, § 128 ods. 1/ CSP, § 132 CSP a § 327 CSP, pričom poskytol žalobkyni lehotu 10 dní na doplnenie podania pod hrozbou odmietnutia podania. Žalobkyňa dňa 13. 06. 2023 podala na súd doplnenie návrhu, kde doložila písomnosti adresované generálnemu prokurátorovi, prezidentovi policajného zboru, rozsudky týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pričom súd prvej inštancie konštatoval, že samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoplnila, predložila len písomnosti a poukázala na skutočnosť, že žalovaný koná ako policajt v hodnosti major.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti. Žalobkyňa v návrhu nešpecifikuje, v čom je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v čom má byť obava, že bude exekúcia ohrozená. Žalobkyňa síce predložila rôzne písomnosti, z ktorých je zrejmé, že medzi stranami sporu sú neustále konflikty, ale v konečnom dôsledku neuviedla opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má

poskytnúť ochrana a nie je z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol pre jeho procesné nedostatky.

4. Voči vyššie uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie zo dňa 10. 07. 2023, keď bola toho názoru, že pripojenými listinnými dôkazmi preukázala dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný o nej rozširuje nepravdivé informácie, a to nielen verbálne ale aj na pôde orgánu činného v trestnom konaní. Ďalej podal žalovaný návrh na zmenu zverenia detí do jeho starostlivosti (sp. zn. 7P/167/2022), kde bola vypočutá aj jej najstaršia maloletá dcéra bez prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka a žalovaný viackrát tvrdil, že žalobkyňa trpí duševnou poruchou, pričom neexistuje žiaden dôkaz o tomto tvrdení a ani súdne rozhodnutie. Nepravdivé informácie o jej zdravotnom stave rozširuje na Okresnom súde Nové Zámky v konaní o vyporiadaní BSM (sp. zn. 18C/9/2022), pričom zákonný sudca v tomto konaní riadne poučil žalovaného, aby zväžil šírenie týchto nepravdivých informácií. Žalovaný je tiež iniciátorom návrhu na väzobné stíhanie žalobkyne z dôvodu duševnej poruchy, pričom dozorujúci prokurátor tento návrh ako nedôvodný odmietol. Záverom konštatovala, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje k tomu, aby ju žalovaný nešikanoval v konaniach pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 7P/9/2018, 7P/346/2017, 7Em/3/2022, 18P/56/2019, 1T/11/2023, 3T/12/2023, ako aj vymýšľaním si vecí pri realizácii styku žalovaného s maloletými deťmi a tiež s jeho matkou, keď vystupuje ako organizátor a nie ako svedok v podávaní trestných oznámení voči žalobkyňi, keď navyše jeho konaním trpia aj maloleté deti žalobkyne a žalovaného. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že sa vydá neodkladné opatrenie v zhode s jej návrhom a podaným odvolaním.

5. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

8. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 05. 05. 2023 domáhala, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek protiprávnych aktivít, a to odo dňa podania žaloby. V podanej žalobe uviedla, že žalovaný porušuje právo na ochranu jej osobnosti, života a zdravia, ako aj občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, pretože na úradných miestach a na polícii dlhodobo uvádza nepravdivé tvrdenia, že žalobkyňa trpí duševnou chorobou. Svojím verbálnym vystupovaním zasahuje do osobnej integrity žalobkyne, pričom organizuje svoje aktivity tak, aby umelo vytváral dôkazy o tom, že žalobkyňa vytvára prekážky pre styk s maloletými deťmi, pričom vedome zamlčiava, že v čase koronavírusu nebol styk možný z dôvodu ochrany zdravia detí a samotnej žalobkyne, pričom mal vedomosť o tom, že zdravie žalobkyne bolo ohrozené prekonaním ochorenia covid-19. Ďalej zasahuje nedovolenými aktivitami vytváraním obrazových a zvukových záznamov, ktoré si technicky zhotovuje bez súhlasu žalobkyne za aktívnej súčinnosti svojej matky. Svojou aktivitou žalovaný vytváral permanentný psychologický stres voči žalobkyňi a voči ich spoločným maloletým deťom, kde bola žalobkyňa nútená vyhľadať nevyhnutnú zdravotnú starostlivosť a deťom zabezpečiť lekárske ošetrovanie. V súčinnosti s inými príslušníkmi policajného zboru sa snažil aktívne pôsobiť tak, aby sa stala žalobkyňa predmetom väzby, čo dozorujúci prokurátor odmietol. Voči zamestnávateľovi žalobkyne uskutočňoval žalovaný aktívne činnosti, kde boli nadriadení žalobkyne nútení podávať pravdivé informácie o tom, že je žalobkyňa spôsobilá na výkon pracovnej činnosti. Žalovaný podáva trestné oznámenia a zneužíva svoje služobné zaradenie tým, že žalobkyňu neustále šikanuje.

9. Odvolací súd uvádza, že žalobca musí v konaní nielen uviesť petit návrhu, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia vyhovel. Z petitu návrhu musí byť pritom nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Pokiaľ je petit požadovaného neodkladného opatrenia nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo vykonateľné. Uvedená požiadavka nie je formálna, ale je nevyhnutná pre výsledok konania, teda pre to, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať žalobcom zamýšľané účinky. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni jeho vecnému prejednaniu a nariadeniu.

10. V danom prípade je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa zákonom predpísané náležitosti. Predovšetkým petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa akýchkoľvek protiprávnych aktivít, je vymedzený príliš všeobecným spôsob, bez potrebnej bližšej konkretizácie toho, čo žalobkyňa za takéto protiprávne aktivity považuje, o ktoré konkrétne protiprávne aktivity má ísť, prípadne vo vzťahu ku komu a ku ktorým orgánom sa má žalovaný takýchto aktivít zdržať. Žalobkyňou sformulovaný petit je v tomto smere nevykonateľný. Je potrebné uviesť, že iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany, prípadne nahrádzať prejav vôle jedného zo subjektov konania o tom, ako má správne znieť žalobný petit a jeho skutkové zdôvodnenie.

11. Pokiaľ žalobkyňa v podanom odvolaní uviedla, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje k tomu, aby ju žalovaný nešikanoval v konaniach pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 7P/9/2018, 7P/346/2017, 7Em/3/2022, 18P/56/2019, 1T/11/2023, 3T/12/2023, ako aj vymýšľaním si vecí pri realizácii styku žalovaného s maloletými deťmi a tiež s jeho matkou, keď vystupuje ako organizátor a nie ako svedok v podávaní trestných oznámení voči žalobkyni a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že sa vydá neodkladné opatrenie v zhode s jej návrhom a podaným odvolaním, takéto vymedzenie toho, čoho sa domáha žalobkyňa, je opätovne neurčité, keďže nie je vymedzené vo forme petitu návrhu konkrétne konanie žalovaného, ktoré má mať šikanózný charakter a ktorého sa má žalovaný prípadne zdržať, resp. tiež nie sú špecifikované veci, ktoré si má žalovaný vymýšľať a ktorých sa má zdržať. Je tiež potrebné pripomenúť, že úlohou odvolacieho konania je prieskum rozhodnutia a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, teda prieskum správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete konania tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého uznesenia. Teda pre posúdenie správnosti rozhodnutia o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce to, či boli splnené všetky zákonom ustanovené predpoklady na vydanie takého rozhodnutia už v čase rozhodovania, t. j. v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci, teda žalobkyni nič nebráni uplatniť si svoje práva novým, úplným a zrozumiteľným návrhom, ktorý by bol materiálne vykonateľný.

12. Odvolací súd tiež uvádza, že vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu nie je zdôvodnená neodkladná potreba úpravy pomerov strán, t. j. že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne že pre konanie žalovaného hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy alebo strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície v konaní vo veci samej.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňal zákonom predpísané náležitosti.

14. O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo odvolacím súdom rozhodované s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).