

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/139/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202944
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202944.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: C. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č. L. XXX a otca: B. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č. L. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.08.2023 domáhal úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 200,- Eur mesačne k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a upraviť styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a to vždy za prítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili manželstvo v roku 2017, a následne krátko po uzavretí manželstva sa im narodilo maloleté dieťa. Odstupom času otec maloletého dieťaťa zistil, že príčinou neustálych hádok a konfliktných situácií vyvolávaných predovšetkým matkou, mohlo byť už v tom čase nadmerné užívanie alkoholických nápojov zo strany matky. Približne po roku a pol od uzavretia manželstva sa totiž otec dozvedel, že matka má s najväčšou pravdepodobnosťou veľké problémy s alkoholom, nakoľko vyšlo najavo, že matka prakticky na pravidelnej dennej báze užíva alkoholické nápoje vo väčšom množstve. Na maloleté dieťa rozhodne nevyplývalo dobre, pokiaľ matku neustále videlo pod vplyvom alkoholu, kedy matka nepríčetne vykrikovala, zúrila a neraz aj bila každého v jej prítomnosti. Matka si však svoj problém s alkoholom nechcela vôbec priznať, v dôsledku čoho sa hádky a konfliktné situácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa stále viac stupňovali, čo napokon vyústilo až do faktického ukončenia vzťahu a odchodu matky zo spoločnej domácnosti v roku 2019, ktorá odišla aj s maloletým dieťaťom aj napriek nesúhlasu otca. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti žije spoločne s maloletým dieťaťom u jej otca. Otec maloletého dieťaťa veril, že matka napokon s užívaním alkoholu najmä v záujme maloletého dieťaťa prestane, žiaľ opak bol pravdou. Matka dokonca odmietala odovzdávať maloleté dieťa otcovi za účelom realizácie styku. Po rozchode rodičov sa totiž spočiatku ustálil faktický stav, kedy sa otec stretával s maloletým dieťaťom každý utorok a štvrtok vždy od 15:00 hod. do 19:00 hod. a následne každý víkend od piatka do soboty, avšak postupom času, a najmä s pribúdajúcim množstvom situácií, kedy bola matka pod vplyvom alkoholu, začala bezdôvodne brániť otcovi v stretávaní sa s maloletým dieťaťom bez akéhokoľvek relevantného dôvodu. Otec maloletého dieťaťa má za to, že matku nemôže ospravedlňovať ani fakt,

že dramatické scény vytvárala najmä pod zjavným vplyvom alkoholu, naopak, práve fakt, že maloleté dieťa je pravidelným svedkom alkoholického opojenia matky, je z pohľadu psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa nebezpečné. Čo sa týka vzájomného vzťahu otca s maloletým dieťaťom, tento je na vynikajúcej, priam ukážkovej úrovni, a možno ho charakterizovať ako obojstranne milujúci vzťah otca a syna. Napriek tomu, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti s otcom žije maloleté dieťa s matkou u starého otca, opakovane pred otcom prejavovalo vôľu, že by chcelo bývať radšej s ním, čo však matka zakaždým razantne odmietala. Otec maloletého dieťaťa sa dôvodne domnieva, že takýto postoj maloletého dieťaťa je len prirodzeným dôsledkom dlhodobého stavu, kedy je maloleté dieťa pravidelne vystavované situáciám, v ktorých vidí svoju matku v permanentnom alkoholickom opojení. Konanie matky, kedy opakovane odmietala odovzdávať maloleté dieťa v súlade so zaužívanou dohodou rodičov, vyhrážajúc sa pritom, že s maloletým dieťaťom odíde a už sa nevráti, vyústilo až do situácie, kedy matka aj s maloletým dieťaťom odišla na neznáme miesto bez toho, aby komukoľvek povedala kam ide, kde sa bude s maloletým dieťaťom nachádzať a kedy, resp. či vôbec sa vráti. Stalo sa tak dňa 09.08.2023 vo večerných hodinách, odkedy sa otec matke vôbec nevie dovolať a ani kontaktovať iným spôsobom. Otec sa to dozvedel od dedka maloletého dieťaťa, ktorý otcovi maloletého dieťaťa telefonoval dňa 10.08.2023 približne o 13:00 hod. a oznámil mu, aby v ten deň neprišiel vyzdvihnúť maloleté dieťa, pretože v predošlý deň matka vo večerných hodinách odišla aj s maloletým dieťaťom na neznáme miesto. Dokonca sa aj s vlastným otcom pohádala, keďže chcela odísť v zjavne podnapitom stave autom, na čo jej otec dôrazne zakročil a zobral jej kľúče od auta, aby tak neohrozovala nielen seba, iných účastníkov cestnej premávky, ale predovšetkým maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa bol bezprostredne po telefonáte dedka dňa 10.08.2023 oznámiť nezvestnosť matky a maloletého dieťaťa na Obvodnom oddelení PZ D.. Otec pravidelne prispieva na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200,- Eur, ktoré každý mesiac uhrádza k rukám matky. Nad rámec výživného otec bežne kupuje aj rôzne veci každodennej potreby. Na základe uvedeného je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby súd pomery účastníkov upravil aj prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, a to konkrétne aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca za súčasného určenia výživného, aby tak boli bezodkladne zabezpečené aj materiálne potreby maloletého dieťaťa, a tiež za súčasnej (dočasnej) úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, vždy za prítomnosti otca.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2023 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2019. Výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravený nebol. Tunajší súd unesením č.k. 12P/135/2023 - 6 zo dňa 14.08.2023 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, nakoľko predmetné podanie neobsahovalo náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2023 vyplýva, že dňa 16.08.2023 kolízny opatrovník vykonal pokus o prešetrenie pomerov na adrese Č. L. XXX, avšak neúspešne. Dňa 17.08.2023 sa na úrad dostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý žije na vyššie uvedenej adrese v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov, s ktorými aj žije v spoločnej domácnosti. Presné výdavky na chod domácnosti nevedel uviesť, nakoľko všetko hradia rodičia a on im prispieva pravidelne zo sumou 200,- Eur. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako šofér vo firme D. V. v R. s mesačným príjmom 1.000,- Eur. Podľa jeho vyjadrenia na podanom návrhu trvá, nakoľko má veľké obavy o bezpečie svojho syna. S matkou maloletého dieťaťa sa poznajú sedem rokov, ale už štvrtý rok nežijú v jednej domácnosti. Postupne zistil, že matka je závislá na alkohole a občas alkohol mieša s tabletkami. Častokrát dochádzalo k hádkam, kedy matka maloletého dieťaťa pod vplyvom alkoholu napadla ako jeho aj jeho rodičov a vyhrážala sa aj so smrťou. Väčšinou sa udobrili a vždy prisľúbila, že sa už zmení, ale nakoľko k tomu nikdy nedošlo, na základe dohody sa odsťahovala naspäť k jej otcovi s tým, že otec maloletého dieťaťa sa so synom stretával bez obmedzenia a pravidelne ho brával aj k sebe do domácnosti. Matka spolu s maloletým dieťaťom žijú už štvrtý rok na adrese Č.A. Y. XXX. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo neriešili skôr daný problém, otec nevedel odpovedať iba dodal, že už dávno chcel a ľutuje, že to vždy odkladal. Otec maloletého dieťaťa dňa 10.08.2023 ohlásil nezvestnosť manželky a syna na obvodnom oddelení policajného zboru D. a už druhý týždeň nevie o nich nič. Údajne sa matka maloletého dieťaťa pohádala so svojím otcom a chcela nastúpiť do auta aj s dieťaťom a viesť auto pod vplyvom alkoholu, v čom jej otec bránil. Na miesto privolali aj policajtov, ale dovtedy matka

s maloletým dieťaťom odišla na neznáme miesto, nereagovala na telefonáty a nič o nich nevedeli. Po niekoľkých dňoch sa matka údajne dostavila na políciu, ktorá ho len informovala, že manželka ja maloleté dieťa sú v bezpečí. Dňa 17.08.2023 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa, ktorá bola odmeraná a nechcela sa veľmi vyjadrovať k veciam a opakovane si protirečila. Podľa jej vyjadrenia ona aj maloleté dieťa sú v bezpečí. Na otázku, že kde sa zdržiava, najprv odmietla odpovedať. Následne ju informovali o podanom návrhu na súd a že bola kontaktovaná na základe žiadosti súdu, k čomu matka uviedla, že o podanom návrhu nič nevedela. Bola požiadaná, že pokiaľ odmieta uviesť bližšie informácie o jej pobyte bolo by vhodné, aby sa dostavila aj s maloletým dieťaťom na úrad, čo najprv prisľúbila a následne sa začala vyhovárať. Uviedla, že sa zdržiavala v H. v K. u svojho kolega a s maloletým dieťaťom sú v bezpečí. Podľa jej vyjadrenia z domu musela utekať narýchlo, nakoľko ju manžel psychicky aj fyzicky dlhodobo týral. Uviedla, že žije s otcom, ktorý ju taktiež týra a daný problém už riešila s políciou a podala aj trestné oznámenie. S matkou sa dohodli, že sa dňa 18.08.2023 osobne dostaví aj s maloletým dieťaťom na úrad, avšak nedostavila sa. Úrad následne informoval otca maloletého dieťaťa, že podľa vyjadrenia matky sú v bezpečí, ale bližšie informácie mu neposkytli. V danej chvíli ho telefonicky kontaktovala matka maloletého dieťaťa, ktorá sa ho opýtala, že prečo jej to spravil. Otec bol nervózný, ale s matkou komunikoval slušne, uviedol jej, že už dosť čakal a nemieni už viac tolerovať jej závislosť na alkohole. Matka následne zložila telefón. Dňa 21.08.2023 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa spoločne s maloletým dieťaťom. Od 20.08.2023 sa zdržiavajú u jej otca na adrese Č. Y. XXX a maloleté dieťa sa už stretlo aj s otcom. Podľa jej vyjadrenia s jej otcom a ani s manželom nemá dobrý vzťah, na otca maloletého dieťaťa chce podať trestné oznámenie, ale na svojho otca nie, nakoľko aktuálne žijú v jeho domácnosti. Náklady na domácnosť hradí jej otec, matka pracuje ako účtovníčka vo firme C. s mesačným príjmom 1.500,- Eur a je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- Eur. S otcom maloletého dieťaťa sa stretli a dohodli, že sa s maloletým dieťaťom bude denne stretávať, avšak maloleté dieťa si to nepraje, nakoľko otca bojí. Matka uviedla, že s manželom majú dlhodobo zlý vzťah a už viac rokov žijú oddelene. Otec maloletého dieťaťa ju týral fyzicky aj psychicky, avšak doteraz to neriešila. Priznala, že isté obdobie mala problémy s alkoholom, ale už vyše mesiaca je čistá. Maloleté dieťa je zdravé a prekonalo iba bežné detské ochorenia, pred dvoma rokmi na základe odporúčania materskej školy vyhľadali raz detskú psychologičku CPPPaP v Galante. Dodala, že materská škola im odporučila odbornú pomoc, nakoľko maloleté dieťa vôbec s nikým nekomunikovalo. Podľa jej slov je maloleté dieťaťo hanblivé, s nikým nekomunikuje, iba s ňou a s ľuďmi, ktorých pozná. Maloleté dieťa má údajne problémy s komunikáciou od troch rokov, kedy videlo ako sa rodičia hádajú a bolo aj svedkom domáceho násillia. V prítomnosti cudzích ľudí sa hanbí a je ticho. Následne bol vykonaný pokus o rozhovor s maloletým dieťaťom, avšak ten bol neúspešný, nakoľko vôbec nekomunikovalo a tiež neudržiavalo žiadny očný kontakt. Počas celého rozhovoru sa skrývalo za matkou, túlilo sa a silno ju držalo oboma rukami. Odmietlo s kolíznym opatrovníkom komunikovať, na otázky nereagovalo, schovávalo si tvár, matka však tvrdila, že sa usmieva, ale následne sa rozplakalo. Nakoľko kolízny opatrovník nechcel vyvíjať nátlak na maloleté dieťa a zaťažovať ho, tak bolo požiadané, aby aspoň matke pošepkalo ako si to želá. Matka následne uviedla, že podľa vyjadrenia maloletého dieťaťa by chcelo zostať v jej starostlivosti a otca sa bojí. Následne sa úrad telefonicky informoval ohľadom rodiny maloletého dieťaťa na Obecnom úrade O. Y., kde pani starostka potvrdila, že matka maloletého dieťaťa má údajne dlhodobé problémy zo závislosťou na alkohole. Rodina doteraz nebola riešená žiadnou formou. Dodala, že starý otec maloletého dieťaťa sa na nich obrátil s prosbou, aby mu pomohli riešiť problémy závislosti jeho dcéry na alkohole, ale matka maloletého dieťaťa nástup na liečenie odmietla. Podľa vyjadrenia starostky maloleté dieťa chodilo pravidelne do škôlky, pravidelne ho bral starý otec, vždy bolo čisto a pekne oblečené, ale počas hrania s nikým nekomunikovalo, bolo bojzlivé a utiahnuté. Rodičia maloletého dieťaťa boli upovedomení, že maloletému dieťaťu musia zabezpečiť adekvátnu starostlivosť primerane k jeho potrebám a nesmú ho ohrozovať a vystavovať nebezpečenstvu. Rodinu úrad taktiež informovali o možnosti využitia psychologicko-poradenských služieb, čo zatiaľ obaja odmietli.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného vo výške 200,- Eur mesačne a upravenia styku matky s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej

19. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadal otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade mal súd osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2019, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vykonáva matka maloletého dieťaťa. Výkon práv a povinností rodičov

k maloletému dieťaťu nebol doposiaľ súdom upravený. Nebolo by vhodné neodkladným opatrením zasahovať do výchovného prostredia maloletého dieťaťa, na ktoré je zvyknuté aj napriek tomu, že v minulosti boli vo výchove matky zaznamenané problémy (požívanie alkoholických nápojov). Zatiaľ súd nemá za preukázané, že by možné problémy matky negatívne ovplyvňovali výchovu maloletého dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté dieťa je v starostlivosti matky spokojné, chce u nej zostať aj naďalej. Zo správy ďalej vyplýva, že maloleté dieťa je psychicky naviazané na matku. Súd je toho názoru, že s ohľadom na vek a zachovanie stability vo výchovnom prostredí maloletého dieťaťa najmä v období, keď nastupuje do prvého ročníka základnej školy, je potrebné zabezpečiť, aby významné zmeny, ktoré v jeho živote nastanú prebehli plynule a najmä s ohľadom na psychický stav a potreby maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z uvedeného, súd nevidí dôvod zverovať maloleté dieťa neodkladným opatrením do starostlivosti otca.

20. Súd dáva do pozornosti, že úlohou neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery v prípade existencie a osvedčenia takého stavu, ktorý jeho nariadenie odôvodňuje, pričom v predmetnej veci súd nemal za osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je ohrozené zdravie, život alebo psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

21. Podľa názoru súdu na to, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, musí byť rozhodnutie súdu založené na skutočnostiach majúcich dostatočnú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Zároveň je potrebné veľmi starostlivo skúmať aj záujem maloletého dieťaťa.

22. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a styku matky s maloletým dieťaťom bude predmetom konania vo veci samej. Súd však apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili vyhýbať konfliktom, hádkam, osočovaniu a iným prejavom, ktoré by mali negatívny vplyv na vývoj maloletého dieťaťa. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločných detí vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločných detí spolupracovať a rozchodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).