

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812200055.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov: 1.) F. R., D.. X.X.XXXX, N. F., I. X a 2.) S.F. R., D.. X.X.XXXX, N. C. Č.. XXX, zastúpeným JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovaným: 1.) O. A., D.. X.XX.XXXX, N. F., D. XXX a 2.) N. A., D.. X.X.XXXX, N. F., I. Č.. X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa domáhali určenia vlastníckeho práva k bytu č. XX zapísaného na LV č. XXXX k.ú. F.. Zo žaloby neuhradili súdny poplatok a preto ich súd výzvou zo dňa 19.1.2012 vyzval na úhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 €.

Žalobcovia v lehote na zaplatenie súdneho poplatku požiadali o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd uznesením 10C/4/2012-21 zo dňa 22.1.2013, právoplatným 12.2.2013 zamietol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Keďže žalobcovia v 1.a 2.rade do rozhodnutia súdu neuhradili súdny poplatok a nespĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, neostávalo súdu nič iné, len konanie vo veci zastaviť podľa ustanovenia § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.