

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215761  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. I., narodená X.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a o návrhu na určenie výživného na C. I., narodeného X.X.XXXX, S.. I. XX, T., deti rodičov: U. I., narodená X.X.XXXX, S.. I. XX, T. a C. I., narodený X.X.XXXX, N. XX/X, U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: K.. D. K., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu N., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a iné, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje do osobnej starostlivosti matky maloletú J., ktorú bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú J. sumou 140,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 2.8.2012.

Otec je povinný platiť výživné C. sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 2.8.2012.

Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú J. za obdobie od 2.8.2012 do 28.2.2013 vo výške 972,48 € súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 27,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na zročnom výživnom na C. za obdobie od 2.8.2012 do 28.2.2013 vo výške 1.042,15 € súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 29,- € mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.8.2012 domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživné vo výške 140,- € na maloletú J. a 150,- € na C.. V priebehu konania maloletý C. nadobudol plnoletosť a k návrhu matky sa pripojil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu otca, ktorý sa zdržuje na neznámej adrese. Jeho sestra i otec oznámili, že nepoznajú miesto jeho súčasného pobytu a nesúhlasili s ustanovením za

opatrovníka na toto konanie, preto súd otcovi na neznámej adrese ustanovil opatrovníčku pracovníčku Okresného súdu N., ktorá sa ospravedlnila a ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a určiť priemerné výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, listinnými dôkazmi zo spisu, pripojeným spisom 9P/3/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obe deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré uzatvorili dňa 29.12.1993. Pretože bol otec agresívny, matka sa s deťmi odsťahovala dňa 1.2.2012. Do podania návrhu sa s deťmi stretol dvakrát a od podania návrhu navštívil deti dňa 9.1.2013, keď ho informovali, že prebieha konanie o určenie výživného. Odmietol matke i deťom oznámiť svoju súčasnú adresu s tým, že výživné bude platiť až po majetkovom vyrovnaní, i keď ho upozornili, že je potrebné, aby sa dostavil na pojednávanie. V tento deň prispel na výživu detí každému čiastkou 3,- €. V deň pojednávania volal navrhovateľ s otcom, ktorý sa vyjadril, že na pojednávanie nepríde a adresu mu neoznámil. Konanie vo veci rozvodu manželstva je vedené na tunajšom súde pod č.k. 9P/3/2012 a je v súčasnosti odročené na neurčito, s tým, že súd zisťuje miesto pobytu otca. Obaja rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Matka má priemerný čistý mesačný príjem 620,- €, poberá rodinné prídavky na dve deti 45,08 €. Býva s deťmi a svojim priateľom v podnájme v dvojizbovom byte, za ktorý platí mesačne 440,- €. Maloletá J. je žiačkou 8. triedy základnej školy, za jej stravu matka mesačne platí 28,- €. C. je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy energetickej v Trnave. Stravuje sa doma. Obe deti sú zdravé a matka s nimi zvýšené náklady nemá.

Otec maloletých detí za rok 2010 podal daňové priznanie, z ktorého súd zistil, že jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 1.218,54 €, v roku 2011 nepodal daňové priznanie, i keď má naďalej živnostenský list. Dňa 30.6.2011 ukončil dohodou pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú od 1.3.2006 u spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 919,15 €. Od 1.7.2011 do 31.12.2011 pracoval u ŽOS Trnava, a.s., pričom pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú s priemerným čistým mesačným príjmom 789,05 €. Od 7.2.2012 do 5.6.2012 pracoval u zamestnávateľa ŽOS Vrútky, a.s. na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú. Zamestnávateľ s ním pre nenastúpenie do práce okamžite skončil pracovný pomer. U tohto zamestnávateľa mal priemerný čistý mesačný príjem 885,- €.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Predmetom konania je úprava práv a povinností k maloletej J. a určenie výživného na medzičasom plnoletého syna C.. Nakoľko v konaní bolo preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť o deti od opustenia spoločnej domácnosti 1.2.2012, súd návrhu vyhovel a zveril maloletú J. do jej osobnej starostlivosti.

Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že otec opakovane menil zamestnania. Súd vychádzal z príjmu 919,15 € čistého mesačne, nakoľko otec ukončil dohodou pracovný pomer u tohto zamestnávateľa a teda vzdal sa výhodnejšieho zamestnania. U nasledujúcich zamestnávateľov dosahoval stále menší príjem a v súčasnosti nie je nikde riadne zamestnaný, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálneho zamestnávateľa. Pretože sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálne osobné, zárobkové a majetkové pomery a to pre zjavnú nespoluprácu, súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a určil výživné tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd určil nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú J. od 2.8.2012 do 28.2.2013 vo výške 972,48 €, t.j. za august 2012 pomerne vo výške 135,48 € + 6x 140,- € (za september 2012 až február 2013) a odpočítal 3,- € zaplatené v januári 2013. Nedoplatok na zročnom výživnom na syna C. určil vo výške 1.042,15 €, t.j. za august 2012 pomerne vo výške 145,16 € + 6x 150,- € (za september 2012 až február 2013) a odpočítal 3,- € zaplatené v januári 2013.

Súd povolil otcovi splácať zročné výživné v mesačných splátkach po 27,- € na maloletú J. a po 29,- € na C., vždy do 15 dňa v mesiaci spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania to v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. v časti týkajúcej sa maloletého dieťaťa a vo vzťahu k plnoletému synovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu trovy konania nevyplynuli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.