

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-6Csp/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3520202097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom C. D., o zaplatenie 244,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 6Csp/41/2020-25 zo dňa 21. októbra 2020.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 204,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 204,- eur od 29.12.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.
- IV. Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,04 %, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB, a s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2020 domáhal voči žalovanej povinnosti zaplatiť sumu 244,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny od 29.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2017, uzatvorenej medzi jej právnym predchodcom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 375,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, z ktorej žalovaná zaplatila čiastku 125,- eur. Uviedol, že žalovaná sa zaviazal splácať úver formou 15 mesačných splátok po 25,- eur, celkovo sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 375,- eur. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnila, a preto právny predchodca žalobcu listom z 23.12.2017 vyhlásil ku dňu 19.12.2017 okamžitú splatnosť úveru.

2. Žalobca k žalobe pripojil najmä fotokópiu Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 02.02.2017, fotokópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7029800648 zo dňa 02.02.2017, Splátkový kalendár, predžalobnú upomienku z 26.10.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 23.12.2017, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vo veci vydal dňa 21. októbra 2020 platobný rozkaz č.k. 6Csp/41/2020-25, ktorým v plnej miere vyhovel návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na to, že predmetný platobný rozkaz nebolo

možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keďže sa jej ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jej pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaná nedozvedela.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

6. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 €, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 03.09.2021 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Súd mal nepochybne preukázané, že na základe uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7029800648 zo dňa 02.02.2017 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytol žalovanej pôžičku na kúpu tovaru – kancelárskej a výpočtovej techniky NTB HP15-af107nc vo výške 239,- eur, pričom bola dohodnutá fixná ročná úroková sadza vo výške 22,16 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 22,16 %, priemerná RPMN 19 %, odplata 22,16 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 46,00 eur. Žalovaná sa zviazala úver splácať v 15 mesačných splátkach po 25,00 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2017 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.05.2018, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť činí 375,- eur.

8. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná zvyšok dlhu vo výške 244,26 eur zaplatila.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. predžalobou upomienkou z 26.10.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 75,- eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej 08/2017 do 05.12.2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom z 23.12.2017 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a úver zosplatiť a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 244,29 eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila právnenmu predchodcovi žalobcovi sumu 125,- eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Súd považoval podanú žalobu za čiastočne dôvodnú. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 02.02.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané (žalovaná tvrdenia uvedené žalobcom nerozporovala), že žalovaná po poskytnutí úveru v sume úver v dohodnutých splátkach nesplácala, a preto bola listom zo dňa 23.12.2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru.

18. V čase uzatvorenia Zmluvy sa výška priemernej úrokovej sadzby uvedenej na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov v kategórii Nové úvery pre domácnosti pohybovala vo výške 7,47 % ročne. V zmluve o úvere bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 22,16 %, ktorá prevyšuje úrokovú mieru, za akú banky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej úrovej zmluvy poskytovali úvery (7,47 %), čo predstavuje rozpor s dobými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluva sa v časti dojednaní úrokovej sadzby považuje za absolútne neplatnú. Súd po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy zistil, že je v nej uvedená nesprávna výška priemernej RPMN 19,00 %, hoci priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok (podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016 zverejnených na webovej stránke Ministerstva financií SR) predstavuje pre daný typ spotrebiteľského úveru 17,31 %, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. z/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. z/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a žiadne iné poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie nesplatené istiny úveru. Žalobca v žalobe tvrdil a žalovaná jeho tvrdenia nerozporovala, že žalovanému boli na základe predmetnej zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 329,00 eur. Z vykonaného dokazovania (Prehľadu splátok a úhrad) bolo preukázané, že žalovaná titulom predmetnej úrovej zmluvy žalobcovi uhradila celkovú sumu 125,00 eur. Výška neuhradenej istiny úveru tak predstavuje 204,00 eur (úver vo výške 329,00 eur - úhrady žalovaného v sume 125,00 eur). Súd považuje žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 204,00 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrami v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, súd priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 204,00 eur od 29.12.2017 (od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vzhľadom k obvyklej dobe doručovania zásielky 5 dní) do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v spore čiastočný úspech, a to 83,52 % (žalobca si žalobou uplatnil istinu v sume 244,26 eur, súd mu priznal sumu 204,00 eur), úspech žalovanej predstavuje 16,48 %. Pomerný úspech žalobcu v spore predstavuje 67,04 % (83,52 – 16,48), preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,04 %, o výške ktorej rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.