

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912203519
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912203519.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. O., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Mgr. A. O., nar.X.X.XXXX, bytom L.. P. XXX, zastúpená JUDr. Annou Fiřtovou, vedúcou kancelárie Centra právnej pomoci v Liptovskom Mikuláši a Z. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. cesta XXX, P., o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom zastavuje.

Súd konanie o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.5.2012 sa matka maloletého domáhala, aby súd predbežným opatrením obmedzil stretávanie sa otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párnny víkend v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň žiadala, aby súd po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní upravil stretávanie sa otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párnny víkend v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom stretávanie počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov ponechať v rozsahu, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9C/84/2011 zo dňa 14.12.2011.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako aj návrh vo veci samej odôvodnila po skutkovej stránke tým, že s otcom dieťaťa sú rozvedení na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9C/84/2011-98 zo dňa 14.12.2011, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, kde sa dohodli, že syn bude zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený tak, že tento je oprávnený sa s ním stretávať každý párnny víkend v kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párnny kalendárny rok 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárnny kalendárny rok 24.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párnny kalendárny rok počas veľkonočného pondelka od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého pred bytom matky, ktorá sa zaviazala maloletého

včas na stretnutie s otcom náležite pripraviť a tam ho matke po stretnutí v stanovený čas aj odovzdať. Už v čase rozvodu mal syn problémy so stretávaním sa s otcom. Sťažoval sa, že ho otec fyzicky trestá a z toho dôvodu k nemu odmieta chodiť. Hovorí: „Ja nikdy nechcem ísť k otcovi, lebo ma stále bije.“ Situácia sa zhoršila, keď po rozvode maloletý začal k otcovi chodiť aj na noc, čo syn veľmi ťažko niesol, nakoľko na otca nebol zvyknutý (aj počas manželstva sa otec doma zdržiaval veľmi málo). Dňa 30.5.2011 matka kontaktovala O.. M., nakoľko jej dcéra G. sa stala veľmi plačlivou, bojzlivou, zlostnou a utiahnutou. Psychologička hneď na prvom stretnutí s dcérou zistila, že intenzívne vníma agresivitu otca namierenú voči nej, pociťuje o matku strach, čo v nej vyvoláva stres, tento nevie spracovať a neventiluje ho rôznym spôsobom (plač, utiahnutosť). U syna sa začali prejavovať podobné problémy a z tohto dôvodu kontaktovala O.. M., kde chodia na psychoterapeutické vedenie. Psychologička zhodnotila situáciu tak, že je potrebné akceptovať prežívanie dieťaťa, nenaliehať na neho počas stretnutí, pretože sa tým zvyšuje úzkostné prežívanie a nedôvera dieťaťa voči otcovi. Taktiež sa stupňujú psychosomatické problémy - pomočovanie, bolesti brucha a hlavy. Otec nemá záujem tieto problémy riešiť, problémy s modrinami dieťaťa zľahčuje a trvá na tom, že disciplína musí byť. Komunikácia medzi rodičmi je minimálna, ako rodičia majú rozdielne výchovné metódy. Stane sa, že otec dieťaťa matku úplne ignoruje alebo agresívne verbálne reaguje aj pred synom. Matka ďalej uviedla, že i krátko po rozvode jej exmanžel vulgárne nadával a negatívne sa vyjadroval o jej osobe. Vždy sa to dialo pred deťmi a utvrdzoval to slovami: „Však Z.“. Aj v súčasnej dobe sa stane, že syn príde s tým, že otec povedal, že je zlá, ale toho je už menej. Syn odmieta hračky a oblečenie, ktoré mu kúpi otec, nikdy sa o otcovi nevyjadruje pozitívne. Všimla si, že keď bol u otca naposledy cez veľkonočný pondelok, tak bol spokojnejší, keď vedel, že tam nebude spať. Inak vždy, keď ide na stretnutie s otcom, tak plače, odmieta sa obliecť, aj napriek tomu, že ho na stretnutie pripravuje vopred. Doplnila, že tiež žiada o časový posun, keď ráno syn nemá dostatok času na prebudenie, hygienu, raňajky, aj keď to nie je pravidelne. Na záver svojho návrhu dodala, že má o syna obavu, nakoľko sa u neho prejavujú psychosomatické problémy. Je v útľom veku a neprimerané fyzické tresty nie sú vhodným výchovným prostriedkom a môžu zanechať následky na jeho psychike. Má strach i z toho, že syn stratí dôveru i k matke, lebo nevie pochopiť, prečo ho dáva k otcovi, ktorý ho bije. Dodala, že syn sa nedokáže brániť, a preto sa domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým obmedzí stretávanie sa otca s mal. dieťaťom.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2P/46/2012-9 zo dňa 1.6.2012 predbežným opatrením dočasne obmedzil styk otca s mal. Z. O., nar.XX.X.XXXX tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny víkend v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Proti uvedenému uzneseniu podal otec mal. dieťaťa odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8CoP/69/2012-21 zo dňa 31.7.2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Na pojednávaní konanom dňa 24.9.2012 otec mal. dieťaťa vzniesol vzájomný návrh, ktorým navrhol, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

V priebehu konania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou Mgr. Zuzanou Tomáškovou č. 03/2013 zo dňa 6.2.2013, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že pokiaľ sa týka maloletého, v danom prípade nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť s prihliadnutím na vek, potreby, osobnosť, súrodenecký vzťah a vzájomné vzťahy medzi rodičmi a najmä nefunkčnej komunikácie medzi nimi. Toto by mohlo mať vplyv na nejednotnosť výchovných opatrení. Znalkyňa odporučila ponechať stanovené stretnutia otca v rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9C/84/2011-98 zo dňa 14.12.2011, ktorým bolo manželstvo účastníkov - rodičov mal. dieťaťa rozvedené, pričom súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností.

Na pojednávaní konanom dňa 18.2.2013 zobrala matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh v celom rozsahu späť a požiadala konanie zastaviť. Otec mal. dieťaťa zobral tiež späť svoj vzájomný návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a požiadal konanie zastaviť.

Matka, otec ako aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka súhlasili so späťvzatím návrhu matkou aj otcom mal. dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom ku skutočnosti, že matka ako aj otec maloletého zobrali svoje návrhy na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadali konanie zastaviť, pričom kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konania o návrhu matky ako aj vzájomného návrhu otca zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Súd zároveň rozhodol o tom, že o trovách štátu bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vzhľadom ku skutočnosti, že vo veci bude potrebné rozhodnúť o odmene znalkyne za vypracovaný znalecký posudok, pričom po rozhodnutí o odmene znalkyne bude rozhodnuté aj o trovách štátu vzhľadom ku skutočnosti, že vyčíslená odmena znalkyne presahovala preddavok zložený otcom mal. dieťaťa na vypracovanie znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline

písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.