

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoE/361/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110224316  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6110224316.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného R.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, D. R., proti povinnej L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, R., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o výchove malol. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. R., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31Em/4/2010-137 zo dňa 21.09.2012, takto

### rozhodol:

Odvolanie povinnej o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie vo veci zastavil; uznesenia súdu č.k. 31Em/4/2010-69 zo dňa 04.08.2011 a č.k. 31Em/4/2010-111 zo dňa 22.09.2011 v celom rozsahu zrušil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O zastavení konania prvostupňový súd rozhodol na základe toho, že oprávnený využil svoje dispozičné právo a vzal návrh na výkon rozhodnutia späť. Nakoľko konanie vo veci výkonu rozhodnutia bolo zastavené prvostupňový súd nevidel dôvod na vykovanie znaleckého dokazovania, preto zrušil uznesenia o jeho nariadení. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže bolo konanie zastavené.

Proti predmetnému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, ktorá uviedla, že so späťvzatím návrhu oprávneného z vážnych dôvodov nesúhlasí. Uviedla, že oprávnený sa viacerými podanými návrhmi a sťažnosťami domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia; uvedené návrhy podával neobjektívne a neopodstatnene, pričom sústavne niečo namietal a vyjadroval svoju nespokojnosť. Maloletý syn K. sa v súčasnej dobe na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/225/2011-54 zo dňa 19.10.2011 s otcom nestretáva, pričom dieťa aj tak kontakt s otcom stále odmieta. Domnieva sa, že z dôvodu zistenia príčiny, pre ktorú dieťa otca odmieta a za účelom zistenia vzájomných vzťahov a citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, posúdenia a odporúčenia najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletým by bolo vhodné a potrebné vypracovať posudok znalcom z odboru psychológie, prípadne psychiatrie. Odvolateľka má za to, že je v rámci zdravého a priaznivého psychického vývoja maloletého dieťaťa potrebné zväziť najvhodnejšiu úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Poukázala aj na závery psychologických vyšetrení psychologičiek D.. Q. L. zo dňa 30.09.2011 a D.. Y. L. zo dňa 25.09.2009 z ktorých vyplýva a obidve doporučujú, že je vhodné súdnym znalcom posúdiť a určiť frekvenciu ich stretávania sa. Na základe uvedeného má za to, že nariadenie znaleckého dokazovania je dôvodné. Skutočnosť, že otec maloletého vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, nie je dôvod na zrušenie súdnoznaleckého dokazovania, pretože vzťah dieťaťa k otcovi sa nezmenil, nebol zistený dôvod, prečo dieťa otca odmieta. Ba naopak, je tu dôvodná obava z nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy spočívajúcej vo vážnom ohrození psychického zdravia a priaznivého vývoja maloletého dieťaťa v prípade, že bude bez podloženého psychologického posudku, ktorý by

potvrdil, resp. vyvrátil tieto tvrdenia, dieťa nútené násilím k návštevám u otca, s ktorým sa nestretlo v období viac ako jedného roka.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vo vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že doporučuje odvolaciemu súdu, aby odvolaniu matky v celom rozsahu vyhovel a uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Má za to, že je potrebné, aby sa odborníci vyjadrili aj ku skutočnosti, či stretávanie sa otca s maloletým má negatívny vplyv nepriaznivo pôsobiaci na celkový všestranný vývoj maloletého a či preto nie je potrebné zväziť inú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá by bola pre maloleté dieťa najvhodnejšia.

Krajský súd, ako súd odvolací uznesenie okresného súdu preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a odvolanie povinnej podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol, pretože bolo podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený z dôvodu, že na právach nebol dotknutý.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd má za to, že nakoľko ide o konanie o výkon rozhodnutia, nie je možné prihliadať na odvolanie povinnej. Tá môže trvať na vykonaní znaleckého dokazovania na zistenie príčiny pre ktorú dieťa otca odmieta a za účelom zistenia vzájomných vzťahov a citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a rodičmi, posúdenie a odporúčenie najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletým; prípadne ho navrhnúť buď v základnom konaní, ktoré sa vedie na okresnom súde pod sp. zn. 32P/225/2011, v ktorom bolo vydané aj uznesenie 32P/225/2011-54 zo dňa 19.10.2011 o nestretávaní sa maloletého s otcom; prípadne v novom samostatnom konaní, ale nie v konaní o výkon rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok priznáva právo na podanie odvolania všetkým účastníkom konania vo všeobecnosti takmer bez akéhokoľvek obmedzenia (pozri § 201 O. s. p.). Aj napriek tomu sa však právo podať odvolanie vykladá reštriktívne tak, že ho možno priznať len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma na jeho právach. Ujmu na právach potom rozumieme tak ujmu formálnu, t.j. odchylenie výroku rozhodnutia od posledného návrhu účastníka urobeného vo veci samej k nevýhode tohto účastníka, ako aj ujmu materiálnu, ktorá sa určuje tým, či vydané rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok. Formálna ujma platí pre podanie opravného prostriedku navrhovateľom, resp. odporcom ak je protižalobcom. Inak na podanie opravného prostriedku povinnou postačuje materiálna ujma, ktorá nemôže byť len tvrdená, ale musí aj reálne existovať. Ako už bolo uvedené, odvolateľka svojim odvolaním napadla všetky výroky uznesenia. Výroky uznesenia okresného súdu však nepredstavujú nijaké znevýhodnenie povinnej, ako osoby podávajúcej opravný prostriedok, keď platí, že výrok, ktorým sa konanie na výkon rozhodnutia zastavilo a zrušili uznesenia o vykonaní znaleckého dokazovania je naopak povinnej na prospech. Výroky uznesenia nakoľko neukladajú odvolateľke žiadnu povinnosť a ani ju iným spôsobom neznevýhodňujú, teda nespôsobujú jej žiadnu materiálnu ujmu.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že povinná nemala právo podať odvolanie proti uzneseniu, a jej odvolanie je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietnuť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.