

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222525
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812222525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ulica č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku, 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi Q. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W., F. V. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, D. W., zamestnankyňou Y. súdu W., o zaplatenie 50,70 eur, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a z ostatných trov vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.11. 2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 1.9. 2011 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka a je preto povinný zaplatiť mu cestovné náklady 0,70 eur a sumu 50 eur, sumu ktorú doteraz nezaplatil napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 16Ro/366/2012-7 zo dňa 29.11. 2012, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 16Ro/366/2012-17 zo dňa 3.1. 2013, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi uznesením č. k. 12C/20/2013-19 zo dňa 1.2. 2013 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka, Zuzanu Plachú, ktorá po zákonom poučení ako účastníčka nechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 12.12. 2011, ako i ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 1.9. 2011 na linke MHD č. 2 v Bratislave cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a pokutu vo výške 50 eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 12.12. 2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarify a prepravných podmienok mal súd zistené, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa, nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v spojení s § 855 a § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z.z. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a z úhrady vo výške 50 eur, sumu ktorú zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur /prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd/ + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 eur. Náhradu trov za 1 úkon právnej služby uplatnenú právnym zástupcom navrhovateľa, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom súd navrhovateľovi nemohol priznať, pretože nejde o úkon právnej služby podľa § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Náhradu trov konania v celkovej výške 74,65 eur uložil súd odporcovi zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.