

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201953
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620201953.4

Opravné uznesenie

C. súd Malacký v právnej veci žalobcu: O., zast.: Y. proti žalovanému: U., zast.: JUDr. Juraj Gábriš, advokát, Koceľova 17, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 6.000,00 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C/70/2020-92 zo dňa 09.06.2022 tak, že priezvisko žalobcu a právneho zástupcu žalobcu znie: „ K. “. V ostatnom zostáva rozsudok n e z m e n e n ý .

II. Súd o p r a v u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/70/2020-131 zo dňa 20.02.2023 tak, že priezvisko žalobcu a právneho zástupcu žalobcu znie: „ K. “. V ostatnom zostáva uznesenie n e z m e n e n é .

III. Súd o p r a v u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/70/2020-146 zo dňa 01.06.2023 tak, že priezvisko žalobcu a právneho zástupcu žalobcu znie: „ K. “. V ostatnom zostáva uznesenie n e z m e n e n é .

odôvodnenie:

Okresný súd Malacký vydal dňa 09.06.2022 pod č.k. 6C/70/2020-92 rozsudok, následne vydal dňa 20.02.2022 uznesenie č.k. 6C/70/2022-131 a dňa 01.06.2023 pod č.k. 6C/70/2020-146 uznesenie, v ktorých prišlo k chybe pri písomnom vyhotovaní. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 14.08.2023 navrhol opravu zrejmej nesprávnosti, pretože súd v rozsudku aj v uzneseniach uviedol nesprávne priezvisko žalobcu a právneho zástupcu žalobcu K., pričom správne majú ich priezviská znieť K..

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že došlo k nesprávnosti pri písomnom vyhotovaní rozsudku aj vyššie uvedených uznesení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.