

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210947
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612210947.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00151700, proti žalovanému V. V., K.. XX.X.XXXX, K. O. Š. XXX, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie B. B., W. I. I. W., o zaplatenie 33,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 33,76 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,76 Eur od 5.12.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 33,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,76 € od 5.12.2009 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 4.2.2009 poisťovnú zmluvu č. 8018294144 so začiatkom poistenia dňa 4.2.2009. Poisťovná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poisťovým obdobím bol jeden rok. Predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Za poisťovné obdobie od 4.2.2009 do 3.2.2010 bolo predpísané štvrtročné poisťovné v sume 25,25 Eur. Žalovaný neuhradil poisťovné za obdobie od 4.8.2009 do 3.2.2010. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťovné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poisťovného v uvedenom poisťovnom období, splatnej dňa 4.11.2009, poisťovná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky. Poisťovná zmluva teda zanikla dňa 4.12.2009. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťovateľ nárok na poisťovné až do zániku poisťovnej zmluvy. Dlžná suma vo výške 33,76 Eur predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poisťovného za obdobie od 4.8.2009 do zániku poisťovnej zmluvy dňa 4.12.2009 (jedna celá štvrtročná splátka poisťovného a pomerná časť ďalšej štvrtročnej splátky prepočítaná na počet dní trvania poistenia v danom štvrtroku). Žalovaný neuhradil dlžnú sumu do dňa podania návrhu. Žalobca má v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úrok z omeškania, ktorý je v zmysle nar. vlády č. 87/1995 Zb. o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením dlhu. Preto si žalobca voči žalovanému uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťovnej zmluvy.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 208/2012-10 zo dňa 16.7.2012, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, pretože tento sa podľa správy Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo zdržiava v Anglicku na nezistenej adrese.

Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 odsek 2 O.s.p. svojím uznesením 5C 232/2012-25 zo dňa 11.2.2013. Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd žalovanému podľa § 29 O.s.p. ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu Viery Vilkovskej.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa nezúčastnil žalobca a svoju neúčast' ospravedlnil, dostavila sa opatrovníčka žalovaného. Súd preto podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu. Opatrovníčka žalovaného vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že vzhľadom na predložené dôkazy žalobcom a obsah žaloby rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd z listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom ako dôkazy k žalobnému návrhu, a to z poistnej zmluvy číslo 038090002047 zistil, že žalobca mal so žalovaným podpísanú zmluvu, na ktorú sa vo svojom návrhu odvoláva.

Podľa § 796 odsek 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 odsek 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal preukázané, že žalobný návrh žalobcu je opodstatnený, žalovaný mal so žalobcom uzatvorenú poistnú zmluvu, na ktorú sa vo svojom návrhu odvoláva. Nakoľko žalovaný poistné neuhradil ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poistného v uvedenom poistnom období splatnej dňa 4.11.2009, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 odsek 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poistnej splátky. Poistná zmluva teda zanikla dňa 4.12.2009. V zmysle § 803 odsek 1 OZ má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistenia. Dlžná suma vo výške 33,76 Eur predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 4.8.2009 do zániku poistnej zmluvy, teda do 4.12.2009.

Pretože žalovaný poistné nezaplatil na základe výzvy žalobcu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, v zmysle ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý vyúčtoval v rámci návrhu v súlade s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 odsek 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.