

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712217854  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712217854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. J., T.: D. H. XX, Š., zastúpená JUDr. Lýdiou Ráckovou, advokátkou, so sídlom: Lichnerova 72, Senec, proti odporcovi: KOCKA, s.r.o., so sídlom: Récka cesta 302, Senec, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Pezinku zo dňa 5. novembra 2012, č.k. 8C 291/2012-18 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Pezinku zo dňa 5.11.2012, č.k. 8C 291/2012-18 o d m i e t a.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi, aby nakladal s osobným motorovým vozidlom značky MERCEDES-BENZ, striebornej metalízy, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň navrhovateľke bola uložená povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia súdu prvého stupňa podať žalobu vo veci samej.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 75 a ust. § 76 O.s.p. návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že cez internetový portál [www.autojesko.sk](http://www.autojesko.sk) <<http://www.autojesko.sk>> bol zverejnený inzerát na predaj motorového vozidla predmetnej značky za cenu 14.999 €, t.j. na to isté motorové vozidlo, ku ktorému navrhovateľka bude požadovať nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu. Na základe takýchto skutočností mal súd prvého stupňa zato, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, tak ako to navrhovateľka opísala v návrhu na vydanie predbežného opatrenia je dané práve inzerciou na predaj predmetného motorového vozidla. Zároveň z opisu skutkového stavu mal súd prvého stupňa za preukázané, že navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania bude domáhať nahradenia prejavu vôle, ktorým súd nahradí vyhlásenie vôle odporcu previesť vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu značky MERCEDES-BENZ, CLS 320 CDI farby svetlej striebornej metalízy na odporkyňu, a to na základe „zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a dohody o zverení motorového vozidla do užívania“ uzavretej v Šali, dňa 27.6.2012 medzi navrhovateľkou ako budúcou kupujúcou a odporcom, ako budúcim predávajúcim.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca, ktorý mal zato, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho skutkového zistenia, ale aj z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko odporca nie je vlastníkom, držiteľom, a ani užívateľom motorového vozidla označeného v návrhu. Zároveň odporca uviedol, že v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie nebol schopný splácať mesačné leasingové splátky na motorové vozidlo, pričom umožnil navrhovateľke, aby prevzala záväzky voči tejto leasingovej spoločnosti, čo však navrhovateľka odmietla. Preto v záujme minimalizovania škôd pristúpil k dohode s treťou osobou na prefinancovaní svojho záväzku voči

leasingovej spoločnosti s následným predajom motorového vozidla. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti s motorovým vozidlom nedisponuje, nie je pasívne legitimovaný a napadnuté predbežné opatrenie je nedôvodné a je nevykonateľné. Navrhol, aby odvolací súd takéto predbežné opatrenie zrušil.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, nakoľko odporca v odvolaní nepreukázal, že nie je vlastníkom vozidla, a že týmto vozidlom nedisponuje.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia a zakázal odporcovi nakladať s osobným motorovým vozidlom značky MERCEDES-BENZ, tak ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, zároveň súd prvého stupňa uložil navrhovateľke povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej.

Odvolací súd prípisom zo dňa 11.2.2013 na súde prvého stupňa zisťoval, či navrhovateľka podala vo veci samej návrh, týkajúci sa nahradenia prejavu vôle odporcu previesť vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu značky MERCEDES-BENZ. Súd prvého stupňa podaním zo dňa 12.2.2013 odvolaciemu súdu oznámil, že lustráciou v registri súdu prvého stupňa bolo zistené, že navrhovateľka nepodala ku dňu 12.2.2013 návrh vo veci samej týkajúcej sa nahradenia prejavu vôle odporcu previesť vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu značky MERCEDES-BENZ (vo veci účastníkov E. J. c/a KOCKA, s.r.o. o PO zákaz nakladania s hnutelnou vecou vedenou na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C 291/12).

Vzhľadom na vyššie skutkové zistenie, ako i s poukazom na ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže navrhovateľka nepodala do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení žalobu vo veci samej, tak ako jej to bolo uložené predmetným uznesením zo dňa 5.11.2012, vydané predbežné opatrenie zo dňa 5.11.2012 zaniklo priamo zo zákona s poukazom na ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a to bez toho, aby o tom súd vydával osobitné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zaniklo dňom, keď mohol byť návrh najneskôr podaný. Navrhovateľka bola povinná podať žalobu vo veci samej do 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. Z obsahu spisu vyplýva, že predbežné opatrenie právnej zástupkyňi navrhovateľky bolo doručené dňa 16.11.2012, posledný deň lehoty pripadol na 14.12.2012 (nedeľa), a preto posledným dňom je prvý pracovný deň, t.j. pondelok 17.12.2012. Z prípisu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľka ani k 12.2.2013 návrh vo veci samej na súde prvého stupňa nepodala, a preto predbežné opatrenie zaniklo ku dňu 17.12.2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Nakoľko v danom prípade zo zákona predbežné opatrenie zaniklo, odvolací súd postupoval v súlade s ust. § 218 ods. 1, písm. e/ O.s.p. a odmietol odvolanie odporcu, nakoľko mal zato, že zo zákona zaniklo vydané predbežné opatrenie, keď navrhovateľka v lehote určenej súdom nepodala návrh vo veci samej.

O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodovať súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 224 ods. 4 O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.