

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Cb/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812201303.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Česká spořitelna, a.s. so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 45244782, právne zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, advokátom so sídlom v SR: Legionárska 14, 911 01 Trenčín, proti žalovanému J. Q., Z.. XX.X.XXXX, K. B. E. XX, XXX XX Z. Q., t.č. nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou F. Q., Z.. X.X.XXXX, B. Z. Q., E. Č.. XX, o zaplatenie 190.120,46 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 186.456,46 Kč istiny, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 29.666,53 Kč do 24.9.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 7,75 % zo sumy 186.456,46 Kč od 25.9.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 453,00 € súdneho poplatku a 1091,93 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu JUDr. Romana Majera, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, podľa ktorého by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 190.120,46 Kč istiny, sumu 29.666,53 Kč ako úrok z omeškania do 24.9.2012 a ročný úrok z omeškania vo výške 7,75 % zo sumy 189.672,46 Kč od 4.2.2012 do zaplatenia. Počas konania čiastočne zobrať žalobu späť o sumu 3216,00 Kč, ktorá bola uhradená 24.9.2012 a zotrval na žalobe na zaplatenie 186.456,46 Kč so 7,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.9.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 29.666,53 Kč ku dňu 24.9.2012 a náhradu trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že uzavrel so žalovaným dňa 23.3.2009 Zmluvu o úvere č. 4167311853 a poskytol mu úver vo výške 200.000 Kč v hotovosti. Žalovaný v období od 23.3.2009 do 28.2.2011 uhradil na istinu celkom 53.539,97 Kč. Predpísaná splátka úveru od 20.4.2009 bola 3664,00 Kč mesačne, dohodnutá sadzba úroku z úveru bola vo výške 13,06 % ročne a po zosplatení úveru od 20.9.2010 bolo úročenie zastavené. Od 23.3.2009 do 19.9.2010 bolo žalovanému predpísané na úrokoch z úveru 38.864,23 Kč. Žalovaný neuhradil úroky za obdobie od 23.3.2009 do 28.2.2011 v žiadnej sume. Účastníci sa ďalej dohodli na úroku z omeškania s úhradou splátok vo výške aktuálnej platnej zákonnej sadzby podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. Žalovanému bola za obdobie od 23.3.2009 do 19.9.2010 celkovo predpísaná suma na úrokoch z omeškania vo výške 433,19 Kč a za obdobie od 20.9.2010 do 28.2.2011 suma vo výške 6524,20 Kč. Na úrokoch žalovaný uhradil 378,03 Kč. Žalovanému ďalej bola účtovaná suma 4200,00 Kč za upomienky a 148,20 Kč za poštovné náklady pri zaslaní upomienky. Žalovanému boli pri podpise zmluvy dohodnuté mesačné poplatky za vedenie účtu vo výške 49 Kč, ktoré boli predpísané v celkovej výške 931,00 Kč a bola

dohodnutá cena za prístupenie do poistenia, ktorej celková výška bola predpísaná sumou 3325,00 Kč. Žalovaný v období od 23.3.2009 do 28.2.2011 uhradil celkom na poplatkoch, ktoré neboli súčasťou istiny, sumu 3808,00 Kč. Keďže žalovaný v rozpore so zmluvou splátky úveru nesplácal, bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a splatnosť zostatku istiny úveru nastala na základe písomnej výzvy na zaplatenie dlhu vrátane zosplatenia úveru k 19.9.2010. Žalovaný za obdobie od 23.3.2009 do 28.2.2011 uhradil celkom 57.726,00 Kč, ktoré boli zaúčtované v súlade so zmluvou a k 28.2.2011 dlžná suma pozostávala z istiny úveru vo výške 189.672,40 Kč, poplatkov vo výške 448,00 Kč a úrokov z omeškania vo výške 6579,36 Kč. V období od 1.3.2011 (prevzatie pohľadávky) do 3.2.2012 - do podania žaloby - žalovaný neuhradil žiadnu platbu. Žalobca kapitalizoval úroky z omeškania za obdobie od 1.3.2011 do 3.2.2012 v celkovej výške 13.689,05 Kč. Následne žalobca ako bolo uvedené vyššie upravil žalovanú sumu z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu 24.9.2012 vo výške 3664,00 Kč. Uplatnil si aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 453,00 € a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 21.11.2012 a účasť na pojednávaní 18.2.2013, hodnota jedného úkonu 237,34 € + 7,63 € RP v roku 2012 a 237,34 € + 7,81 € RP v roku 2013. Žalobca si ďalej uplatnil náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaní dňa 18.2.2013 vo výške 112,29 € pozostávajúcich z nákladov na cestovné zo sídla právneho zástupcu Košice - Rožňava a späť a to náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 24,52 €, spotreba 9,71 € a náhrada za stratu času za šesť začatých polhodín vo výške 78,06 € (6 x 13,01 €).

Súd v konaní vydal európsky platobný rozkaz dňa 10Cb/6/2012-43 zo dňa 3.4.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Z toho dôvodu mu bol v konaní ustanovený opatrovník, ktorý sa na nariadenom pojednávaní bez ospravedlnenia nezúčastnil a preto súd vykonal dokazovanie v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o úvere č. 4167311853 zo dňa 23.3.2009 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že bol poskytnutý úver vo výške 200.000 Kč s dohodnutou splátkou vo výške 3664,- Kč mesačne, s prvou splátkou 20.4.2009, so splatnosťou na 84 splátok, v prípade riadneho splácania úveru s poslednou splátkou 21.3.2016. Zároveň sa dohodli na poplatku vo výške 49 Kč za vedenie úverového účtu. Dohodnutá úroková sadzba predstavuje 13,06 % ročne a je fixná počas celej doby trvania zmluvy o úvere. RPMN predstavuje 14,09 %.

Z potvrdenia o čerpaní úveru zo dňa 23.3.2009 vyplýva, že žalovaný prijal v hotovosti sumu 200.000,- Kč.

Z prehľadu čerpania úveru ako aj jednotlivých splátok vyplýva, ktoré splátky žalovaný uhradil, ako boli započítané a odkedy prestal hradiť dohodnuté splátky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 11.08.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 19.09.2010.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o vyššie oboznamovanú zmluvu o úvere č. 4167311853 zo dňa 23.3.2009 ako aj o ustanovenie § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

Nárok na úroky z omeškania sa opiera o ustanovenie § 365 a nasledujúcich Obchodného zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 142/1994 Sb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 453,00 € a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia 1.4.2010 - 237,34 € + 7,21 € RP, podanie žaloby 3.2.2012 - 237,34 € + 7,63 RP, účasť na pojednávaní 21.11.2012 - 237,34 € + 7,63 € RP, účasť na pojednávaní 18.2.2013 - 237,34 € + 7,81 € RP, náhrada cestovného a straty času vo výške 112,29 € (24,54 € náhrada za odjazdené km, 9,71 € náhrada za pohonné hmoty, 78,06 € náhrada za stratu času). SPOLU trovy právneho zastúpenia 1091,93 €.

Výrok o čiastočnom zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.