

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214771
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812214771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému N. U., T.. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX G. a vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sovietskych Hrdinov č. 163,/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 581,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 346,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy, za čas od 20. 05. 2011 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20,00 Eur, vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhrada trov konania súd účastníkom, žalobcovi a žalovanému nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 28,13 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 581,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 20.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A5480893 a Zmluvu č. A5481042. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorených zmlúv boli Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretými zmluvami vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 346,11 Eur vyfakturovaných v období od januára 2011 do apríla 2011. Žalobca so žalovaným uzavreli Dodatok k Zmluve č. A5480893 a Dodatok k Zmluve č. A5481042 na základe ktorých žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1,00 Eur a mobilné zariadenie Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9,00 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 235 Eur. Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, bola zmluvná pokuta, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi vznikla škoda za odpredaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 vo výške 164,00 Eur a telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. vo výške 71,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou

mobilného telefónu a zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatok sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný v uzatvorených Dodatkoch vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny a zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 uzavretých Dodatkoch, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia). Okrem škody za akciové mobilné telefóny a zariadenie mali vzniknúť žalobcovi aj ďalšie škody, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ich neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu a zariadenia. Predajná cena Samsung Monte S5620 bola 165,00 Eur a akciová cena bola 1,00 Eur podľa Dodatku k Zmluve č. A5480893 a predajná cena telekomunikačného zariadenia Huawei E173 USB mod. bola vo výške 80,00 Eur a akciová cena bola 9,00 Eur podľa Dodatku k Zmluve č. A5481042. Žalobca sa neúspešne pokúsil o pokonávku listom zo dňa 05.05.2011. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 346,11 Eur a škody vo výške 235,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 20.05.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty, do zaplatenia.

Oznámením doručeným súdu dňa 30.01.2013 vstúpil do konania popri žalovanému vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako právnická osoba, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vedľajší účastník vstúpil konania len v časti uplatňovanej náhrady škody vo výške 235,00 Eur a žiadal žalobu v časti náhrady škody zamietnuť. Vedľajší účastník tvrdil, že žalobca v rozpore so zákonom viazal predaj výrobkov, alebo poskytovanie služieb na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Žalobca totiž len vytváral zdanie, že predáva mobilné telefóny aj samostatne. V časti žalovanej škody ide o paušalizovanú náhradu škody a modifikovanú zmluvnú pokutu. Náhrada škody predstavuje rovnakú sumu bez zohľadnenia v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil. Náhrada škody by mohla byť žiadaná od spotrebiteľa v rovnakej výške bez ohľadu čo z 24 mesiacov viazanosti neplnil. Vedľajší účastník pripustil, že nedodržaním viazanosti mohla vzniknúť žalobcovi škoda, ale namietol, že by malo ísť o škodu skutočnú. Uzatvorením kúpnej zmluvy s dohodnutím kúpnej (akciovej) ceny nemôže spôsobiť žalobcovi škodu, lebo takto dohodnutá cena sa neprieči žiadnej norme ani neporušuje žiadnu povinnosť, ako predpoklad náhrady škody. Žalobu v časti neuhradených služieb považoval vedľajší účastník za dôvodnú.

Žalobca a vedľajší účastník ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný potvrdil, že so žalobcom uzavrel zmluvu a uznal dlžnú sumu vo výške 346,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Žalovaný navrhol, aby súd povolil splácanie tejto sumy v mesačných splátkach po 20,00 Eur z dôvodu, že je vo finančnej tiesni (je nezamestnaný, pracuje len na aktivačných prácach v obci) pre ktorú nie je schopný uhradiť dlh naraz. Žalovaný sa v časti, ktorou si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 235,00 Eur, titulom zaplatenia náhrady škody, pripojil k podaniu vedľajšieho účastníka a žiadal žalobu v tejto časti zamietnuť.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A5481042 zo dňa 28.01.2011 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Denný internet 0 EUR a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 28.01.2011 na základe ktorého bolo žalovanému poskytnuté telekomunikačného zariadenie značky Huawei E173 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 9,00 Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 71,00 Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A5480893 zo dňa 28.01.2011 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu paušál Volanie všetkým 200+ Večer a víkend - Nonstop zdarma a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty XXXXXXXX XX XXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 28.01.2011 na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 164,00 Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Z pripojených faktúr: č. 9006685015 zo dňa 28.01.2011, splatnej 11. 02. 2011 v sume 1,00 Eur, č. 9006684694 zo dňa 28.01.2011, splatnej 11.02.2011 v sume 9,00 Eur, č. 5120066242 zo dňa 21. 04. 2011, splatnej 05. 05. 2011 v sume 3,98 Eur, č. 5120067948 zo dňa 21.04.2011, splatnej 05.05.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5113273982 zo dňa 23.02.2011, splatnej 09.03.2011 v sume 295,84 Eur, č. 5116790544 zo dňa 21.03.2011 splatnej 04.04.2011 v sume 1,33 Eur, č. 5116789362 zo dňa 21.03.2011 splatnej 04.04.2011 v sume 30,98 Eur vyplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval cenu za mobilný telefón Samsung Monte S5620, telekomunikačné zariadenie USB modem Huawei E 173 a poskytnuté telekomunikačné služby za uplatňované obdobie od 28.01.2011 do 12.05.2011 spolu vo vo výške 346,11 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 05.11.2009 bola určená lehota na úhradu dlžných súm najneskôr do 19.11.2009.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení č. A5480893 a č. A5481042 s dodatkami dňa 28.01.2011, v súlade s ust. s 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvami nadobudol žalovaný od žalobcu dva kusy SIM kariet s telefónnymi číslami, mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 za zľavnenú cenu 1,00 Eur a mobilné zariadenie Huawei E173 USB modem za zľavnenú cenu 9,00 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 71,00 Eur pre zmluvu na základe ktorej bol

žalovanému poskytnutý mobilné telefóny Samsung a vo výške 164,00 Eur pre zmluvu na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté telekomunikačné zariadenie značky Huawei. Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky z uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov tým, že neuhradil dohodnutú cenu mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a poskytnutých služieb, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr, výpisu platieb a pokusu o pokonávku je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 346,11 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 19. 05. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 20. 05. 2011. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne.

Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 346,11 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovaného v bode 3.7 Dodatku z ktorého vyplýva, že si je vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 346,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy za čas od 20.05.2011 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy 235,00 Eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 60 %, žalovaný do výšky 40 %, konečný úspech v konaní mal žalobca vo výške 20 %. Vzhľadom na výšku konečného úspechu žalobcu, súd nepriznal náhradu žalobcovi ani žalovanému.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, pričom vstup do konania bol vykonaný v súlade s ust. § 93 ods. 3 O. s. p. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu a okamihom doručenia oznámenia o vstupe, a na strane ktorého účastníka vstupuje do konania, sa stal vedľajším účastníkom. Súd v takom prípade nerozhoduje o pripustení vstupe. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhoduje len ak podá niektorý z účastníkov návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, alebo niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vedľajšieho účasti. Žalobca nenamietal neprípustnosť vedľajšieho účasti.

Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú v zásade rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka. Jeho postavenie sa odlišuje v tom, že koná vo vlastnom mene, ale jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, na strane ktorého vystupuje. Ako vedľajší účastník sa môže na konaní zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitných predpisov. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 4,5 zákona č. 250/2007 Z.z., takouto právnickou osobou je združenie, ktoré chráni a presadzuje oprávnené záujmy spotrebiteľov. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav.

V týchto intenciách mohlo združenie vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a ako také má postavenie účastníka, ktoré mu umožňuje dať sa právne zastúpiť spôsobilým subjektom. Vedľajší účastník udelil plnomocnenstvo na zastupovanie advokátovi, čím využil svoje právo, ktoré mu vyplýva zo zákona. Aj keď združenie založené na ochranu spotrebiteľa by mohlo vo svojich radoch mať členov, ktorí majú právnické vzdelanie, čo však nebolo žalobcom preukázané, podľa názoru súdu to nevylučuje možnosť vedľajšieho účastníka splnomocniť na právne zastupovanie iný subjekt. Právne služby vedľajšieho účastníka mali vplyv na rozhodnutie súdu, z toho dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol v súlade s §142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník mal úspech v časti konania do ktorej vstúpil, t.j. v časti uplatnenej náhrady škody v sume 235,00 Eur. Súd priznal náhradu trov len v rozsahu úspechu žalovaného (40 %) z celkovej uplatnenej sumy náhrady trov konania, pretože podľa názoru súdu nie je možné vstupovať do konania ako vedľajší účastník na strane hlavného účastníka len v časti, ktoré naznačuje úspech v konaní vyplývajúci už aj z iných skutkovo podobných konaní.

Súd mu priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1 prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 23.01.2013, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 30.01.2013). Hodnota úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala 21,58 Eur spolu za dva úkony 43,16 Eur. Hodnota režijného paušálu správne predstavovala podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2013 sumu 7,81 Eur, súd však uznal len sumu vyčíslenú právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, vo výške 15,44 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal 20% DPH vo výške 11,72 Eur.

Celková náhrada trov vedľajšieho účastníka bola vyčíslená vo výške 70,32 Eur, z toho súd priznal náhradu v rozsahu 40 % , to znamená v sume 28,13 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.