

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220443
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612220443.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s, Hraničná 662/17, Poprad, proti žalovanej, C. H., X..Z..X.Z., X. L. G., XXX/XX, F., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1.734,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 734,10 eur a trovy konania vo výške 104,- eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 17.10.2012 domáhal sa od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1 734,10 eur a trov konania titulom nezaplatenia vodného a stočného.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/252/2012-27, zo dňa 8.11.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 7/2013- 49, zo dňa 18.2.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OOPZ Kropachy zistil, že žalovaná sa viac ako štyri roky zdržiava na neznámom mieste v Anglicku, preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka, Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zoznamom všetkých predpisov a platieb, tzv. saldokonto ku dňu 10.9.2012, faktúrami, výzvou na úhradu dlhu za vodné a stočné a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaná je odberateľom a producentom (od 30.3.2010 už len odberateľom) v zmysle zákona NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVK“), ktorej paušálne odberné miesto (s vodomerom a so zálohovými platbami) bolo zriadené žalobcom.

Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v meste Krompachy. Podľa „ZVK“ je okrem iného oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových vôd.

V čase od 17.3.2009 do 17.5.2011 (kedy bola žalovanej dočasne pozastavená dodávka vody z dôvodu neuhrádzania záväzkov voči žalobcovi), žalobca dodal žalovanej spolu 1 635 m³ pitnej vody a zároveň v čase od 17.3.2009 do 29.3.2010 odviezol žalobca žalovanej aj 171 m³ odpadových vôd. Za toto plnenie bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi vodné a stočné v celkovej výške 2 086,84 eur (62 868,- Sk), na základe vystavených faktúr č. 410801795, zo dňa 30.3.2010 na sumu 174,59 eur (5 259,70.- Sk), č.411800653, zo dňa 11.2.2011 na sumu 1 347,46 eur (40 593,58.- Sk), č. 411800970, zo dňa 23.3.2011 na sumu 114,28 eur (3 442,80.-Sk), č. 411803654, zo dňa 27.5.2011 na sumu 97,77 eur (2 945,42.- Sk).

Na základe zaúčtovaných zálohových platieb, ako aj čiastočných úhrad žalovaná ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila časť dlhu vo výške 352,74 eur (10 626,50.-Sk), zvyšnú časť dlhu vo výške 1 734,10 eur (52 241,50.-Sk) naďalej dlhuje žalobcovi. Žalovaná nepristúpila k úhrade faktúr ani po márnom uplynutí lehoty ich splatnosti, nereagovala na upomienky zo dňa 3.6.2011, 5.4.2011, 3.6.2011 a 3.8.2011.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V konaní mal súd preukázané, že žalovaná je odberateľom a producentom v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení noviel a žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie dodával žalovanej vodu a odvádzal vodu a bol oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových vôd. Žalovaná preukázateľne odoberala vodu, bola producentom odpadových vôd, ale svoju povinnosť zaplatiť vodné a stočné podľa dokladovaných faktúr splnila len čiastočne čo do sumy 352,74 eur, pričom za obdobie od 17.3.2009 do 17.5.2011 mala uhradiť sumu 2 086,84 eur, zostatok dlhu činí 1 734,10 eur, ku ktorému ju súd v celom rozsahu zaviazal a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.sp. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 104 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.