

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812204779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812204779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Česká spořitelna, a.s. so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ: 45244782, Česká republika, zastúpená JUDr. Romanom Majerom, so sídlom Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4, IČ: 45417491, Česká republika, sídlo v SR: Legionárska č. 14, 911 01 Trenčín, proti žalovanému B. B., Y. XX.XX.XXXX, E. XXX XX B., Y. Č.. XX, L..Č.. Č. B., XXX XX Ž., Š. XXXX (M. N.. K. P.V.), o zaplatenie 181.894,21 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 181.894,21 Kč istiny, úrok z omeškania vo výške 22.215,30 Kč do 11.5.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 7,75 % zo sumy 181.649,21 Kč od 12.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 491,50 € súdneho poplatku a 1092,11 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu JUDr. Romana Majera, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že uzavrel so žalovaným dňa 9.5.2008 Zmluvu o úvere č. 3822175823 a poskytol mu úver vo výške 200.000 Kč v hotovosti. Žalovaný v období od 9.5.2008 do 30.4.2011 uhradil na istinu celkom 83.338,16 Kč. Predpísaná splátka úveru od 20.6.2008 bola 3682,00 Kč mesačne, dohodnutá sadzba úroku z úveru bola vo výške 13,06 % ročne a po zosplatnení úveru od 20.10.2010 bolo úročenie zastavené. Od 9.5.2008 do 19.10.2010 bolo žalovanému predpísané na úrokoch z úveru 60.867,17 Kč. Žalovaný neuhradil úroky za obdobie od 9.5.2008 do 30.4.2011 v žiadnej sume. Účastníci sa ďalej dohodli na úroku z omeškania s úhradou splátok vo výške aktuálnej platnej zákonnej sadzby podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. Žalovanému bola za obdobie od 9.5.2008 do 19.10.2010 celkovo predpísaná suma na úrokoch z omeškania vo výške 466,50 Kč a za obdobie od 20.10.2010 do 30.4.2011 suma vo výške 7443,89 Kč. Na úrokoch žalovaný uhradil 221,84 Kč. Žalovanému ďalej bola účtovaná suma 3600,00 Kč za upomienky a 129,20 Kč za poštovné náklady pri zaslaní upomienky. Žalovanému bol pri podpise zmluvy vyčíslený poplatok za prejednanie úveru vo výške 1600,00 Kč, ktorá čiastka nebola súčasťou istiny, zároveň boli dohodnuté mesačné poplatky za vedenie účtu vo výške 49 Kč, ktoré boli predpísané v celkovej výške 1470,00 Kč a bola dohodnutá cena za pristúpenie do poistenia, ktorej celková výška bola predpísaná sumou 4080 Kč. Žalovaný v období od 9.5.2008 do 30.4.2011 uhradil celkom na poplatkoch, ktoré neboli súčasťou istiny, sumu 6905,00 Kč. Keďže žalovaný v rozpore so zmluvou splátky úveru nesplácal, bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a splatnosť zostatku istiny úveru nastala na základe písomnej výzvy na zaplatenie dlhu vrátane zosplatnenia úveru k 19.10.2010. Žalovaný za obdobie od 9.5.2008 do 30.4.2011 uhradil celkom 90.465,00 Kč, ktoré boli zaúčtované v súlade so zmluvou a k 30.4.2011 dlžná suma pozostávala z istiny úveru vo výške 181.649,21 Kč, poplatkov vo výške 245,00 Kč a úrokov z omeškania vo výške 7688,55 Kč. V období od 1.5.2011 (prevzatie pohľadávky) do 11.5.2012

- do podania žaloby - žalovaný neuhradil žiadnu platbu. Žalobca kapitalizoval úroky z omeškania za obdobie od 1.5.2011 do 11.5.2012 v celkovej výške 14526,75 Kč. Žalovaná suma tak pozostávala z istiny 181.649,21 Kč, poplatkov vo výške 245,00 Kč a úrokov z omeškania vo výške 22.215,30 Kč, pričom od 12.5.2012 do zaplatenia si žalobca uplatnil úrok vo výške 7,75 % ročne. Uplatnil si aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 491,50 € a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní 18.2.2013, hodnota jedného úkonu 237,34 € + 7,63 € RP v roku 2012 a 237,34 € + 7,81 € RP v roku 2013. Žalobca si ďalej uplatnil náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaní dňa 18.2.2013 vo výške 112,29 € pozostávajúcich z nákladov na cestovné zo sídla právneho zástupcu Košice - Rožňava a späť a to náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 24,52 €, spotreba 9,71 € a náhrada za stratu času za šesť začatých polhodín vo výške 78,06 € (6 x 13,01 €).

Súd v konaní vydal európsky platobný rozkaz dňa 10C/80/2012-44 zo dňa 07.06.2012, voči ktorému podal odpor žalovaný. Uviedol, že je od 1.11.2010 nezamestnaný, je vedený v evidencii na Úrade práce v Ž. v ČR, nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť a nemá žiadny príjem. Živiteľkou rodiny je manželka, s ktorou má 4 maloleté deti. S rodinou sa nachádzajú v hmotnej núdzi a jeho príjem nepostačuje na splácanie pôžičky. Žiadal súd, aby mu povolil na splácanie žalovanej sumy splátky po 500 Kč. Sám sa bude snažiť nájsť v najbližšej dobe zamestnanie a svoj úver riadne splácať. Nemôže pristúpiť na úhradu dlžnej sumy počas 36 mesiacov, nakoľko by nemal na takto rozpočítané mesačné splátky. Uznanie v plnom rozsahu pohľadávku žalobcu a žiadal súd, aby prihliadol na jeho finančnú tieseň a aby kladne rozhodol voči obojstrannému sporu.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o úvere č. 3822175823 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že bol poskytnutý úver vo výške 200.000 Kč s dohodnutou splátkou vo výške 3682,00 Kč mesačne, s prvou splátkou 20.6.2008, so splatnosťou na 84 splátok, v prípade riadneho splácania úveru s poslednou splátkou 20.5.2015. Zároveň sa dohodli na poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 1600 Kč a na poplatku vo výške 49 Kč za vedenie úverového účtu. Dohodnutá úroková sadzba predstavuje 13,06 % ročne a je fixná počas celej doby trvania zmluvy o úvere. RPMN predstavuje 14,39 %.

Z potvrdenia o čerpaní úveru vyplýva, že žalovaný prijal v hotovosti sumu 200.000 Kč.

Z prehľadu čerpania úveru ako aj jednotlivých splátok vyplýva, ktoré splátky žalovaný uhradil, ako boli započítané a odkedy prestal hradiť dohodnuté splátky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 10.9.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 19.10.2010.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

Nárok žalobcu sa opiera o vyššie oboznamovanú zmluvu o úvere č. 3822175823 zo dňa 9.5.2008 ako aj o ustanovenie § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

Nárok na úroky z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády č. 142/1994 Sb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného

súdneho poplatku vo výške 491,50 € a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia 1.4.2010 - 237,34 € + 7,21 € RP, podanie žaloby 11.5.2012 - 237,34 € + 7,63 RP, vyjadrenie k odporu 17.1.2013 - 237,34 € + 7,81 € a účasť na pojednávaní 18.2.2013 - 237,34 € + 7,81 € RP, náhrada cestovného a straty času vo výške 112,29 € (paušálna náhrada 24,52 € + spotrebované palivo 9,71 € + náhrada za stratu času 78,06 €). SPOLU trovy 1583,61 €.

Žalovaný požiadal o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach po 500 Kč. Žalobca súhlasil so splátkami v prípade, ak budú určené sumou aspoň vo výške 5000 Kč, aby mohol byť dlh splatený v lehote 36 mesiacov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný v konaní preukazoval, že jeho majetkové pomery sú na takej úrovni, že by nedokázal zaplatiť dlh odrazu a takisto by ho nedokázal zaplatiť vo vyšších splátkach, nakoľko je nezamestnaný, žije s manželkou a so štyrmi maloletými deťmi a je im vyplácaný príspevok na živobytie, prídavky na deti a rodičovský príspevok. Zároveň preukázal nájomnou zmluvou, že platí poplatok za bývanie vo výške 10700,- Kč a poplatok za elektrinu 1320 Kč. Zároveň preukázal, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Súd pri rozhodovaní o splatnosti dlžnej sumy prihliadol na sociálne pomery žalovaného, avšak dospel k záveru, že žalovaný by nebol schopný platiť primerané splátky, aby sa dlh znižoval, nakoľko len úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne z dlžnej istiny predstavuje 14077,81 Kč a mesačne 1173,15 Kč a ak by súd povolil žalovanému splátky po 500,- Kč mesačne, ako ich navrhol, nestíhal by splácať ani úrok.

Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že v zmluve o úvere bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 3682,- Kč, ktorú žalovaný riadne nesplácal a teda nebolo by spravodlivé dať nižšiu splátku, než bola pôvodne dohodnutá v zmluve. Keďže žalovaný preukázal, že je v hmotnej núdzi, súd dospel k záveru, že žalovaný by nebol schopný platiť splátky okolo 4000,- Kč mesačne, resp. 5000,- Kč mesačne, ako to navrhol žalobca a preto súdu neostalo nič iné, len zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny odrazu, lebo ak by mu určil aj splátky, bolo by to pod hrozbou splatnosti dlhu nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalovaný bude mať možnosť po právoplatnosti rozsudku sa ešte dohodnúť so žalobcom na splátkach dlhu, prípadne ak by začala exekúcia, môže dohodnúť splátky aj s exekútorom. Preto súd nepovolil splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.