

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112222697  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112222697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou, v občianskoprávnej veci žalobcov: D. X. M. V. Š. K. I., D. X. M. G. K., B. H. C., Y. XXXX/XX, právne zastúpení: JUDr. Martinom Staroňom, advokátom v Prešove, Hlavná 89, proti žalovaným: D. X. M. S.Š. H., Š. XXXX/XX, D. Š. - Y., právne zastúpený JUDr. Františkom Kočkom, advokátom v Košiciach, Stropkovská 48, D. X. M. I. N. T., C. XX, C., D. X. M. P. T., C. XX, C., právne zastúpení JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom v Prešove, Hlavná 19, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto:

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovia v rade 1., 2. sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v 1., 2. a 3. rade trovy konania vo výške 2.476,48 Eur priamo na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade JUDr. Františkovi Kočkovi, advokátovi v Košiciach, Stropkovská 48 a sumu 2.050,36 Eur na účet právneho zástupcu žalovaných v 2. a 3. rade JUDr. Ladislavovi Lukáčovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 19, všetkým do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v rade 1., 2. dňa 24.7.2012 doručili návrh, ktorým žiadali určiť, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX Y.Ú.. C., a to rodinný dom č. súp. XXXX postavený na pozemku KNC parcelné č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m<sup>2</sup> a pozemku KNC parcelné č. XXXX, záhrady o výmere 212 m<sup>2</sup>, keď svoj návrh odôvodnili tým, že zmluvou o pôžičke zo dňa 18.8.2008 žalovaný v 1. rade ako veriteľ im poskytol pôžičku v sume 165.970 Eur s lehotou splatnosti do 18.8.2009. dohodou o splatení dlhu zo dňa 12.2.2010 žalovaný v 1. rade ako veriteľ a oni ako dlžníci prehlásili, že sú dlžníkmi voči žalovanému v 1. rade z titulu nezaplatenej pôžičky zo dňa 18.8.2008 v sume 165.970 Eur. Túto dohodu zo strany žalobkyne v 1. rade je potrebné vyhodnotiť ako pristúpenie k dlhu Š. K. G.. podľa § 533 Občianskeho zákonníka, čím sa stala popri ňom dlžníčkou. Dňa 12.2.2010 zároveň so žalovaným v 1. rade uzatvorili záložnú zmluvu na nehnuteľnosť v BSM, a to rodinný dom č. súp. XXXX, postavený na parcele KNC XXXX Z. XXXX zastavané plochy a nádvoria a záhrady, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX Y.Ú.. C.. V tejto záložnej zmluve v čl. 2 sa vyslovene uvádza, že záložný veriteľ, t.j. žalovaný v rade S. H. uzavrel so žalobcom v 1. rade zmluvu o pôžičke, podľa ktorej mu poskytol pôžičku 165.970 Eur a ďalej uzavrel dohodu o splatení dlhu zo dňa 12.2.2010, podľa ktorej žalobcovi uvedenú pôžičku sa zaviazali žalovanému v 1. rade vrátiť do 15.2.2011 a na tento účel založili svoje nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu ich vyzval dňa 19.7.2010 na zaplatenie sumy 165.970 Eur a oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 24.5.2010 im oznámil začatie výkonu záložného práva zo záložnej zmluvy z 12.2.2010. Dobrovoľnú dražbu vykonal právny zástupca žalovaného v 1. rade ako dražobník oznámením o dražbe Č.. S. F. XX.X.XXXX, ktorá sa vykoná dňa 13.9.2010. Oznámením o dražbe č. S. F. X.XX.XXXX I.. N. K. ako dražobník oznámil žalobcovi v 1. rade, že dňa 26.11.2010 vykonal opakovanú dražbu

nehnutelnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a podľa notárskej zápisnice T. F. XX.XX.XXXX bolo zadokumentované, že tento dom vydražil žalovaný v 1. rade za cenu 65 tis.Eur. Oznámením o zániku pohľadávky zo dňa 4.1.2011 I.. N. K. ako dražobník oznámil žalobcovi v 1. rade, že sa vykonáva dražba rodinného domu č. XXXX s príslušími pozemkami a vydražiteľom bol sám žalovaný v 1. rade. Dňa 29.11.2011 po dražbe a všetkých písomnostiach voči dlžníkovi, t.j. žalobcovi v 1. rade, podal žalovaný v 1. rade v zastúpení I.. N. K. aj na OS v Spišskej Novej Vsi návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 165.970 Eur voči obchodnej spoločnosti KOVOZAM s.r.o., ktorej konateľom je V.. Š.U. K. G.. V tomto návrhu tvrdil, že zmluva o pôžičke z 18.8.2008 bola uzatvorená medzi S.Z. H. a V.. Š. K. I.. ako fyzickou osobou, je neplatným právnym úkonom, lebo ide o zastretý právny úkon, nakoľko táto pôžička mala byť poskytnutá obchodnej spoločnosti KOVOZAM s.r.o. a nie a V.. Š. K. I.. ako fyzickej osobe a platným právnym úkonom má byť pôžička v sume 165.970 Eur na obchodnú spoločnosť KOVOZAM s.r.o., ktorej konateľom je V.. Š. K. G... Okresný súd v Spišskej Novej Vsi vydal platobný rozkaz 7Ro/301/2011-30 dňa 15.12.2011 a tento bez toho, že by bol doručený do rúk obchodnej spoločnosti KOVOZAM s.r.o. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Pokiaľ je zmluva o pôžičke zo dňa 18.8.2008 uzatvorená medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným v 1. rade na sumu 165.970 Eur podľa tvrdenia žalovaného v 1. rade neplatná, potom neplatná je aj záložná zmluva zo dňa 12.2.2010 uzatvorená medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom. Úmyslom ani vôľou žalobcu pri uzatváraní záložnej zmluvy dňa 12.2.2010 so žalovaným v 1. rade nebolo zabezpečovať pohľadávku voči obchodnej spoločnosti KOVOZAM s.r.o., ale pohľadávku žalovaného v 1. rade proti žalobcom.

Keďže je neplatná záložná zmluva zo dňa 12.2.2010, je neplatný aj výkon tohto záložného práva a celá dobrovoľná dražba, nakoľko sa vykonala na základe neexistujúceho záložného práva. Záložná zmluva je neplatná od počiatku a preto výkon neplatného neexistujúceho záložného práva spôsobuje neplatnosť dobrovoľnej dražby.

Žalovaný v 1. rade kúpnu zmluvou previedol vlastnícke práva k rodinnému domu č. súp. XXXX s pozemkami KNC parcela č. XXXX Z. Č.. XXXX, zapísané na LV XXXX Y..Ú.. C., ktoré vydražil v neplatnej dražbe na žalovaných v 2. a 3. rade.

Vzhľadom na to, že záložná zmluva zo dňa 12.2.2010 je absolútne neplatná, aj záložné právo je absolútne neplatné od počiatku, tzn., že nikdy nevzniklo, neplatná je aj dobrovoľná dražba, ktorej vydražiteľom uvedených nehnuteľností bol žalovaný v 1. rade, ktorý sa nikdy nestal, ani nemohol stať vlastníkom uvedených nehnuteľností. Kúpna zmluva medzi žalovanými a v 1. rade a 2. a 3. rade je takisto neplatným právnym úkonom, pretože nikto nemôže na iného previesť viac práv než má.

Žalovaný v 1. rade žiadal žalobu zamietnuť, v danom prípade sa jedná o prekludovaný nárok. V § 21 zákona o dražbách je uvedené aké práva, v akých lehotách sa musia uplatniť. Žalobcovia si neuplatnili v prekluzívnej lehote tieto práva, preto došlo k ich zániku. Dohoda o splácaní dlhu, je dohodou o prístupení k záväzku z pôžičky. Samotní žalobcovia uviedli, že pôžička nebola poskytnutá im. Dohoda o splácaní dlhu je prístupením k dlhu, čo sa vzťahuje len na žalobkyňu v 2. rade, pretože pôvodná zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalobcom v 1. rade a jeho otcom p. K. G... Žalobcovia sa snažia posunúť do inej roviny svoj nárok, aká je podstata a tou je neplatnosť dražby. Preto sa to nemôže ani prejudiciálne riešiť otázka vlastníctva. Petit tejto žaloby nemôže byť predmetom sporu, ak ide o vlastnícke právo, ktoré bolo nadobudnuté na základe príklepu. Zákon jednoznačne upravuje spôsob a lehotu na podanie žaloby o neplatnosť dražby. Žalobcovia súhlasili so zmluvou o záložnom práve, mali vedomosť o dražbe, žalobu o neplatnosť dražby nepodali, uplynutím zákonnej doby im zaniklo toto právo. Zmluva o pôžičke je reálny právny úkon, na základe ktorého žalovaný v 1. rade poskytol finančné prostriedky, ktoré prevzal otec žalobcu pre KOVOZAM s.r.o. ako konateľ tejto spoločnosti, aj keď to nie je uvedené v písomnej zmluve. Dôležité je, že tu došlo k dohode o splácaní tohto dlhu, záväzku medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade. Dohoda o splatení dlhu úzko súvisí so zmluvou o záložnom práve, ktoré bolo realizované dražbou a nebol spochybnený ani výsledok tejto dražby.

Žalovaní v 2. a 3. rade žiadali žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a neopodstatnenú. V lehote 3 mesiacov nebola podaná žaloba o neplatnosť dražby a po uplynutí tejto lehoty už nemožno úspešne žalovať vlastnícke právo. Žalobcovia v rámci tejto žaloby žiadajú riešiť otázku dražby ako prejudiciálnu otázku.

Neplatnosť dražby možno riešiť len v samostatnom konaní o určenie neplatnosti dražby. Nie je dôležité kedy žalobcom vznikol dôvod pre neplatnosť zmluvy o pôžičke. Dražba je platná, je to originálny spôsob nadobudania vlastníckeho práva, príklepom dražby, pričom žalovaní v 2. a 3. rade takýto vydražený majetok potom od žalovaného v 1. rade odkúpili. Otázka, či zmluva o pôžičke a záložná zmluva sú platné, nie je rozhodujúca, lebo žalobcovia podpísali tieto zmluvy a ide o dvojstranný právny úkon. Súd už nemôže skúmať ako prejudiciálnu otázku v tomto konaní neplatnosť dražby, pokiaľ nebola podaná žaloba o neplatnosť dražby. K tomuto už zaujali sudy stanovisko a rieši to aj judikatúra NS SR.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o pôžičke z 18.8.2008, dohodou o splatení dlhu z 12.2.2010, záložnou zmluvou z 12.2.2010, výzvou na zaplatenie z 19.7.2010, oznámením o začatí výkonu záložného práva, oznámením o dražbe z 13.8.2010 a 2.11.2010, notárskou zápisnicou T. F. XX.XX.XXXX, oznámením o zániku pohľadávky zo 4.1.2011, návrhom na vydanie PR zo 16.11.2011, uznesením OR PZ Prešov, odbor Kriminálnej polície ČSV OPR XXX/OEK-C.-XXXX a ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v rade 1. rade potvrdil, že žalovaný v 1. rade S. H. dňa 18.8.2008 požičal pre jeho otca 5 mil. Sk a dňa 21.8.2008 3 mil. Sk. Dňa 12.2.2010 pristúpili s manželkou k uzavretiu dohody o splácaní dlhu a založili svoje nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade sa domáhal uzavretia tejto dohody s odôvodnením, že vypukla kríza, prestalo im dariť, preto súhlasili so založením domu aj bytu. Celá zmluva bola napísaná u notára, prišli ju len podpísať. Žalovaný v 1. rade zdôvodnil, že splátky sú uvedené v záložnej zmluve preto, že tak musí byť a ináč sa to nedá. Niečo žalovanému v 1. rade zaplatili vo forme tovaru, ktorý si vzal žalovaný v 1. rade z firmy v hodnote asi 70 tis. Eur, ale o tom doklady nie sú, lebo mu dôverovali. So žalovaným v 1. rade mali súkromné, priateľské aj obchodné vzťahy, pretože od ich firmy vykupoval druhotné suroviny. Žalovaný v 1. rade teda vedel s akými finančnými prostriedkami narábajú. Je pravdou, že žalovaný v 1. rade ich vyzval na zaplatenie dlhu a potom pristúpil k dražbe. Vydražil ich dom, aj byt a po dražbe poslal oznámenie o zániku pohľadávky. V tomto smere nič nenamietali, až keď podal žalobu na zaplatenie 165 tis. Eur voči nemu. S takýmto postupom neboli spokojní, pretože nárok žalovaného v 1. rade bol uspokojený vo výške 85 tis. Eur z dražby a sumu 265.500 Eur dlhovali žalovanému v 1. rade ako fyzické osoby. Sám žalovaný v 1. rade v trestnom oznámení tvrdil, že obe pôžičky boli poskytnuté pre KOVOZAM. Žalovaný v 1. rade požaduje teraz uhradiť 318 tis. Eur, z pôvodného dlhu 265 tis. Eur, napriek tomu, že došlo k dražbe ich majetku. Len na úrokoch žiada 110 tis. Eur. Pokiaľ žalovaný v 1. rade tvrdí, že pôžičky poskytoval pre KOVOZAM, tak potom celá dražba je neplatná. Zmluvy o pôžičkách prichystal p. H. a doniesol ich k podpisu, spolu s peniazmi, preto ak teraz tvrdí, že požičal peniaze pre KOVOZAM, potom celá záložná zmluva je neplatná. Pôžičky boli poskytované fyzickým osobám, tak ako je to uvedené na zmluvách. Sú si vedomí, že v plnej výške nebola žalovanému v 1. rade splatená pôžička a v dôsledku nesplácania uznaného záväzku mohlo dôjsť k dobrovoľnej dražbe. Žalobu o neplatnosť dražby nepodávali, lebo nevedeli, že žalovaný v 1. rade bude po roku tvrdiť, že zmluvy o pôžičkách sú neplatné. Na zmluvách o pôžičke z 18.8.2008 sa uvádzajú mená dlžníkov Š. K. I.. Z. Š. K. G., teda sú uvedení ako fyzické osoby, žiadna zmienka o KOVOZAM-e tam nie je. Navyše žalobca v 1. rade bol konateľom firmy KOVOZAM len do 28.2.2008.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že celkove poskytol dve pôžičky Š. K. G.. a Š. K. I.. vo výške 5 mil. a 3 mil. Sk a bol v tom vedomí, že im poskytuje tieto pôžičky ako firme, až neskôr sa dozvedel, že v tejto dobe už Š. K. I.. nebol konateľom firmy. Keďže jeho nárok na vrátenie tejto pôžičky nebol plne uspokojený z dražby, z tohto dôvodu podal žalobu o zaplatenie sumy 165.970 Eur, lebo z dražby získal len 85 tis. Eur. Platobný rozkaz vydal Okresný súd v Sp.N.Vsi a tento sa stal právoplatným. Celkove požičal teda sumu 265.552 Eur. V rámci dohody o splatení dlhu z 12.2.2010 bol dohodnutý splátkový kalendár, pričom žalobcovia nič neuhrádzali, to bol dôvod, prečo pristúpil k dražbe. So Š. K. G.. sa nemohol stretnúť, vyhýbal sa mu, preto jednal s jeho synom, s ktorým aj uzavrel dohodu o splatení dlhu, lebo chcel mať tak zabezpečenú pôžičku 8 mil. Sk a do zálohy mu žalobcovia dali nehnuteľnosti - dom a byt a pristúpili ako spoludlžníci k tomuto záväzku. Vedel, že Š. K. G.. v apríli 2010 odpredal celý areál, chvíľu čakal, či mu z predaja nevráti dlh, potom v máji 2010 začalo exekučné konanie voči žalobcovi v 1. rade Š. K. I.. z dôvodu, že neplatil hypotéku banke. So žalobcom v 1. rade mal nadštandardné vzťahy, aj z tohto dôvodu pristúpil k tomu, že jeho otcovi poskytol tieto pôžičky na záchranu firmy. V dražbe bol vydražený rodinný dom a byt žalobcov, rodinný dom potom odpredal žalovaným v 2. a 3. rade, ktorí ho po dražbe oslovili. Boli to pre neho neznámi ľudia a uzatvoril s nimi kúpnu zmluvu. Dodnes nemá uspokojenú pohľadávku v plnej výške, predmetný dom žalobcu dražil s hypotékou a túto hypotéku musel uhradiť banke vo výške

86 tis. Eur a ďalej 2 tis. Eur ako náklady, ktoré jej vznikli v súvislosti s organizovaním bankovej dražby, ktorá v tom istom čase začala. Pôžičku, ktorú poskytol žalobcovi v 1. rade a jeho otcovi Š. K. G., bola použitá na záchranu ich firmy, na odvrátenie dražby bankou OTP. Záložná zmluva z 12.2.2010 mala slúžiť na to, že spoludlžníkmi tejto pôžičky sa stali obaja žalobcovia. Výzva na zaplatenie tejto pôžičky nebola doručovaná firme KOVOZAM a tiež jej nebol ani oznámený zostatok pohľadávky pred dražbou od N.. K.. Podľa jeho názoru zmluva o pôžičke zo dňa 18.8.2008 je platná. Nevie, prečo jeho právnik v žalobe, ktorú podal 29.11.2011 na Okresný súd v Sp. Novej Vsi uvádza, že zmluva je neplatná.

Zo zmluvy o pôžičke súd zistil, že bola uzatvorená podľa § 657 Občianskeho zákonníka dňa 18.8.2008 medzi S. H. ako veriteľom Z. V.. Š. K. I.. Z. Š. K. G.. ako dlžníkmi. Na základe tejto zmluvy žalovaný v 1. rade odovzdal hotovosť 5 mil. Sk dlžníkom, ktorí sa zaviazali túto pôžičku vrátiť do 18.8.2009.

Dňa 12.2.2010 bola uzatvorená dohoda o splatení dlhu medzi V.. Š. K. I., G. K., t.j. žalobcami v rade 1., 2. Z. S. H., U..N.. žalovaným v 1. rade, na základe ktorej pristúpila G. K. k tomuto dlhu, na základe zmluvy o pôžičke z 18.8.2008 vo výške 165.970 Eur a zmluvy o pôžičke z 21.8.2008 vo výške 99.582 Eur, spolu 265.552 Eur a zároveň dlžníci V.. Š. K. I. a G. K. vyhlásili, že uznávajú uvedený dlh a zväzujú sa ho vrátiť vo výške 265.552 Eur v splátkach, ktoré mali uhrádzať mesačne po 22.129,33 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci tak, že prvú splátku mali uhradiť do 15.3.2010 a poslednú 15.2.2011. Zároveň sa dohodli, že ak neuhradia tri splátky, stane sa splatný celý dlh naraz ku dňu najbližšej splátky. Dňa 12.2.2010 uzavreli žalobcovia v rade 1., 2. so žalovaným v 1. rade záložnú zmluvu, na základe ktorej založili svoj nehnuteľný majetok, byt na O.. Y. Č.. XX D. C. a rodinný dom č. súp. XXXX postavený na pozemku KNC parcelné č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m<sup>2</sup> a pozemku KNC parcelné č. XXXX, záhrady o výmere 212 m<sup>2</sup>, keď hodnota zálohu v čase uzavretia zmluvy bola 185 tis. Eur. Zároveň bolo dohodnuté, že ak zabezpečená pohľadávka nebude riadne včas splatená, môže záložný veriteľ sa domáhať jej uspokojenia zo zálohu formou verejnej dražby, resp. ďalšími vymenovanými spôsobmi.

Listom z 19.7.2010 bol V.. Š. K. I. t.j. žalobca v 1. rade vyzývaný na zaplatenie uznaného dlhu z dôvodu, že neuhradil 3 splátky dlžnej sumy podľa dohody o splatení dlhu, čím sa stal celý dlh splatným dňa 15.6.2010. Následne žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil žalobcovi v 1. rade začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam - rodinnému domu a bytu s tým, že pokiaľ ide o spôsob výkonu záložného práva sa mieni žalovaný v 1. rade uspokojiť dobrovoľnou dražbou, ktorá sa vykoná v auguste 2010. Podľa notárskej zápisnice T. XXX/XXXX zo 14.9.2010 o výsledku dražby, dražbu vykonal dražobník I.. N. K., ktorý bol aj licitátorom dražby, pričom po vyvolaní najnižšieho podania vo výške 131 tis. Eur nebolo urobené žiadne dražobné podanie a predmet dražby nebol vydražený. Dňa 26.11.2010 prebehlo druhé kolo dražby a podľa zápisnice z 29.11.2010 T. XXXX/XXXX bol rodinný dom vydražený za najnižšie podanú cenu 65.500 Eur a vydražil ho žalovaný v 1. rade S. H.. Listom zo 4.1.2011 oznámil dražobník I.. N. K. žalobcovi v 1. rade, že zanikla pohľadávka v rozsahu uspokojenie veriteľa z výťažku dražby, po odpočítaní odmeny dražobníka vo výške 7.794,50 Eur, bol výťažok 57.005,50 Eur a po odpočítaní z dlhu 265.552 Eur, ostáva dlh 208.546,50 Eur, k tomu úrok z omeškania 110.053,88 Eur, spolu dlžná suma 318.600,38 Eur. Zároveň oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 30.11.2010 medzi postupcom Volksbank Slovensko a postupníkom S. H. G. S. H. stal veriteľom zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov na prefinancovanie bývania sumy 2.600 tis. Sk. Zároveň dňa 3.12.2010 sa konala dobrovoľná dražba bytu č. XX T. O.. Y. Č.. XX D. C., ktorý bol vydražený za 31.000 Eur a po odpočítaní nákladov dražby 3.689 Eur ako odmeny dražobníka je výťažok 26.761 Eur. Dlžná istina po odpočítaní výťažku je 181.785,50 Eur, po započítaní úrokov z omeškania 110.783,77 Eur, k 3.12.2010 je dlh 292.569,27 Eur.

Žalovaný v 1. rade dňa 29.11.2011 doručil návrh na vydanie platobného rozkazu voči žalovanému KOVOZAM s.r.o. Prešov na sumu 165.970,35 Eur s príslušenstvom. Súd vydal platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.3.2012.

Žalovaný v 1. rade dňa 4.8.2012 doručil na Okresný súd Prešov žalobu, ktorá sa vedie pod č. 17C/119/2012, v ktorej žaluje KOVOZAM a spol. o neúčinnosť právneho úkonu.

Na LV č. 5896 sú zapísaní ako vlastníci stavby, rodinného domu č. súp. XXXX na parcele KNC XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m<sup>2</sup> a parcely XXXX záhrady o výmere 212 m<sup>2</sup> sú zapísaní I.. N. T. Z. P. T. s titulom nadobudnutia kúpna zmluva pod D. XXX/XXXX.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací návrh je prostriedkom umožňujúcim poskytnúť ochranu právnomu postaveniu žalobcu skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené. Cieľom určovacej žaloby je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany a v tom je rozdiel so žalobou o plnenie. Naliehavý právny záujem je teda daný tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by bez toho určenia sa jeho postavenie stalo neistým (R 53/73).

Žalobcovia ako naliehavý právny záujem uvádzali, že sa im jedná o zosúladenie právneho stavu s faktickým stavom a celá žaloba bola postavená na tvrdení žalovaného v 1. rade, že zmluva o pôžičke je neplatná, ale vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade prehlásil na ústnom pojednávaní, že túto zmluvu považuje za platnú, iný naliehavý právny záujem už nepreukazujú.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že žaloba žalobcov nie je dôvodná, samotní žalobcovia prehlásili, že žalobu o určenie vlastníckeho práva podali z toho dôvodu, že žalovaný v 1. rade považoval zmluvu o pôžičke z 18.8.2008 za neplatnú a až keď ju na ústnom pojednávaní v tomto konaní dňa 18.2.2012 uznal za platnú, iný právny záujem na takomto určení nemajú. Žalobcovia návrh na určenie neplatnosti dražby nepodali v 3 mesačnej prekluzívnej lehote podľa § 21 ods. 2 zákona 527/02 Z.z. v znení noviel. Z týchto dôvodov súd má za to, že tu neexistuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli v dražobnom konaní vydražené. Z tohto dôvodu súd túto žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobcovia v konaní neboli procesne úspešní, preto im nevznikol nárok na náhradu trov konania. V procese boli úspešní žalovaní v rade 1. až 3 a preto im súd priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Trovy pôvodného právneho zástupcu žalovaného v 1. rade JUDr. Jána Garaja predstavujú úkony: prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie - odvolanie voči predbežnému opatreniu zo 16.8.2012, teda odmenu za 2 úkony právnej pomoci z hodnoty veci podľa § 9, 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) zníženú o 50% advokátskej tarify, t.j. odmena za 2 úkony, t.j. za prevzatie a prípravu je 619,09 Eur zo základu hodnoty vydražených nehnuteľností 96.500 Eur (65.500+31.000), za podanie odvolania voči PO podľa § 14 ods. 3 písm. b) je vo výške polovici základnej sadzby t.j. 309,54 Eur, 1 x režijný paušál 7,65 Eur, spolu 936,28 Eur.

Odmena za právne služby právneho zástupcu JUDr. Františka Kočku je za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 8.2.2013 a účasť na pojednávaní 18.2.2013, teda podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhl. 655/2004 Z.z. v znení noviel, 2 úkony právnej pomoci po 619,09 Eur, zo základu 96.500 tis. Eur, spolu 1.238,18 Eur, 2x režijný paušál po 7,65 Eur, t.j. 15,30 Eur. Podľa § 17 ods. 1 náhrada času za čas strávený cestou do miesta a späť vo výške 1/60 výpočtového základu za každú začatú polhodinu, t.j. za 2 začaté polhodiny 2x13,01 Eur, spolu 26,02 a náhrada cestovných nákladov, ktoré súd oproti uplatnenej náhrade vo výške 28,63 Eur priznal vo výške nákladov cestovného pri použití verejnoprávneho prostriedku vo výške 2 Eurá jedna cesta, spolu 4 Eurá, celkovo potom odmena je 1.283,50 Eur a 20 % DPH zo sumy 1.283,50 Eur - 256,70 Eur, celkom trovy 1.540,20 Eur. Žalobcovia v rade 1., 2. spoločne a nerozdielne uhradia tieto trovy, spolu s trovami JUDr. Jána Garaja vo výške 2.476,48 Eur, JUDr. Františkovi Kočkovi, advokátovi v Košiciach, Pribinova 8, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznal odmenu JUDr. Františkovi Kočkovi za úkon, nahliadnutie do súdneho spisu 11.2.2013, pretože takýto úkon nie je odmeňovaný podľa § 14 vyhl. 655/2004 Z.z. v znení noviel a taktiež nepriznal žiadanú náhradu cestovných nákladov pri použití motorového vozidla H. A. na trase Košice Prešov, vyúčtované vo výške 28,63 Eur, ktoré považoval za neúčelné náklady oproti výdavkom, aké sú pri použití verejného dopravného prostriedku vo výške 4 Eurá a tiež uplatnenú odmenu za 1 úkon 751,89 Eur zo základu 165.000 Eur, ale vychádzal z hodnoty predmetu konania 96.500 Eur (ako boli nehnuteľnosti vydražené) a z tejto hodnoty je odmena za právne úkony 619,09 Eur.

Právny zástupca žalovaných v 2. a 3. rade JUDr. Ladislav Lukáč si vyúčtoval odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. z hodnoty sporu 130.000 Eur 685,49 Eur za 1 úkon. Základná odmena bola krátená na 50 % z dôvodu zastúpenia dvoch účastníkov podľa § 13 ods. 1 citovanej vyhlášky. Za zastupovanie

žalovanej v 2. rade si uplatnil za prevzatie a prípravu zastúpenia, odvolanie proti predbežnému opatreniu a účasť na pojednávaní 18.2.2013 odmenu za 3 úkony, 2 x 342,75 Eur, 1 x 171,37 Eur, to isté si uplatnil za zastupovanie žalovaného v 3. rade, spolu 1.713,74 Eur. K tejto odmene žiadal priznať režijný paušál 2 x po 7,63 Eur, 1 x 7,81 Eur a náhrada za súdny poplatok za odvolanie 33 Eur, spolu trovy 1.769,81 Eur, plus 20 % DPH z tejto sumy 347,36 Eur, spolu trovy 2.117,17 Eur.

Súd upravil odmenu za zastupovanie, keď vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti 65.500 Eur (ako bol dom s pozemkami vydražený) a potom odmena za 1 úkon je 552,69 Eur, za 3 úkony právnej pomoci pri zastupovaní 2 osôb je 276,34 x 4=1.105,38 Eur, 2 x 276,34=552,69 Eur, režijný paušál 23,07 Eur, spolu 1.681,14 Eur, DPH 20 % 336,22, t.j. 2.017,36 + 33 Eur súdny poplatok, celé trovy 2.050,36 Eur, ktoré žalobcovia v 1. a 2. rade uhradia spoločne a nerozdielne priamo právnenému zástupcovi JUDr. Ladislavovi Lukáčovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 19, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.