

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202262.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: W.. S. Q., trvalý pobyt: G., J. Č.. XX, právne zastúpená: Iveta Orlíková, advokátka, sídlo: Trnava, Kapistulská č. 6, proti odporcovi: R.. F. Q., trvalý pobyt: B., X. Č.. XXXX/XX, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľke súdny poplatok vo výške 59,30 eur zaplatený kolkovými známkami prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom z 07.02.2013, doručeným súdu 11.02.2013 navrhla, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

V priebehu konania súd lustráciou zistil, že predmetnému konaniu predchádza konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7 C 195/2012 (návrh na začatie konania doručený súdu 26.09.2012), ktorého účastníci konania sú totožní s účastníkmi v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 24/2013; tiež je predmetom konania vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd posúdil návrh na začatie konania o vyporiadanie bezpodielové spoluvlastníctvo manželov z 07.02.2013 vedený pod sp. zn. 9 C 24/2013 a návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 14.07.2012 vedený pod sp. zn. 7 C 195/2012, keď zistil, že obe konania majú rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania, t.j. návrh na vyporiadanie BSM.

V zmysle uvedeného preto súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7 C 195/2012 tvorí prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo iné súdne konanie, t.j. toto konanie pod sp. zn. 9 C 24/2013. Preto vzhľadom k tomu, že konanie sp. zn. 7 C 195/2012 bolo začaté podaním návrhu na súde 26.09.2012, teda skôr ako konanie 9 C 24/2013 začaté podaním návrhu na súde 11.02.2013, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok kolkovými známkami, keďže podaním vyššie citovaného návrhu jej vznikla poplatková povinnosť. Nakoľko však došlo k späťvzatiu predmetného návrhu pred prvým pojednávaním, súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania, a zároveň o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľke prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.