

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/286/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812201616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zastúpená Mgr. Veronikou Pollákovou, nar. 18.2.1975, bytom Bratislava, J. C. Hronského č. 6, zamestnankyňou navrhovateľa, proti odporcovi H. Z., nar. XX.X. XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX D. o zaplatenie 2.596,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca, H. Z., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX eur so 7,7 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.557,84 eur od 1.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 155,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením odporcu alebo jedného z pôvodne žalovaných odporcov, U. Z., nar. XX.X.XXXX alebo V. O., nar. X.X.XXXX, na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 12Ro/28/2012-23 zo dňa 20.3.2012 zaniká v plnom rozsahu plnenia jedného z nich, povinnosť plnenia ostatných odporcov.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 1.2. 2012 sa navrhovateľ pôvodne domáhal od odporcov v 1. až 3. rade, od H. Z. (dlžník), U. Z., nar. XX.X. XXXX, bytom ako odporca H. Z. (spoludlžník) a V. O., nar. X.X. XXXX, bytom D., Z. XXX/X (ručiteľ), zaplatenia sumy 2.596,70 eur so 7,7 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.557,84 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 155,50 eur. Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.X. XXXX, v súlade s ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi H. Z. medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX.XXX Sk (X.XXX,XX eur), ktorý sa po splnení podmienok v čl. I. zmluvy o úvere zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa odporca zaviazal splácať vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.400 Sk (46,47 eur). Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 23.9. 2011 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu, aby v 7 - dňovej lehote vrátil zostatok úveru. Odporca peňažné prostriedky nevrátil. O odstúpení od zmluvy boli upovedomení aj pôvodne žalovaní odporcovia, U. Z. a V. O.. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.12. 2011 predstavuje sumu 2.596,70 eur so 7,7 % - ným úrokom z omeškania zo sumy 2.557,84 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia.

Platobným rozkazom č. k. 12Ro/28/2012-23 zo dňa 20.3. 2012, priznal súd navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok voči všetkým trom pôvodne žalovaným odporcom. Odporcovia v 2. rade (U. Z.) a v 3. rade (V. O.) proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor nepodali a preto vo vzťahu k nim, keďže medzi účastníkmi nejde o nerozlučné spoločenstvo, nadobudol platobný rozkaz dňom 4.7. 2012 právoplatnosť.

Odporcovi H. Z. nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a preto vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením č. k. 12Ro/28/2012-33 zo dňa 24.9. 2012 voči odporcovi H. Z. podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil.

Pretože v ďalšom priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, ani osobu, ktorá by bola ochotná odporcu ako opatrovník v konaní zastupovať, uznesením č. k. 12C/286/2012-36 zo dňa 19.12. 2012 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. tak, že všetky písomnosti určené odporcovi sa budú odporcovi doručovať uložením v súdnom spise Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/286/2012 až do právoplatného skončenia konania.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím svedkyne U. Z., oboznámením sa s návrhom vo veci samej, Notárskou zápisnicou N XXX/XX NZ XXXXXIXX zo dňa XX.X. XXXX, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.X. XXXX, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, listami adresovaným navrhovateľom H. Z., U. Z. a V. O. zo dňa XX.X. XXXX, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 17.1. 2013, výpisom z účtu (čl. 42), Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby, listom adresovaným U. Z. navrhovateľovi zo dňa 30.3. 2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.X. XXXX, v súlade s ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi H. Z. medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX.XXX Sk (X.XXX,XX eur), ktorý sa po splnení podmienok v čl. I. zmluvy o úvere zmenil na stavebný úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa odporca zaviazal splácať vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.400 Sk (46,47 eur). Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať.

Stavebný úver bol poskytnutý navrhovateľom odporcovi vo výške 3.145,53 eur dňa 30.9. 2008, kedy sa medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške X.XXX,XX eur zúčtoval so sumou nasporenou na účte stavebného sporenia č. XXXXXXXXXXXX a to na základe splnenia podmienok uvedených v čl. I zmluvy o úvere a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Výška mesačnej splátky 1.400 Sk pre stavebný úver bola dohodnutá v čl. II. Zmluvy o úvere, časť Stavebný úver. Podľa bodu 2 tohto článku boli z úhrad uspokojené poplatky, úroky a istina. Pred odstúpením navrhovateľ neuplatňoval sankčné úroky. Pretože boli odporcovia v omeškaní s platením splátok, listom zo dňa 23.9. 2011 odstúpil navrhovateľ od zmluvy. Pri odstúpení od zmluvy sa v zmysle čl. VII. Bod 10 zmluvy o úvere zúčtovali do jednej sumy splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky. Pohľadávka sa stala splatnou 20.10. 2011, v deň, kedy sa neprevzatá zásielka doručovaná odporcovi vrátila navrhovateľovi nedoručená (čl. VII. Bod 7 zmluvy o úvere). Do účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy sa úver úročil dohodnutým ročným úrokom vo výške 4,7 %. Od účinnosti odstúpenia navrhovateľ úročil celú splatnú istinu úrokom z omeškania vo výške 7,7 % ročne podľa čl. VII. bod 8 úverovej zmluvy, podľa ktorého ustanovenia je navrhovateľ oprávnený po odstúpení od zmluvy o úvere účtovať pri stavebnom úvere 3 % - ný ročný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú daň z celého zostatku dlhu. Žalovaná suma 2.596,70 eur pozostáva z istiny 2.557,84 eur a z nezaplatených úrokov z omeškania od 1.10. 2011 do 31.11. 2011 vo výške 38,86 eur.

Listom zo dňa 30.3. 2012 pôvodná odporkyňa v 2. rade navrhovateľovi oznámila, že dlh zo zmluvy uznáva a žiadala navrhovateľa o splátkový kalendár.

Hoci účastníci si v uzavretej zmluve a vo všeobecných podmienkach navrhovateľa pre stavebné sporenie dohodli použitie Obchodného zákonníka, ide v danom prípade bezpochyby o spotrebiteľský zmluvný

vzťah medzi účastníkmi, na ktorý treba prednostne aplikovať normy spotrebiteľského práva, osobitne zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe dvojstranného právneho úkonu a to zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30.6. 2004 poskytol navrhovateľ odporcovi mimoriadny medziúver vo výške 6.638,78 eur. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľom ako i z výpovede svedkyne U. Z. mal súd zistené, že odporca úver potreboval pre seba za účelom podnikania. Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil a to tým, že napriek zmluvnej povinnosti neuhrádzal pravidelné splátky za poskytnutý úver.

Z dôvodu, že odporca si svoje povinnosti voči navrhovateľovi nesplnil, zaviazal ich odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 2.557,84 eur, ktorý nárok navrhovateľa voči odporcovi nebol v rozpore ani s normami spotrebiteľského práva.

Odporca aj napriek výzve navrhovateľa si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil a z týchto dôvodov si navrhovateľ dôvodne voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle zmluvných dojednaní, ktorých výška nebola v rozpore s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ani ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj ním žiadané úroky z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 155,50 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi takisto zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.