

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611218603  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611218603.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom v Českej republike, Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, právne zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovanej S. O., Y. Č.. F., J. XX.X.XXXX, J. Y. G. N. J. I., T. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Z. I. X., I. N. Ú. Q. N. V., o zaplatenie 79.601,82 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 79.601,82 Kč s ročným úrokom vo výške 10,90 % z čiastky 49.558,80 Kč od 1.11.2011 do zaplatenia, so 7,75 % ročným úrokom z omeškania z čiastky 49.558,80 Kč od 1.11.2011 do zaplatenia.

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume 749,49 Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti čo do úrokov žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 79 601,82 Kč so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 49 558,80 Kč od 1.11.2011 do zaplatenia, s 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49 558,80 Kč od 1.11.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 324,98 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002380641R (ďalej len „zmluva“). Nedeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len „obchodné podmienky“). Žalobca na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej dňa 27.2.2007 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 70.000,- Kč. Žalovaná sa zaviazala k riadnemu a včasnému hradeniu úveru. Žalovaná napriek opakovaným urgenciám však svoje povinnosti riadne neplnila a nehradila splátky podľa článku V. Zmluvy. Žalobca jej zaslal Poslednú výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky, žalovaná na túto výzvu adekvátne nereagovala a dlžnú čiastku neuhradila. Žalobca bol nútený pristúpiť k zosplatneniu úveru dňa 16.4.2009. Žalobca žalovanú o tejto skutočnosti informoval listom priloženým k žalobe, ktorým vyzval žalovanú k úhrade celého dlhu vrátane poplatkov podľa sadzovníka Československej obchodnej banky. Žalobca požaduje v súlade s ustanovením článku IV. Zmluvy uhradenie úroku vo výške 10,90 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a ďalej v súlade s ustanovením článku VI. Zmluvy uhradenie úrokov z omeškania

vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy (t. j. istina a poplatky), a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti. Žalobou požadovaná čiastka, t. j. čiastka vo výške 79.601,82 Kč, činí aktuálnu dlžnú čiastku vyčíslenú ku dňu 31.10.2011 a skladá sa zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 49.558,80 Kč, zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia činí čiastku vo výške 15.853,53 Kč a úrokov z omeškania, ktoré ku dňu vyčíslenia činia čiastku vo výške 14.189,49 Kč. Uvedené vyplýva aj z histórie úverového účtu žalovanej. Dlžná čiastka bez príslušenstva je 49.558,80 Kč.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 5Ro 319/2011-65 zo dňa 20.1.2012, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd svojím uznesením 5C 37/2012-85 zo dňa 5.12.2012 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Podľa oznámenia Mestskej polície Spišská Nová Ves bolo od rodičov žalovanej zistené, že ich dcéra žije v J. na neznámej adrese a domov nechodí. Na výzvu súdu matka žalovanej oznámila, že adresu dcéry v J. nepozná a ani nevie, či sa jej dcéra ešte v J. nachádza, zároveň odmietla ustanovenie za opatrovníčku pre dcéru. Súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe Z. I. X., I. N. Ú. Q. N. V..

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, opatrovník žalovanej sa nedostavil, dostavil sa právny zástupca žalobcu, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti opatrovníka žalovanej. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu trvajú na podanom návrhu.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd z oznámenia z REGO Banská Bystrica zistil, že žalovaná S. O., J. XX.X.XXXX, Y. G. Z. T. XXXX/XX, N. J. I., sa t. č. volá S. F.. Súd zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002380641R zo dňa 27.2.2007 zistil, že ČSOB a.s. uzatvorila so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej bola poskytnutá suma vo výške 70 000,- Kč a tento úver bol žalovanej poskytnutý bezúčelovo a nebol zaistený. Súd z úročenia zistil, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou sadzbou 10,9 % ročne, ročná percentuálna sadzba nákladov na spotr. úver 18,39 % ročne, za úver klient zaplatí 700,- Kč poplatok, za správu úveru bude účtované mesačne 60,- Kč. Splátky sa dohodli na sume 1.514,- Kč mesačne s tým, že bude úver splácaný v 60 mesač. splátkach. V bode 6 zmluvy sa dohodlo, že ak klient nedodrží termín a výšku splátok, alebo nesplátí ostatné záväzky zo zmluvy, úrok z omeškania bude 15% ročne. Súd z prihlášky poistenia zistil, že žalovaná podala prihlášku na uzatvorenie poistnej zmluvy zo dňa 27.2.2007. Súd zo žiadosti o poskytnutie úveru zistil, že uvedená žiadosť je podpísaná žalovanou. Súd z výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 15.2.2009 zistil, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, túto však neprevzala a zásielka sa vrátila ako "adresát neznámy". Žalovanej bolo doručované oznámenie so zosplatením úveru, ktoré sa taktiež vrátilo žalobcovi ako neprevzaté. Súd z prehľadu o čerpaní úveru zistil, ako žalovaná úver čerpala.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti, ktoré jej predpisoval platný zákon o spotrebiteľských úveroch, súd nezistil neprijateľné podmienky pre spotrebiteľa v tejto zmluve a keďže žalovaná dlh riadne a včas neplatila, žalobca vyhlásil zosplatenie celého úveru a v zmysle zmluvy a všeobecných

podmienok má nárok na zaplatenie celej žalovanej sumy t.j. nezaplatenej istiny úveru, riadneho úroku a úroku z omeškania. Žalobca má nárok aj na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vlády č. 42/1994. Súd nepriznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 15 % ako to bolo dojednané v zmluve, ale priznal len zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaného predpisu vo výške 7,75 % ročne. V prevyšujúcej časti čo do úrokov žalobu zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy priznal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 189,- Eur a z trov právneho zastúpenia účtovaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Zb., a to z 3 úkonov á 81,33 Eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 18.2.2013), z 1 úkonu 20,33 Eur (účasť na pojednávaní 10.1.2013 - 1), teda odmena advokáta spolu v sume 264,32 Eur, ďalej z hotových výdavkov (rež. paušál 2x 7,41 Eur + 2x 7,81 Eur, t. j. spolu 30,44 Eur, cestovné výdavky - pojednávanie dňa 10.1.2013, Prešov - Spišská Nová Ves a späť, vlakové spojenie 4,05 Eur x 2 + pojednávanie dňa 18.2.2013 Prešov - Spišská Nová Ves a späť, vlakové spojenie 4,05 Eur x 2, strata času 10.1.2013 /6 polhodín x 13,04 Eur/, strata času 18.2.2013 /6 polhodín x 13,01 Eur/, spolu 2x 78,06 Eur, teda náklady spolu bez DPH 467,08 Eur + DPH 20 % 93,41 Eur, teda trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 749,49 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalovanú tieto uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.