

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-1Csp/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422202311
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422202311.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, v zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: R. B.Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XXX/XX, XXX XX W. M., zast.: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, o zaplatenie 2.184,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 14.12.2022 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.184,60 Eur spolu s úrokom, úrokom z omeškania a náhradou trov konania z titulu plnenia z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Predvolanie na pojednávanie sporu právny zástupca žalobcu prevzal dňa 07.08.2023 s poučením podľa ust. §278 Civilného sporového poriadku. Dňa 21.08.2023 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 03.08.2023, č.k. KK-1Csp/57/2022-122, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na zmenu strany sporu.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

4. Žalovaný, ktorý sa na pojednávanie ustanovil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, navrhol žalobu zamietnuť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP.

5. Žalobca bol v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220717>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa ustanovenia §279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Pojednávanie je inštitútom procesného práva, ktorý slúži na vymedzenie predmetu konania. Inými slovami, aby súd v súčinnosti so stranami vyjasnil o čom má konať, ktoré skutočnosti považuje za sporné a ktoré za nesporné a v neposlednom rade k tomu, aby strany sporu viedol k zmierlivému vyriešeniu sporu, čo je jeho základnou povinnosťou podľa Článku 7 Základných princípov CSP.

10. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalobcu v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalobcu sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalobcu, ktorý sa bez riadneho a včasného uvedenia dôvodu neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. §278 CSP tak, že žalobu zamietol. Žalobca totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. Zvlášť je potrebné zdôrazniť, že daný spor je sporom so slabšou stranou - spotrebiteľom, pričom to bol práve spotrebiteľ, kto náležite dbal na svoje procesné práva a povinnosti a zvolil si v konaní advokáta, aby ho zastupoval, pričom tento zástupca žalovaného sa na pojednávanie riadne dostavil a legitímne za splnenia všetkých zákonných podmienok žiadal rozsudkom pre zmeškanie žalobu zamietnuť.

11. Skutočnosť, či strana sporu bola v doterajšom priebehu konania aktívna, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. §274 alebo § 278 Civilného sporového poriadku rozhodujúca (obdobne pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo 87 / 2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob 152 / 2019 z 05.12.2019).

12. Na tomto mieste si súd prvej inštancie dovoľuje upriamiť pozornosť na ust. Článku 2 ods. 1 Základných Princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

13. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo (ust. Článku 2 ods. 2 Princípov Civilného sporového poriadku).

14. Vzhľadom na pomerne značné množstvo rozhodnutí súdov vyššej inštancie tak podľa právneho názoru súdu prvej inštancie bolo namieste legitímne očakávanie žalovaného, aby bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Na tomto mieste súd odkazuje na vyššie uvedené, podľa ktorého, ak za danej situácie žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 278 C <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>SP> tak, že žalobu zamietol. Žalobca totiž nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17 / 2019).

15. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že žalobca, resp. jeho právny zástupca bol v predvolaní z 04.08.2023 poučený o možnosti rozhodnutia formou rozsudku pre zmeškanie podľa ust. §278 CSP.

16. Žalobca, hoci bol na pojednávanie riadne predvolaný i riadne poučený podľa ust. §278 CSP, nerešpektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov Civilného sporového poriadku.

17. Podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. §278 písm. a) a b) CSP musia byť v konkrétnom prípade splnené kumulatívne.

18. Žalobca neprítomnosť neospravedlnil kumulatívne včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to vyžaduje ustanovenie §278 písm. b) CSP.

19. Žalovaný sa na pojednávanie riadne a včas ustanovil v osobe svojho právneho zástupcu, čím preukázal procesnú aktivitu a reálnu snahu o riešenie sporu. Navrhol žalobu zamietnuť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. §278 CSP.

20. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia §278 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa §255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods.1 2 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.