

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312204310  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312204310.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: E. F., O.. XX.X.XXXX, O. V. G., L.. V. XXX/XX, zast. ustanovenou opatrovníčkou U. X., K. D. G., o zaplatenie 409,82 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 409,82 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 7.8.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 24,50 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 409,82 € s príslušenstvom“ z dňa 1.2.2012, ktoré doručil súdu dňa 5.3.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy .

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 12RO/106/2012-31 z dňa 3.4.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 134/2012-50 z dňa 28.1.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil podaním z dňa 13.2.2013, ktoré doručil súdu dňa 18.2.2013 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 23.10.2009: „Zmluvou o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a

užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Účastníci konania uzatvorili dňa 23.10.2009 Dodatok k Zmluve č. A4655737, kedy má odporca nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 4 bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 4 bod 3, t.j. sumu 130,- EUR. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb od 16.11.2009 do 16.1.2010 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR a z neuhradených služieb sumu 279,82 EUR, t.j. celkom sumu 409,82 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení“ z dňa 23.10.2009 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.11.2009 do 16.1.2010 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 130,- EUR a z neuhradených služieb sumu 279,82 EUR, t.j. celkom sumu 409,82 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení ( ktorý bol účinný od 01.01.2004 ) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 7.8.2010 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanej.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalovanej len z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 EUR, preto súd mu tento nárok ako dôvodný na uplatnenie nároku priznal.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.