

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111217266  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1111217266.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpeného advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti odporkyni v I. rade - K. I., bytom XXX XX T. - K., T. XX, odporkyni v II. rade - O. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. - K., T. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou S.. X. C., vyššou súdnou úradníčkou V. súdu N., o zaplatenie 1.410,24 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa v II. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.410,24 € s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny od 16.04.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa v II. rade je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľa advokátskej kancelárii GRABAN, TORMA A PARTNERS, s.r.o., v sume 663,01 € na účet číslo: 1391855026/1111, vedený v UniCreditBank Slovakia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie zastavuje proti odporkyni v I. rade.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti pôvodne označenej odporkyni K. I. zaplatenie istiny 1.410,24 € s príslušenstvom ako úhradu faktúry za neoprávnený odber elektriny, čím odporkyňa spôsobila škodu navrhovateľovi. Navrhovateľ preukázal, že vyfakturoval odporkyni vzniknutú škodu faktúrou číslo: 3000430, vystavenou dňa 31.03.2009 a splatnou dňa 15.04.2009, ktorú odporkyňa neuhradila. Žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Odporkyňa K. I. na pojednávaní dňa 15.02.2012 namietala svoju pasívnu legitimáciu v spore, nakoľko v predmetnom dome na T. XX v K. bývala so svojou matkou O. I. do roku 2006, po nech tam prišla bývať O. W., táto tam bývala spolu s S. I., jej synom. K. I. vedela o tom, že O. W. sa stala aj majiteľkou tohto domu, pretože si zobrala úver na splatenie kúpnej ceny domu. Ďalej tiež uviedla, že jej syn S. I. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a ona sama je jeho opatrovateľkou, býva však na T. ul. XX, T. - K., kde aj predtým bývala. Žiadala voči sebe návrh zamietnuť.

Navrhovateľ preskúmal dôvodnosť tvrdenia odporkyne ohľadom jej skutočného užívania predmetnej nehnuteľnosti a trvalého bydliska, navrhol v konaní vypočuť svedka X.. T. W., ktorý vydražil predmetný dom na T. XX v T. - K. začiatkom roku 2009 a potvrdil na súdnom pojednávaní dňa 18.06.2012, že v predmetnom dome T. XX bývala pani W. s rodinou a on sám vôbec nevedel kto je to pani I.. Uviedol, že s pani O. W. mal uzatvorenú nájomnú zmluvu na užívanie domu T., T. XX, táto bola uzatvorená na dobu

od 01.10.2009 do 01.01.2025. Svedok tiež potvrdil, že si presne pamätá, že pani W. v tejto nehnuteľnosti už bývala aj v januári 2009, kedy vydražil predmetnú nehnuteľnosť, mal vedomosť tiež o tom, že pani W. mala riadne uzatvorenú zmluvu s elektrárňami o odbere elektriny. Následne od začiatku roku 2012 býva niekde v F., kam sa odsťahovala.

Následne po zistení rozhodných skutočností v súvislosti so zisťovaním skutočného bydliska K. I. podal navrhovateľ dňa 19.07.2012 návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, a to odporkyni v II. rade O. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. - K., T. XX.

Súd uznesením č.k. 13C/8/2012-63 dňa 17.08.2012 pripustil, aby do konania pristúpil ďalší účastník konania na strane odporcu, a to odporkyňa v II. rade O. W., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2012.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v priebehu ďalšieho obdobia bolo zistené, a to najmä z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trnave dňa 19.09.2012, že O. W. na adrese T. - K., T. XX, nebýva, miesto jej súčasného pobytu nie je známe, a preto všetky ďalšie pokusy o doručenie písomností tejto účastníčke konania zostali bezpredmetné.

Uznesením č.k. 13C/8/2012-75 zo dňa 12.10.2012 súd ustanovil odporkyni v II. rade O. W. opatrovníčku pre konanie, toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10.11.2012.

Na pojednávaní dňa 30.01.2013 právna zástupkyňa navrhovateľa oznámila súdu, že berie návrh v celom rozsahu späť proti odporkyni v I. rade - K. I., nakoľko bolo preukázané, že odporkyňa v II. rade O. W. bola prihlásená na predmetnom odbernom mieste T. - K., T. XX ako odberateľka, teda je zodpovedná za neoprávnený odber za obdobie od 25.07.2008 do 16.01.2009. Navrhovateľ zotrval na návrhu proti odporkyni v II. rade.

Opatrovníčka odporkyne v II. rade listom zo dňa 25.02.2013 ponechala rozhodnutie súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Z výsledkov doplneného dokazovania vo veci na základe listinných dôkazov navrhovateľa, mal súd za preukázané, že na odbernom mieste číslo: 4610382202, číslo miesta spotreby: 3106103822, adresa odberného miesta T. XX, T. - K., bol na základe kontroly vykonanej dňa 16.01.2009 zamestnancami navrhovateľa zistený neoprávnený odber, ktorý spočíval jednak v tom, že na elektromere bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a taktiež bola odoberaná elektrina bez uzatvorenej zmluvy za dodávku elektriny, čím došlo k neoprávnenému odberu v zmysle § 39 ods. 1 písm. a) a c) zákona o energetike.

V dôsledku neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda, ktorú vypočítal v zmysle § 39 ods. 2 zákona o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR číslo 154/2005 Z.z., ktorou sa stanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Obdobie trvania neoprávneného odberu je od 25.07.2008, kedy bola vykonaná kontrola na odbernom mieste, do dňa 16.01.2009, t.j. za 175 dní. Navrhovateľ preukázal spôsob výpočtu spôsobenej škody a dospel k názoru, že celková spôsobená škoda predstavuje sumu 1.410,24 €. Odporkyňa v II. rade zodpovedá za predmetnú škodu, nakoľko mala v predmetnej nehnuteľnosti za predmetné obdobie nahlásený trvalý pobyt, svedok, ktorý bol v konaní vypočutý potvrdil, že keď vydražil nehnuteľnosť, odporkyňa v II. rade tam už bývala, teda odporkyňa v II. rade je zodpovedná za vzniknutú škodu, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi uplatnenú istinu vo výške 1.410,24 € aj s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

v znení neskorších predpisov, t.j. vo výške 9% p.a. od 16.04.2009, odkedy je odporkyňa v II. rade v omeškaní so splatením škody navrhovateľovi.

Odporkyňa v II. rade zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na výsledok konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

Hodnota sporu vo výške 1.410,24 € - hodnota jedného úkonu právnej služby je 71,37 €

Režijný paušál pri každom úkone právnej služby je

- V roku 2011 vo výške 7,41 €

- V roku 2012 vo výške 7,63 €

- V roku 2013 vo výške 7,81 €

Trovy právneho zastupovania boli priznané za nasledovné úkony:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia - 78,78 € vrátane režijného paušálu
2. Návrh na vydanie platobného rozkazu - 78,78 € vrátane režijného paušálu
3. Účasť zástupcu na pojednávaní dňa 15.02.2012 - 1-ina úkonu právnej služby vrátane režijného paušálu činí spolu - 25,47 €
4. Náhrada cestovného osobným automobilom Citroen dňa 15.02.2012,  
Cesta Bratislava-Trnava a späť, počet kilometrov 110, základná náhrada za 1 km činí 0,183 €, spotreba litrov na 100 km 7,11, cena za 1 liter paliva - 1,508 €, spolu náhrada činí 31,91 €
5. Náhrada za stratu času dňa 15.02.2012 - 3x12,71 € t.j. spolu 38,13 €
6. Vyjadrenie k pojednávaniu dňa 18.06.2012 a návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania činí spolu vrátane režijného paušálu 79,- €
7. Účasť na pojednávaní dňa 31.01.2013 - 79,18 € vrátane režijného paušálu
8. Náhrada cestovného osobným automobilom Citroen dňa 30.01.2013,  
Cesta Bratislava-Trnava a späť, počet kilometrov 110, základná náhrada za 1 km činí 0,183 €, spotreba litrov na 100 km 7,11, cena za 1 liter paliva - 1,496 €, spolu náhrada činí 31,81 €
9. Náhrada za stratu času dňa 30.01.2013 - 3x13,01 € t.j. spolu 39,03 €
10. Náhrada trov plus 20% DPH činí spolu trovy za právne zastupovanie vo veci advokátom sumu 578,51 €
11. Náhrada za súdny poplatok za návrh činí 84,50 €
12. Celkové trovy konania boli priznané v sume 663,01 €.

Pretože navrhovateľ zoberal návrh späť na pojednávaní dňa 30.01.2013 proti odporkyňi v I. rade, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie proti odporkyňi v I. rade zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.