

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27P/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212230425
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212230425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci maloletej C. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, soc. vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, dieťaťa rodičov : matky I. Q., W.. Q., R.. X.X.XXXX, D. Ž. X, J., V. J. C., R.. XX.XX.XXXX, D. H. X, J., R.a návrh matky, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. C. C. R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 50 eur, ktoré výživné je povinný zaplatiť do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

27P 233/2012-24

Matka návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2012 žiadala, aby súd zveril maloletú C. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

Otec sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril, hoci mu tento bol riadne a včas doručený a to dňa 7.11.2012.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorý sa neustanovila matka, u ktorej je doručenia predvolania na pojednávanie vykázané dňa 11.12.2012, ktorej neúčast' ospravedlnil kolíznym opatrovníkom, ktorému matka telefonicky oznámila, že mal. O., R.. XXXX ochorel, potrebuje lekárske ošetrovanie. Keďže matka nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, súd postupujúci v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. C. súhlasí v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že s matkou mal. nie sú manželia, žili iba v družobnom pomere, avšak v súčasnosti už nežijú v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že okrem mal. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k mal. O. C. R.. X.XX.XXXX, ktorého má s matkou maloletej. Ďalej uviedol, že maloleté deti pravidelne navštevuje. Býva v rodinnom dome u svojej matky, pôvodne pracoval na živnosť, avšak ju zrušil, nakoľko nemal nový registračný modul. Neskôr dovážal na Slovensko čistiace prostriedky. Potvrdil, že v súčasnosti je bez pracovného pomeru, nie je evidovaný na úrade práce, avšak už má novú pracovnú ponuku.

Kolízny opatrovník uviedol, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení „správe o prešetrení rodinných pomerov“ doručenej súdu a v jej zmysle navrhol, aby súd zveril mal. VX. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné na ktorej čiastke sa už rodičia mal. dieťaťa dohodli, t.j. 50 eur mesačne, keďže u matky sú vytvorené všetky vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa.

Zo správy o „prešetrení rodinných pomerov“ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 14.12.2012 vyplýva, že rodičia mal. nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2012, kedy sa otec odsťahoval. Matka býva spolu s mal. ViC., K.. A. Q., R.. XX.X.XXXX pochádzajúcim z predchádzajúceho manželstva matky v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Rodičom sa v decembri 2012 narodil spoločný syn O..

Mal. Vivien navštevuje predškolské zariadenie od septembra 2012. je zdravá, nie sú s ňou spojené zvýšené výdavky, okrem bežných výdavkov spojených s jej vekom. Otec s návrhom matky súhlasí v celom rozsahu. Otec býva u svojej matky spolu s ďalšími príslušníkmi rodiny. Je dobrovoľne nezamestnaný, privyrába si príležitostnými prácami. Otec sa s mal. pravidelne stretáva, prispieva matke pravidelne čiastkou podľa svojich možností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú C. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej podľa odôvodnených potrieb maloletej, ako aj zárobkových možností a schopností otca.

Z potvrdenia úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplýva, že matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 1.9.2012 vo výške 51,80 eur mesačne, prídavku na dieťa od 1.1.2012 vo výške 45,08 eur mesačne. Taktiež je evidovaná na úrade práce, soc. vecí a rodiny od 14.3.2012 doposiaľ.

Zo správy úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplýva, že otec nie je poberateľom žiadnej zo štátnych sociálnych dávok, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.2.2008 do 2.3.2008.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 62 ods. 1 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samostatne sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 cit. zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto sa v súčasnej dobe osobne o maloletú osobne stará a nie je dôvod na pochybnosť, že aj v budúcnosti sa o mal. náležite postará a zabezpečí mal. zdravý vývoj.

Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca zohľadnil predovšetkým primerané potreby maloletej a osobnú starostlivosť matky o maloletú, ktorá poberá len rodičovský príspevok a prídavky na deti, čo nestačí na všetkých výdajov spojených so zabezpečovaním jej každodenných potrieb. Zároveň súd vychádzal aj zo zárobkových možností otca, ktorého príjem je síce nepravidelný, keďže pracuje iba príležitostne formou brigád a pod., avšak ako sám uviedol, že má novú pracovnú ponuku, t.j. bude mať do budúcnosti pravidelný príjem, a ktorému mal. nebola zverená do osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že otec súhlasil s navrhovanou výškou výživného v sume 50 eur mesačne, súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko mal za to, že takto určená výška výživného je v súlade s ust. § 62 ods. 2 cit. zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).