

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221004  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212221004.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: J. U., G.. XX.XX.XXXX, K. V. A., G.. Z. XX/X, proti odporcovi: O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. A., A. I. XXX/XX, o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 19.11.2012 bol doručený tunajšiemu súdu návrh navrhovateľky na určenie výživného na plnoleté dieťa.

Podľa Zákona o rodine sú podmienky nároku maloletého aj plnoletého dieťaťa na výživné rovnaké, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom časove končí vtedy, keď sú schopné samy sa živiť.

Podanie navrhovateľky bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. Súd preskúmaním predmetného podania zistil, že v ňom absentuje riadny a úplný žalobný petit spĺňajúci podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti.

K návrhu taktiež neboli pripojené žiadne listinné dôkazy.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením zo dňa 04.01.2013, č.k. 10P/174/2012-5, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila a opravila svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 19.11.2012.

Navrhovateľka uznesenie č.k. 10P/174/2012-5 prevzala dňa 11.01.2013, pričom v predmetnom rozhodnutí bola riadne poučená o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Navrhovateľka svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnila riadne, vady podania odstránila len čiastočne. Návrh síce odôvodnila a predložila súdu listinné dôkazy - potvrdenie o návšteve školy a kópiu jej rodného listu. Avšak v svojom podaní neuviedla určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit, predovšetkým neuviedla súdu ako navrhuje určiť výživné na ňu ako plnoleté dieťa, v akej sume a od akého dátumu požaduje výživné priznať a s akým návrhom splatnosti.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak je podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Nakoľko podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. a toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 10P/174/2012-5 zo dňa 04.01.2013 navrhovateľka riadne nedoplnila, nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd toto podanie odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovateľka svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnila a neopravila, a teda ona je tá, ktorá zavinila, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľke ani odporcovi však žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).