

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200244
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6223200244.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: A. B., nar. X. XXXXXXX XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. D., zast. JUDr. Zdenkou Demeterovou, advokátkou so sídlom AK Hviezdoslavova 8, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanej: B. B. E., nar. XX.XXXXX XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H., zast. I. B. A., advokátom so sídlom AK Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/9/2023-141 zo dňa 22. februára 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, m e n í tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým okresný súd uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podal voči žalovanej B. B. E. na miestne príslušnom súde žalobu o náhradu škody z r u š u j e.

III. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je jej žalobca p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 2C/9/2023-141 zo dňa 22. februára 2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd zriaďuje na nehnuteľnostiach zapísaných na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Veľký Krtíš, pre okres Veľký Krtíš, obec G., katastrálne územie G. na LV.č. XXXX k pozemkom registra „C“ parcelné číslo XX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 33 m², parcelné číslo XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 162 m², parcelné číslo XXX/XX, záhrada vo výmere 224 m² a stavby súpisné číslo XX postavenej na pozemku parcelné číslo XX; veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1 k celku záložné právo v prospech žalobcu ako záložcu na zabezpečenie pohľadávky na náhradu škody vo výške 335.000,- Eur.

II. Súd ukladá žalobcovi A. B., aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal voči žalovanej B. B. E. žalobu o náhradu škody na miestne príslušnom súde.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v tom smere, aby súd za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky predstavujúcej nárok na náhradu škody vo výške 335.000,- Eur zriadil v jeho prospech ako záložcu

záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Veľký Krtíš, pre okres Veľký Krtíš, obec G., k.ú. G. na LV č. XXXX, na ktorých má žalovaná spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k celku. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca poukázal na pomerne zložitý systém právnych vzťahov medzi obchodnými spoločnosťami TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., a obchodnou spoločnosťou FamilyPharm s.r.o.. V zásade zdôraznil, že nadobudol pohľadávku spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. voči dlžníkovi FamilyPharm s.r.o. na základe postúpenia pohľadávky dňa 18.10.2022. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi veriteľom TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o. a dlžníkom FamilyPharm s.r.o. žalobca zdôraznil, že na spoločnosť FamilyPharm s.r.o. bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3K/13/2014 zo dňa 07.04.2015 vyhlásený konkurz. Spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. do konkurzného konania prihlásila svoju pohľadávku vo výške 1.333.767,18 Eur zabezpečenú záložným právom zriadeným na základe zmlúv o zriadení záložného práva zo dňa 01.02.2012. Pohľadávka spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. bola zabezpečená aj zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam patriacim J. B. E. a K. F. E.. Za záväzok úpadcu FamilyPharm s.r.o. zároveň osobne ručili J. B. E., K. F. E. ako pôvodní vlastníci zálohov, ich obaja synovia, manželia J. B. E. a B. B. E. a všetky obchodné spoločnosti personálne a kapitálovo ovládané týmito osobami, a teda spoločnosti GlobePharm s.r.o., SkorpioPharm s.r.o. a AVROPA spol. s.r.o.. Na všetky tieto fyzické a právnické osoby, ktoré ručili za záväzok spoločnosti FamilyPharm s.r.o., však už bol rovnako vyhlásený konkurz; ani jedna z týchto osôb nedisponovala majetkom, ktorý by postačoval čo i len na čiastočné uspokojenie pohľadávky spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o.. Jediný majetok, speňažením ktorého je možné dosiahnuť aspoň čiastočné uspokojenie pohľadávky, sú nehnuteľnosti, ktorými vlastníčkami sú aktuálne žalovaná a J. B. E.; tieto za záväzok spoločnosti FamilyPharm s.r.o. neručili, ale sú v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č.7/2005 Z.z.“) spriaznenými osobami úpadcu. Žalobca zdôraznil, že pohľadávka spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o. bola správcom konkurznej podstaty v celom rozsahu zistená; poukázal na nehnuteľnosti, ktoré sú zálohom v zmysle uvádzaných zmlúv o zriadení záložného práva.

1.2 Žalobca mal za to, že záložcovia J. B. E. a K. F. E., porušili svoje povinnosti v zmysle zmlúv o zriadení záložného práva, nakoľko sa zaviazali nepreviesť bez predchádzajúceho písomného súhlasu záložného veriteľa záloh na inú osobu až do času úplného splatenia pohľadávky, s výnimkou výkonu záložného práva záložným veriteľom a nezriaďiť bez predchádzajúceho písomného súhlasu záložného veriteľa zálohu záložné právo, vecné bremeno alebo inú ťarchu v prospech tretej osoby, vrátane nájomných práv k zálohu, alebo jeho časti, až do úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky. K uvedenému žalobca uviedol, že v prípade prevodu zálohu pôsobia účinky záložného práva aj voči nadobúdateľovi zálohu; byt na ul. G. (vo H.) pôvodne v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov J. B. E. a K. F. E. je v súčasnosti vo vlastníctve J. B. E., nevesty pôvodných záložcov; byt na ulici F. (vo H.) je v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve B. B. E., rovnako nevesty pôvodných záložcov. Nevesty pôvodných žalobcov nadobudli vlastnícke práva k bytom na základe darovacej zmluvy uzatvorenej so svojimi svokrovcami (J. B. E. a K. F. E.). Spoločnosť MED-ART, spol. s r.o. sa domáhala na Okresnom súde Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/92/2014 určenia neúčinnosti darovacej zmluvy; z pohľadu žalobcu je však zrejmé, že uzavretím darovacích zmlúv mali jej strany záujem ukrátiť nielen uspokojenie spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., ale aj spoločnosti (minimálne) MED-ART, spol. s r.o.. Aj nehnuteľnosti v L., pôvodne patriace manželom J. B. E. a K. F. E. boli prevedené na J. B. E. a B. B. E., každá disponuje spoluvlastníckym podielom vo výške 1. Rovnako k týmto nehnuteľnostiam nadobudli vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy; predchádzajúci súhlas spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. k prevodu zálohu na tretiu osobu ani k zriadeniu vecného bremena nebol daný. Žalobca napokon poukázal na skutočnosť, že dňa 18.12.2014 uzatvorila J. B. E. a žalovaná v právnom postavení oprávnenej a zároveň povinnej z vecného bremena a spoločnosť Pharmedic s.r.o. Zmluvu o zriadení vecného bremena. Jediným konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti je pritom J. B. E.. Vo vzťahu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici Hodžova vo Zvolene si zmluvné strany dohodli vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania bytu; dohodli si hodnotu vecného bremena na úroveň 150.000,- Eur. Žalovaná v postavení povinnej z vecného bremena a J. B. E. v pozícii oprávnenej z vecného bremena sa dohodli aj na bezodplatnom zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania bytu na ulici F. G. vo H. spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania bytu; hodnotu vecného bremena si dohodli na úrovni 35.000,- Eur. Napokon, pokiaľ ide o nehnuteľnosť v L., rovnako došlo k uzavretiu Zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou sa žalovaná a J. B. E. dohodli na bezodplatnom zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve užívať nehnuteľnosti

v L. v celom rozsahu na prevádzkovanie verejnej lekárne; hodnotu vecného bremena si zmluvné strany dohodli vo výške 300.000,- Eur.

1.3 Vo vzťahu k všetkým vecným bremenám žalobca zdôraznil, že osoby v postavení povinných z vecného bremena nedisponovali predchádzajúcim súhlasom záložného veriteľa – spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. na zriadenie vecného bremena k zálohu; okrem prevodu zálohu na nadobúdateľa zálohu došlo aj k zriadeniu vecných bremien k porušeniu Zmlúv o zriadení záložného práva.

1.4 S poukazom na časové súslednosti žalobca zdôraznil, že zmluvy o zriadení jednotlivých vecných bremien boli uzatvorené v čase, kedy bolo zrejmé, že úpadca (spoločnosť FamilyPharm s.r.o.) a ani osoby ručiace za záväzok úpadcu nebudú schopné záväzok plniť a reálne splniť. V čase uzatvorenia Zmlúv o zriadení vecných bremien bolo všetkým osobám zrejmé, že zálohy budú skôr alebo neskôr speňažované či už záložným veriteľom alebo správcom konkurznej podstaty úpadcu FamilyPharm s.r.o..

1.5 S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na prebiehajúce konkurzné konanie na majetok úpadcu, žalobca dôvodil, že budúci prípadní vydražiteľia nadobudnú predmet dražby zaťažený existujúcimi vecnými bremenami, vecné bremená udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe nezaničnú. Výťažok z dražby zálohu určeného na uspokojenie pohľadávky žalobcu tak bude podstatne nižší, ako by bol výťažok z jeho predaja v prípade, keby zálohy neboli zaťažené vecným bremenom. Výťažok z dražby zálohu znížený o hodnotu vecných bremien zriadených žalovanou J. B. E. bude znížený o sumu 450.000,-Eur nakoľko vecné bremená zásadným spôsobom zužujú okruh osôb, ktoré by teoreticky mohli mať záujem nadobudnúť vlastnícke právo k zálohom. Výťažok z predaja zálohu zároveň bude ponížený minimálne o hodnotu vecných bremien zriadených v rozpore so Zmluvami o zriadení záložného práva, čo v súčte predstavuje sumu 485.000,-Eur. Takýto právny stav bol spôsobený vedomým porušením zmluvnej povinnosti J. B. E. a B. B. E. nezaťažiť zálohy vecnými bremenami bez predchádzajúceho súhlasu záložného veriteľa. Uvedené osoby nielen že porušili Zmluvy o zriadení záložného práva, ale porušili aj zákonnú povinnosť zdržať sa všetkého, čím by došlo k znehodnocovaniu zálohu. Pri Zmluvách o zriadení vecného bremena pritom ide o účastníkov, ktorí sú spriaznení s úpadcom a tieto osoby sú aj spriaznené vzájomne medzi sebou. Žalobca tvrdil, že časová nadväznosť jednotlivých úkonov, koordinovaný postup konajúcich osôb a charakter zriadených vecných bremien, jeho časový aspekt, dohodnutá hodnota zriadených vecných bremien, bezodplatnosť zriadenia vecných bremien a skutočnosť, že osoby oprávnené z vecných bremien tieto nehnuteľnosti nikdy reálne nevyužívali, jednoznačne potvrdzujú úmysel konajúcich osôb úplne zmariť speňažovanie zálohov tvoriacich konkurznú podstatu úpadcu FamilyPharm s.r.o. zriadením vecných bremien, ktoré robia nehnuteľnosti tvoriace zálohy prakticky nespeňažiteľnými.

1.6 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 343, § 344, § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ustanovenia § 151a, § 151b ods. 1, § 151c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že nepovažoval len za osvedčené, ale aj za preukázané podstatné skutkové tvrdenia žalobcu, a to najmä pokiaľ ide o existenciu pohľadávky pôvodného veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., voči dlžníkovi FamilyPharm, s.r.o.; veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.575.000,-Eur. Považoval tiež za preukázané, že do záväzku ako ručiteľia pristúpili AVROPA, spol. s r.o., GlobePharm, s.r.o., SkorpioPharm, s. r. o., K. F. E., J. B. E., B. K. E. a B. B. E.. Tiež mal za preukázané, že dňa 01. 02. 2012 boli uzavreté Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo H. a L. medzi záložným veriteľom TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. a záložcami J. B. E. a K.. F. E. na zabezpečenie pohľadávky vo výške 1.575.000,- Eur poskytnutej na základe zmluvy o úvere. Poukázal na nehnuteľnosti, ktoré tvoria záloh, a to vedené na LV č. XXXX pre k. ú. H., LV č. XXXX pre k. ú. H., LV č. XXXX pre k. ú. H., LV č. XXXX pre k. ú. H. a LV č. XXXX pre k. ú. H.. Z predložených dôkazov žalobcu súd prvej inštancie vyvodil aj titul nadobudnutia časti zálohov jednak B. B. E. a J. B. E.; a taktiež aj zriadenie vecných bremien na základe Zmlúv o zriadení vecného bremena. Za osvedčené mal aj tvrdenia žalobcu o dohodnutí hodnoty vecného bremena k jednotlivým nehnuteľnostiam, na ktorých bolo zriadené vecné bremeno. Napokon mal za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku pôvodného veriteľa spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., voči dlžníkovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

1.7 Súd prvej inštancie poukázal na účel inštitútu zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a jeho cieľ, ktorým je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už judikovaná bola. Cieľom je tiež zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Za predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia považoval existenciu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; spôsobilý predmet záložného práva; zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

1.8 Na základe zisteného skutkového stavu okresný súd uzavrel, že žalobca osvedčil, že naňho prešla pohľadávka veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., ako aj existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovanou. Považoval za nesporné, že po tom, ako spoločnosť FamilyPharm, s.r.o., uzavrela zmluvu s TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o. a manželka E. ako záložcovia uzavreli zmluvy o zriadení záložného práva, nehnuteľnosti, ktoré boli zálohom, darovacou zmluvou previedli na manželky svojich synov, žalovaných a J. B. E.. Žalovaná a J. B. E. si navzájom zriadili k nehnuteľnostiam vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania tej-ktorej nehnuteľnosti, a zároveň obe zriadili vecné bremeno v prospech oprávneného PharmMedic, s. r. o., s tým, že bola dohodnutá aj hodnota vecného bremena, z čoho na byt nachádzajúci sa na ulici G. M. X A. H. na sumu 35.000,- Eur a na nehnuteľnosť v L., polyfunkčnú budovu, bola hodnota vecného bremena určená na sumu 300.000,- Eur. Podľa názoru okresného súdu žalovaná tým, že zriadila vecné bremeno k zálohu, porušila svoju povinnosť zdržať sa všetkého, čím by došlo k zmenšeniu hodnoty zálohu. Je osobu blízkou pôvodným záložcom, ich finančná situácia jej musela byť dobre známa. Mal za to, že išlo o úmyselné konania zo strany pôvodných záložcov, ako aj žalovanej za tým účelom, aby sa zmaril predaj zálohov.

1.9 Okresný súd tak mal za to, že žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko ním možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Vyjadril sa k princípu proporcionality a mal za to, že účinky zabezpečovacieho opatrenia nie sú s ním v rozpore, nakoľko žalovanú neobmedzia neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

1.10 Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v návrhu neuviedol, že by podal žalobu voči žalovanej o náhradu škody, okresný súd žalobcovi uložil povinnosť podať takúto žalobu.

1.11 Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd aplikoval ustanovenie § 255 CSP a žalobcovi, v plnom rozsahu úspešnému, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom navrhla, aby odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne. Uplatnila odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP, tvrdila tak, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V podstatnej časti len poukázala na argumentáciu žalobcu v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia a dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V konkrétnostiach však namietala, že žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepreukázal, že disponuje proti žalovanej pohľadávkou v tvrdenej výške a nepreukázal ani výšku domnovej škody. Nepreukázal tak hodnoverne skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku a nepreukázal ani skutočnosti, z ktorých by vyplývala obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.1 V konkrétnostiach ďalej žalovaná poukázala na iné konania, vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/22/2023 a 7C/10/2023, ktorými sa žalobca A. B. proti žalovanej B. B. E. domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej evidovaných na LV č. XXX pre k.ú. L.. V uvedenom konaní podal návrh na základe tej istej argumentácie ako v prejednávanej veci, pričom súd v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/22/2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že zabezpečovacie opatrenie je možné vydať výlučne proti osobe dlžníka na zaistenie pohľadávky, ktorú veriteľ voči tomuto dlžníkovi eviduje. Okresný súd Zvolen v uvedenom konaní tiež vyslovil, že z návrhu nevyplývalo, že by žalobca disponoval nejakou pohľadávkou voči žalovanej z titulu náhrady škody. Už podľa vyjadrenia žalobcu má jeho pohľadávka

ešte len vzniknúť pri predaji nehnuteľnosti tvoriacej záloh; žalobca len hypoteticky predpokladá, že v dôsledku neoprávneného zriadenia vecného bremena na nehnuteľnostiach budú tieto odpredané budúcim vlastníkom za nižšiu cenu, než by tomu bolo v prípade, ak by neboli zaťažené vecnými bremenami. Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodov, že nariadiť zabezpečovacie opatrenie nie je možné voči budúcej pohľadávke, pohľadávke, ktorá aktuálne neexistuje a jej vznik sa ešte len predpokladá. Navyše návrh smeroval voči osobe, ktorá v čase vydania rozhodnutia nebola dlžníkom žalobcu a napokon pokiaľ žalobca tvrdil, že prichádza do úvahy zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným zriadením vecného bremena, výšku škody nie je možné určiť skôr, než reálne dôjde k predaju nehnuteľnosti. V konaní vedenom pod sp.zn. 16C/22/2023 okresný súd nemal za osvedčenú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nebolo osvedčené, že by žalovaná podnikala kroky, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu prípadnej exekúcie za účelom uspokojenia žalobcom tvrdenej pohľadávky; žalobca ani netvrdil, že by žalovaná nejaké kroky za účelom marenia exekúcie podnikala, resp. že by ich mienila podniknúť.

2.2 Žalovaná tiež poukázala na uznesenie Okresného súdu Zvolen vydané pod sp. zn. 7C/10/2023, s ktorým sa žalobca A. B. rovnako domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanej J. B. E.; Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/22/2023 rovnako návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, a to z obdobných dôvodov, ako v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/10/2023 a teda, že v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia peňažná pohľadávka žalobcu voči žalovanej neexistovala a nebolo ju možné identifikovať čo do výšky. Navyše vzhľadom na prebiehajúce konkurzné konanie pohľadávka žalobcu, ktorú nadobudol od veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., nemôže byť uspokojená inak ako rozvrhom výťažku zo spežania majetku úpadcu formou kolektívneho uspokojenia veriteľov; individuálne uspokojenie pohľadávok veriteľov je v prípade konkurzného konania vylúčené. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii pritom v prípade potreby umožňuje správcovi konkurznej podstaty a veriteľom úpadcu odporovať právnym úkonom a uplatňovať nárok na náhradu škody v procese prebiehajúceho konkurzného konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení (replika) k vyjadreniu žalovanej navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

3.1 V konkrétnostiach žalobca uviedol, že existenciu ním namietaných vecných bremien, právne dôvody vzniku ani ich hodnotu žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila; úmyselným konaním žalovanej je hodnota zálohu znížená o sumu 335.000,- Eur; o takúto sumu bolo znížené uspokojenie pohľadávky žalobcu. Žalobca poukázal na súvisiace konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica, pod sp.zn. 28Cbi/8/2016, v ktorom sa správca konkurznej podstaty úpadcu FamilyPharm s.r.o. „konkurze“ domáhal určenia, že vecné bremená na nehnuteľnostiach tvoriacich záloh zabezpečujúci pohľadávku žalobcu neexistujú z dôvodu ich absolútnej neplatnosti. Okresný súd pritom pri predbežnom právnom posúdení na pojednávaní dňa 03.02.2022 uviedol, že zriadenie vecného bremena k zálohu bez súhlasu záložného veriteľa nezakladá dôvod absolútnej neplatnosti vecného bremena, ale zakladá vznik nároku záložného veriteľa na náhradu škody voči záložcovi, ktorý takéto vecné bremeno k zálohu bez súhlasu záložného veriteľa zriadil.

3.2 Pokiaľ žalovaná namietala, že nebola preukázaná hrozba marenia prípadnej exekúcie, žalobca poukázal na ním tvrdý skutkový stav v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, časové súslednosti jednotlivých úkonov dlžníka, ním ovládaných obchodných spoločností a ním spriaznených fyzických osôb; vyhlásené konkurzy na tieto subjekty a povolenie ich oddĺženia. Práve za tejto situácie žalovaná získala nehnuteľnosti tvoriace záloh darom od svojich svokrovcov a následne k týmto nehnuteľnostiam zriadila vecné bremeno v prospech svojej švagrinej J. B. E.. Žalovaná ako oprávnená z vecného bremena nikdy reálne neužívala nehnuteľnosti vo vlastníctve B. E. a rovnaké konštatovanie patrí aj vo vzťahu k J. B. E., ktorá ako oprávnená z vecného bremena nikdy reálne neužívala nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Žalovaná a J. B. E. sú vlastníčkami úplne iných rodinných domov, v ktorých reálne žijú; uvedené preukazuje, že reálnym dôvodom zriadenia vecných bremien bolo len a výlučne znemožnenie uspokojenia pohľadávky žalobcu. Obdobný postup prijala žalovaná aj vo vzťahu k inému rozostavanému domu nachádzajúcemu sa v katastrálnom území G., keď ide o rozostavaný rodinný dom a neexistuje žiadne logicky obhájiteľné vysvetlenie dôvodu zriadenia vecného bremena k rozostavanému rodinnému domu v prospech obchodnej spoločnosti, ktorá túto nehnuteľnosť vzhľadom na jej technický stav nemôže žiadnym spôsobom využívať.

3.3 Pokiaľ žalovaná poukázala na rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v obdobných veciach, tam uvedenú argumentáciu okresného súdu považoval žalobca za formalistickú, nezohľadňujúcu ducha zákona a princíp očakávanej spravodlivosti. Existencia sudcovského záložného práva by nijakým spôsobom vlastníctvo žalovanej neobmedzovala v reálnom užívaní; záložné právo by žalobcovi poskytlo aspoň čiastočnú právnu istotu, že v čase, kedy bude jeho pohľadávka predstavujúca nárok na zaplatenie náhrady škody judikovaná, môže byť uspokojená z majetku žalovanej v prípade, ak túto pohľadávku nesplní dobrovoľne. Pokiaľ o obdobnom návrhu rozhodoval okresný súd Zvolen, tento v rozpore so závermi Okresného súdu Veľký Krtíš a Okresného súdu Banská Bystrica a izolovane od reálneho života a platného objektívneho práva konštatoval, že samotná existencia vecného bremena zaťažujúceho záloh sama o sebe žiadnym spôsobom neznižuje reálnu hodnotu a prípadná škoda a jej výška spôsobená žalobcovi zriadením vecného bremena zálohu bude zrejmá až v čase po speňažení zálohu. Z právnej úpravy pritom vyplýva, že vecné bremeno zriadené k zálohu naďalej trvá aj v prípade speňaženia zálohu pri výkone záložného práva a zároveň zrušenie vecného bremena je možné žiadať len za náhradu a súd v závislosti od konkrétneho skutkového stavu môže, avšak nemusí, vecné bremeno zrušiť. Úvahy Okresného súdu Zvolen tak považoval žalobca za nesprávne; žalovanú považoval za osobu, ktorá premysleným spôsobom sťažuje uspokojenie jeho pohľadávky a naďalej považuje za otáznne, či vôbec bude možné nájsť záujemcu o kúpu nehnuteľnosti, na ktorej viazne vecné bremeno.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení (duplika) na repliku žalobcu zotrvala na svojej dovtedajšej argumentácii, naďalej poukázala na závery vyplývajúce z rozhodnutí Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C/22/2023 a 7C/10/2023. Doplnila svoju argumentáciu poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/39/2023-189 zo dňa 25. mája 2023, ktorý v odvolacom konaní preskúmal závery vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/10/2023-133 a rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, ako vecne správne potvrdil.

5. Replika žalovanej bola doručená žalobcovi na vedomie; žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že k ďalšej argumentácii žalovanej sa osobitne vyjadrovať nebude; zotrval na argumentácii uvedenej v písomnom vyjadrení k odvolaniu.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov uvedených v ustanovení § 379 a § 380 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, postupom ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol; vo výroku II., ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia podať voči žalovanej B. B. E. žalobu o náhradu škody na miestne príslušnom súde, uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil, pretože dôvody na uloženie takejto povinnosti žalobcovi zamietnutím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pominuli. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil, postupom podľa ustanovenia § 396 ods.2 C.s.p. rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok uplatnených žalovanou v odvolaní v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p..

7.1 Inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods.1 písm.d/ C.s.p.) je procesná vada, ktorá nie je subsumovateľná pod ostatné odvolacie dôvody, pokiaľ mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. pochybenia pri vykonávaní dôkazov, porušenie povinnosti viazanosti súdu iným rozhodnutím). Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť súdneho rozhodnutia.

7.2 Odvolacie námietky týkajúce sa vád v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavíť v nevykonaní navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods.1 písm.e/ C.s.p.), alebo v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods.1 písm.f/ C.s.p.).

7.3 Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/222/2009 zo dňa 26.2.2020); nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2MCdo/4/2009).

8. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.1 Podľa ustanovenia § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Pokiaľ ide o charakter zabezpečovacieho opatrenia súd prvej inštancie správne poukázal na jeho teoretické právne východiská, tak ako vyplývajú z ustanovenia § 343 a nasl. C.s.p. ako aj na predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sú návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; spôsobilý predmet záložného práva; zriadenie záložného práva má zabezpečovať peňažnú pohľadávku a musí existovať obava z budúceho zmarenia exekúcie. Dôvodom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva na veciach patriacich dlžníkovi; nevyžaduje sa, aby pohľadávka navrhovateľa bola judikovaná, čomu svedčí ustanovenie § 343 ods.3 C.s.p., z ktorého vyplýva, že k samotnému výkonu záložného práva môže veriteľ pristúpiť až potom, ako bude (bola) pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Obava z ohrozenia budúcej exekúcie je daná najmä vtedy, ak dlžník realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu prípadnej budúcej exekúcie; postačuje však aj dôvodná obava z vykonania takýchto úkonov. Súd, skúmajúc hrozbu zmarenia exekúcie, ju vyhodnocuje s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.

10. Odvolanie žalovanej považuje odvolací súd za dôvodné, predovšetkým z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia súdom prvej inštancie.

10.1 V prejednávanej veci nesprávne právne posúdenie vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 343 C.s.p. spočíva v tom, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie výška a existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanej, ktorá mala byť nariadením zabezpečovacieho opatrenia zabezpečená, nebola zrejmá, a to ani len hypoteticky. Žalobca existenciu základu pohľadávky zodpovedajúcej nároku na náhradu škody, ktorej zabezpečenia sa podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha, odvodil od predbežného právneho názoru Okresného súdu Banská Bystrica, vyjadreného v rámci predbežného právneho posúdenia v konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 28Cbi/8/2016, predmetom ktorého je určenie neexistencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena, kde mal okresný súd na pojednávaní podľa tvrdenia žalobcu v rámci predbežného právneho posúdenia uviesť, že „zriadenie vecného bremena bez súhlasu záložného veriteľa nezakladá dôvod absolútnej neplatnosti vecného bremena, ale zakladá vznik nároku záložného veriteľa na náhradu škody voči záložcovi, ktorý takéto vecné bremeno k zálohu bez súhlasu záložného veriteľa zriadil“. Práve od uvedeného predbežného právneho názoru, ktorý nebol podložený právoplatným súdnym rozhodnutím, vydaným v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Cbi 8/2016, odvodil žalobca existenciu pohľadávky, čo do jej základu, ktorá pohľadávka nemala v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadny reálny základ, jej vznik a skutočná výška bola len hypotetická. Uvedené znamená, že základný predpoklad na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je existencia pohľadávky veriteľa, vyplývajúci z vyššie citovaného ustanovenia § 343 ods. 1 C.s.p. nebol v danom prípade splnený. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že v Zmluve o zriadení vecného bremena je uvedená hodnota vecného bremena celkom v sume 450 000,- Eur, pretože uvedená skutočnosť bez ďalších podstatných skutkových okolností, ktoré môžu pri speňažovaní nehnuteľností dotknutých vecným bremenom v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu FamilyPharm s. r. o.,

„v konkurze“ nastať, automaticky neznamená, že ku vzniku škody v uvedenej výške na strane žalobcu, ktorý nie je jediným konkurzným veriteľom úpadcu FamilyPharm s. r. o., „v konkurze“, skutočne dôjde.

10.2 Odvolací súd ďalej uvádza, že z obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa dlžníka FamilyPharm s. r. o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO: 45 489 386 (na majetok ktorého bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3K 13/2014 zo dňa 07. 04. 2015 vyhlásený konkurz) - spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., má voči úpadcovi FamilyPharm s.r.o., „v konkurze“, pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere, uzatvorenej dňa 31. 01. 2012 medzi spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o. ako veriteľom a spoločnosťou FamilyPharm s.r.o. ako dlžníkom, zabezpečenú záložným právom, zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 01.02.2012. Zamietnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia – špecifického inštitútu procesného práva, na nariadenie ktorého neboli z vyššie uvedených dôvodov splnené predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 343 ods.1 C.s.p., neznamená „odobrenie“ postupu spoločníkov dlžníka FamilyPharm s.r.o., J. B. E. a K. F. E., spočívajúcom v uzatvorení darovacej zmluvy na predmet záložného práva a následne „odobrenie“ postupu žalovanej a J. B. E., spočívajúcom v zriadení vecného bremena na darované nehnuteľnosti s právom doživotného bývania a užívania týchto nehnuteľností. J. B. E. a K. F. E., ktorí mali nehnuteľnosti tvoriace predmet záložnej zmluvy v čase uzatvorenia predmetnej úverovej a záložnej zmluvy v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa uzavretím záložnej zmluvy rozhodli zabezpečiť pohľadávku veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o. (ktorej právnym nástupcom je žalobca), vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere zo dňa 31.01.2012. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že zabezpečenie pohľadávky veriteľa zriadením záložného práva je v zmysle § 8 zákona č. 7/2005 Z.z. potrebné na účely uvedeného zákona považovať za zabezpečovacie právo s tým, že pohľadávka zabezpečená takýmto zabezpečovacím právom sa na účely zákona č. 7/2005 Z.z. považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku (pre úplnosť k uvedenej problematike odvolací súd uvádza, že podľa uznesenia Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 235/2022 z 28. apríla 2022, zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP zriadené záložné právo nie je zabezpečovacím právom podľa § 8 zákona č. 7/2005 Z.z.).

10.3 Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia okrem iných skutočností uviedol, že na návrh spoločnosti MED-ART, spol. s r. o., Horňočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO:34 113 924 (ďalší z konkurzných veriteľov úpadcu FamilyPharm s. r. o., „v konkurze“) prebiehalo na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/92/2014 konanie o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi B. B. E. a B. B. E. na strane obdarovaných a J. B. E. a K. F. E. na strane darcov dňa 28. 03. 2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor dňa 03. 04. 2014 pod č. V 849/2014 a o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi B. B. E. a B. B. E. na strane obdarovaných a J. B. E. a K. F. E. na strane darcov dňa 28.03.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor dňa 01.04.2014 pod č. V 423/2014, ktoré konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod č.13C/92/2014 bolo podľa zistení odvolacieho súdu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/92/2014-278 zo dňa 06.12.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/77/2019-349 zo dňa 19.11.2019 právoplatne skončené tak, že súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 28.03.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor dňa 03.04.2014 pod č. V 849/2014, uzatvorená medzi B. B. E. a B. B. E. ako obdarovanými a J. B. E. a K. F. E. ako darcami, je voči žalobcovi - spoločnosti MED-ART, spol. s r.o., Horňočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 34 113 924 právne neúčinná a rovnako určil, že darovacia zmluva zo dňa 28.03.2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor dňa 1.4.2014 pod č. V 423/2014, uzatvorená medzi B. B. E. a B. B. E. na strane obdarovaných a J. B. E. a K. F. E. na strane darcov, je voči žalobcovi - spoločnosti MED-ART, spol. s r.o., Horňočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 34 113 924 právne neúčinná. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka nielen žalobcu ale aj ostatných konkurzných veriteľov úpadcu, má predpoklad byť v konkurznom konaní uspokojená z predmetu zálohu. V konkurznom konaní však nikdy nedôjde k uspokojeniu celej pohľadávky len jedného z konkurzných veriteľov a tejto skutočnosti si je zrejme žalobca vedomý, a preto má snahu si to vykompenzovať aspoň vo forme náhrady škody v súvislosti so zriadením vecného bremena žalovanou a jej švagrinou na nehnuteľnostiach, ktoré sú a priori predmetom záložného práva. Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia však, tak ako je vyššie uvedené, nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady, pričom platí, že správanie subjektov práva nie súladné s právom (scudzenie nehnuteľností zaťažovaných záložným právom bez súhlasu záložného veriteľa), nemožno nahradiť nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Nariadenie zabezpečovacieho

opatrenia by v takom prípade nebolo súladné s právom a predpokladmi vyžadovanými pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel podľa ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol; vo výroku II. odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil, pretože dôvody na uloženie takejto povinnosti žalobcovi zamietnutím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pominuli.

12. O trovách konania (prvoinštančného a odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. a ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia o jej výške (o výške náhrady trov konania). Plný úspech v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má žalovaná, nakoľko odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta CSP).

Poučenie:

V tejto veci rozhodol krajský súd ako súd nadriadený. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.

1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods. 2 CSP).