

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217561
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412217561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. Box 205, proti žalovanému: B. V., nar XX. XX. XXXX, bytom L. X., B. J. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 296,87 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 296,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p. a. od 18. 10. 2011 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,00 Eur a nahradiť mu trovy konania sumou 91,59 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3226071, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 15. 08. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 296,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p. a. od 18. 10. 2011 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,00 Eur a nahradil mu trovy konania. Žalovaný uzavrel žalobcom zmluvu o dodávke plynu, v zmysle ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn. Keďže žalovanému vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7411944440 zo dňa 01. 10. 2011 vo výške 296,87 Eur za obdobie od 02. 03. 2011 do 22. 09. 2011. Napriek upomienke žalovaný tento nedoplatok dobrovoľne nevyplatil.

Tunajší súd v konaní č.k. 4C/179/2012 vydal dňa 24. 09. 2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 15. 01. 2013 a súd mu ustanovil opatrovníčku.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, vyúčtovacou faktúrou č. 7411944440, výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, dokladom č. 3140032460, príkazom na úhradu, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101865039, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorým sa dodávka plynu realizuje cez viac distribučných sietí, s účinnosťou od 08. 10. 2010, platobným rozkazom, správami: Mestskej polície Nové Zámky, uznesením o zrušení

platobného rozkazu a ustanovení opatrovníčky pre žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 07. 03. 2011, na základe ktorej mal žalobca dodávať žalovanému zemný plyn na adresu L. X., B. J. XX. Za obdobie od 02. 03. 2011 do 22. 09. 2011 vznikol žalovanému nedoplatok za odber zemného plynu v celkovej výške 296,87 Eur. Napriek výzvam žalobcu žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dodávke pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 07. 03. 2011, na základe ktorého mal žalobca dodávať žalovanému zemný plyn na adresu L. X., B. J. XX. Žalobca si svoju povinnosť podľa zmluvy splnil, žalovanému dodával zemný plyn, ale žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 02. 03. 2011 do 22. 09. 2011, teda súd mal za to, že žaloba žalobcu bola v plnom rozsahu dôvodná, preto žalobcovi žalovaný nárok v plnom rozsahu priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 2,00 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trov konania vo výške 91,59 Eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumou 17,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 74,09 Eur (2 úkony právnej pomoci po 23,24 Eur - prevzatie a príprava, podanie návrhu; 2x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.