

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/407/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211230688
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1211230688.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1. J.. Q. A., 2. V.. V. A., Y. A. T. Č.. X, A., proti odporcovi: B. M. A. P. N. W., B. B. T. Č.. X, A., J.: XX XXX XXX, o neoprávnené účtovanie, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 21. 2. 2012, č.k. 11C/237/2011-13

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 21. 2. 2012, č.k. 11C/237/2011-13 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 27. 12. 2011 odmietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia v 1. a 2. rade svojim podaním doručeným súdu dňa 27. 12. 2011 požadovali, aby súd posúdil porušenie právnych predpisov a fyzikálnych zákonov pri vyúčtovaní nákladov, ako aj aby rozhodol o výške neoprávnených požiadaviek odporcu pri vyúčtovaní nákladov v rokoch 2007 až 2011 pre konečného spotrebiteľa. Keďže navrhovatelia napriek výzve súdu v stanovenej lehote nedoplnili a neopravili svoje neúplné podanie, a pre uvedený nedostatok (pre neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný petit) nemožno v konaní pokračovať, o čom boli riadne poučení; súd ich podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia s tým, že medzičasom odporca podal návrh na vykonanie dražby nehnuteľnosti (bytu) podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, čo im bolo oznámené listom zo dňa 5. 1. 2012. Dňa 13. 1. 2012 požiadali dražobníka o oznámenie výšky pohľadávky a nákladov dobrovoľnej dražby, a až 30. 1. 2012 im bola listom zo dňa 26. 1. 2012 oznámená suma, ktorú majú uhradiť, aby bolo od dražby upustené. Podľa špecifikácie uvedenej pohľadávky odporcu nie je možné jednoznačne určiť ich dlh a príslušenstvo, resp. iné náklady, ktoré si uplatňuje. Pod ťarchou dražby a straty bytu museli tak uhradiť aj neoprávnené a nedôvodné požiadavky odporcu. Preto v určenej lehote nemohli doplniť a opraviť svoje podanie. Nároky odporcu musia prehodnotiť a vypracovať zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu. Z uvedených dôvodov žiadajú odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a stanovil termín pre doplnenie a opravu podania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec podľa

§ 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovatelia sa svojim podaním zo dňa 27. 12. 2011 domáhali, aby súd „posúdil porušenie právnych predpisov a fyzikálnych zákonov pri vyúčtovaní nákladov, ako aj aby rozhodol o výške neoprávnených požiadaviek odporcu pri vyúčtovaní nákladov v rokoch 2007 až 2011 pre konečného spotrebiteľa“.

Keďže uvedené podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, ktoré vyžaduje § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17. 1. 2012, č.k. 11C/237/2011-11 vyzval navrhovateľov na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Zároveň navrhovateľov poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie neopravia a nedoplnia, súd ich podanie odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľom doručené dňa 30. 1. 2012, ktorí naň písomne reagovali s tým, že musia prehodnotiť nároky odporcu a vypracovať zrozumiteľný a vykonateľný petit svojho návrhu, a za nedodržanie lehoty sa ospravedlnili.

Odvolací súd konštatuje, že návrh na začatie konania zo dňa 27. 12. 2011 nepredstavuje po obsahovej stránke riadny návrh na začatie konania, ktorý by mohol byť pre konajúci súd podkladom pre ďalšie konanie vo veci. Možno dať za pravdu súdu prvého stupňa, ktorý konštatoval absenciu riadneho a vykonateľného petitu, teda žalobného návrhu, ktorý je v sporovom konaní povinný vymedziť a špecifikovať účastníkov konania tak, aby bolo zrejmé, čo je predmetom samotného konania a v akom rozsahu má súd uplatnené nároky skúmať a rozhodovať o nich. Návrh na začatie nebol navrhovateľmi v 1. a 2. rade v stanovenej lehote doplnený tak, aby súd mohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý návrh navrhovateľov odmietol v súlade so zákonom, a keďže navrhovatelia vady svojho návrhu neodstránili ani dodatočne (vo svojom odvolaní), odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.