

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205099
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa rodičov: matka - K.. B. M.a, rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. V. XX, t. č. V. C., ul. M. XXXX a otec - Mgr. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 18.02.2013 v tomto znení:

Otec maloletej C. M. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na jej výživu sumou 100,- EUR mesačne a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 01.11.2012.

Zameškané výživné za čas od 01.11.2012 do 28.02.2013 v sume 200,- EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- EUR, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C 157/2010 zo dňa 04.04.2012 v časti o výživnom na maloletú C. M. M..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 matka žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/157/2010 v časti o výživnom tak, že toto sa pre maloletú zvyšuje zo sumy 50,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli rodičia ohľadne zvýšenia výživného na mal. dieťa a ktorej znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd je toho názoru, že takto uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so záujmami dieťaťa a pokiaľ ide o výšku výživného, táto zodpovedá kritériám ustanoveným v § 62 ods. 3, 4 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Zo spisu vyplýva čistá priemerná mesačná mzda otca v roku 2012 v sume 930,- EUR a čistá priemerná mesačná mzda matky v roku 2012 v sume 458,- EUR.

S poukazom na skutočnosť, že po vyhlásení tohto rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie, písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje len skrátené odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).