

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111211921
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111211921.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F., F. XXXX/X, zastúpenej: Advokátskou kanceláriou Kurucová s.r.o., so sídlom v Senici, Hurbanova 486/2, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, o zaplatenie 17.792,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2011 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu z titulu náhrady škody zaplatiť jej 17.792,97 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 01.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z predbežného opatrenia č.k. 10C 149/2008 zo dňa 20.10.2008, nariadeného Okresným súdom Senica, keď umožnil V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, F., disponovať s jeho účtom č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB Senica, konkrétne mu dňa 20.10.2008 umožnil výber z predmetného účtu vo výške 17.792,97 Eur. Uvedeným konaním odporcu navrhovateľke vznikla škody vo výške 17.792,97 Eur, nakoľko predmetným predbežným opatrením, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 30.10.2008, bol V. L. uložený zákaz disponovať s jeho účtom vedeným vo VÚB Senica až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10C 113/2009, v ktorom sa navrhovateľka proti V. L. domáhala zaplatenia sumy 29.322,50 Eur spolu s príslušenstvom. Dňa 01.10.2009 Okresný súd v Senici vydal rozsudok č.k. 10C 113/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2009, v zmysle ktorého bol V. L. zaviazaný zaplatiť navrhovateľke sumu 29.322,50 Eur spolu s príslušenstvom. Nakoľko V. L. uvedenú sumu neuhradil dobrovoľne, podala navrhovateľka návrh na vykonanie exekúcie, ktorá bola vedená na exekučnom úrade Mgr. Stanislava Poláka pod číslom EX 3221/2009, avšak vzhľadom na to, že povinný nevlastní žiaden hnutelný majetok a je bez príjmu, uspokojenie pohľadávky nie je možné.

Len čo sa navrhovateľka dozvedela o tom, že V. L. vybral zo svojho účtu dňa 20.10.2008 vyššie uvedenú sumu, napriek tomu, že odporcovi bolo doručené predbežné opatrenie, vyzvala odporcu cestou právneho zástupcu listom zo dňa 19.05.2010 a zo dňa 22.02.2011 na náhradu škody.

Na predmetné listy odporca navrhovateľke odpovedal, že za vzniknutú škodu nezodpovedá, pretože nemal žiadne právo ani povinnosť zablokovať účet V. L. a znemožnil mu tým disponovanie s účtom. Navrhovateľka s týmto stanoviskom odporcu nesúhlasila a mala za to, že predbežné opatrenie bolo

odporcovi doručené práve z toho dôvodu, aby zablokoval a znemožnil disponovanie s účtom V. L., avšak odporca neurobil žiadne opatrenia čím porušil svoju povinnosť a navrhovateľke spôsobil škodu.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 09.01.2012, kde uviedol, že predbežným opatrením č.k. 10C/149/2008-11 zo dňa 20.10.2008 vydaného Okresným súdom Senica bola uložená povinnosť iba účastníkovi konania vo veci o nariadenie predbežného opatrenia, t.j. V. L., aby nenakladal s finančnými prostriedkami na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom u odporcu a nie aj samotnému odporcovi, ktorý nebol účastníkom predmetného konania a ani mu nebola uložená povinnosť v zmysle § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na uvedené mal odporca za to, že nemal žiadny právny titul na tzv. blokáciu peňažných prostriedkov vedených na účte V. L.. Neumožnenie disponovať s peňažnými prostriedkami na predmetnom účte majiteľovi účtu by bolo zo strany odporcu v rozpore s platnou legislatívou. Odporca bol toho názoru, že v danom prípade neporušil svoju zmluvnú ani zákonnú povinnosť a nie sú splnené predpoklady pre vznik zodpovednosti odporcu za škodu uplatňovanú navrhovateľkou v tomto konaní, a preto považoval uplatňovaný nárok za neopodstatnený a žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi - uznesením Okresného súdu Senica č.k. 10C/149/2008-11 zo dňa 20.10.2008, upovedomením o začatí exekúcie č.k. EX 3221/2009- ZÝ zo dňa 18.12.2009, správami súdneho exekútora zo dňa 21.02.2011 a zo dňa 05.06.2011 o stave exekučného konania EX 3221/2009- ZÝ, správou súdneho exekútora zo dňa 21.01.2013 o stave exekučného konania listami navrhovateľky odporcovi zo dňa 19.05.2010 a 22.02.2011, listami odporcu navrhovateľke zo dňa 31.05.2010 a 22.03.2011, výpismi z účtu V. L. zo dňa 31.10.2008, 18.11.2008 a stavom účtu V. L. k 31.12.2008, pripojenými spismi OS Senica 10C 149/2008 a 10C 113/2009 a pripojeným exekučným spisom Ex 3221/2009, uznesením Okresnej prokuratúry Senica č.k. Pv 98/12-13 zo dňa 13.03.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T 1/2013 zo dňa 08.01.2013, pričom prihliadol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.10.2008 bolo Okresným súdom Senica nariadené predbežné opatrenie č.k. 10C/149/2008-11, ktorým bol V. L. uložený zákaz disponovať s jeho účtom vedeným vo VÚB Senica č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do právoplatnosti rozhodnutia o zaplatenie 883.369,75 Sk.

Z výpisov z účtu V. L. mal súd za preukázané, že tento dňa 20.10.2008 vybral zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB Senica sumu vo výške 17.792,97 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C 113/2009 zo dňa 01.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2009, bolo skončené konanie vo veci zaplatenia 883.369,75 Sk (29.322,50 Eur), pričom súd zaviazal V. L. k povinnosti zaplatiť navrhovateľke uvedenú sumu spolu s príslušenstvom.

Dňa 24.11.2009 bolo začaté exekučné konanie vedené na exekútorskom úrade Mgr. Stanislava Poláka pod sp. zn. EX 3221/2009- ZÝ v prospech oprávneného L. L., F. XXXX/X, F. a v neprospech povinného V. L., F. XXXX/XX, F. na vymoženie pohľadávky vo výške 29.322,50 Eur a jej príslušenstva vo výške 6.582,05 Eur.

Zo správ súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka o stave exekučného konania sp. zn. EX 3221/2009- ZÝ zo dňa 21.02.2011 a zo dňa 05.06.2011 vyplynulo, že povinný V. L. nemá finančné prostriedky na uspokojenie nároku navrhovateľky.

Navrhovateľka sa listami zo dňa 19.05.2010 a 22.02.2011 obrátila prostredníctvom svojho právneho zástupcu na odporcu s tým, aby jej uhradil škodu vo výške 17.792,97 Eur, ktorá jej vznikla tým, že napriek nariadenému predbežnému opatreniu č.k. 10C/149/2008-11, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 30.10.2008, umožnil svojmu klientovi V. L. disponovanie s jeho účtom.

Odporca navrhovateľke písomne odpovedal dňa 31.05.2010 a 22.03.2011, pričom uviedol, že banka v zmysle predbežného opatrenia č.k. 10C/149/2008-11 vydaného Okresným súdom Senica nemala žiadne právo ani povinnosť zablokovať účet V. L. a tým mu znemožniť disponovanie s jeho účtom, nakoľko takáto povinnosť banke predmetným predbežným opatrením uložená nebola.

Z výsluchu zástupkyne odporcu na pojednávaní dňa 04.06.2012 bolo zistené, že pokiaľ v rozhodnutí súdu nie je uložená povinnosť banke ako tretej osobe priamo v rámci súčinnosti tak banka v týchto prípadoch účty klientov neblokuje, nakoľko nie je možné predpokladať, či by takýmto konaním banky nedošlo ku škode. Rozhodnutia, ktoré banke nestanovujú priamu povinnosť považoval odporca za nevykonateľné voči banke.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu na pojednávaní dňa 01.10.2012 uviedla, že svoj právny nárok voči odporcovi opiera o ust. § 415 Občianskeho zákonníka (OZ), nakoľko má za to, že odporca porušil všeobecnú prevenčnú povinnosť, keď umožnil V. L. výber z jeho účtu, napriek tomu že mal vedomosť o nariadenom predbežnom opatrení, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 30.10.2008. Ako príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a konaním odporcu navrhovateľka označila skutočnosť, že ak by odporca urobil vhodné opatrenia, V. L. by nemohol vybrať uvedenú sumu zo svojho účtu a proti tejto sume by tak mohla byť vedená exekúcia a navrhovateľke by nevznikla škoda.

Podľa vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 01.10.2012 odporca neporušil žiadnu právnu povinnosť, nakoľko keby aj odporca účet blokoval k exekúcii by došlo až na základe právoplatného meritórneho rozhodnutia, ktorým by zároveň zaniklo predmetné predbežné opatrenie a do času kým by navrhovateľka podala návrh na exekúciu by ten komu bola predbežným opatrením uložená povinnosť mal možnosť disponovať s finančnými prostriedkami na účte. Z uvedeného je zrejmé, že ani takýmto opatrením odporcu by sa nedalo zabrániť vzniku škody, a teda výlučnú zodpovednosť nesie len V. L..

Súd na pojednávaní dňa 18.02.2013 zamietol návrh navrhovateľky na vykonanie dokazovania výsluchom V. L. ohľadom jeho majetkových pomerov, nakoľko mal za to, že vykonané dôkazy dostatočne preukazujú skutkový stav a predmetným výsluchom by neboli preukázané relevantné skutočnosti pre rozhodnutie súdu o veci samej.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods.3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je nedôvodný.

Predpokladmi všeobecnej zodpovednosti za škodu sú protiprávny úkon ako porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, zavinenie

škodcu vo vzťahu k porušeniu právnej povinnosti, ktoré sa predpokladá na úrovni nevedomej nedbanlivosti. Protiprávnym úkonom môže byť ako konanie, tak aj opomenutie, kde bolo potrebné určitým spôsobom konať a zakročiť. Pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti predchádzať vzniku škody, teda k porušeniu preventívnej povinnosti uvedenej v § 415 Občianskeho zákonníka, vzniká všeobecná zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto porušením, pričom dôležitá je práve príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou.

Pri rozhodovaní vo veci samej sa súd ako so základnou musel vysporiadať s otázkou, či by navrhovateľke vznikla ňou deklarovaná škoda i v prípade, že by odporca zablokoval účet V. L., a tak mu znemožnil disponovanie s predmetným účtom, teda s otázkou príčinnej súvislosti medzi škodou, ktorá navrhovateľke vznikla a správaním sa odporcu. Súd sa v danom prípade stotožnil s tvrdením odporcu, že nakoľko k exekúcii môže dôjsť až na základe dobrovoľného nesplnenia povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím vo veci samej, s ktorým zároveň zaniká nariadené predbežné opatrenie, v čase do podania návrhu na exekúciu, by ten komu bol zablokovaný účet mohol s týmto disponovať. Z uvedeného vyplýva, že ani v prípade, že by sa odporca správal v smere požadovanom navrhovateľkou, a zablokoval by účet V. L., nebolo by možné zabrániť V. L. disponovať s jeho účtom.

Súd má vzhľadom na uvedené za to, že nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením všeobecnej prevenčnej povinnosti odporcu a vznikom škody navrhovateľke, ako základného predpokladu na uplatnenie si nároku na náhradu škody, nakoľko škoda navrhovateľke vznikla správaním V. L. a nie odporcu, ktorému predbežným opatrením Okresného súdu Senica ani nebola uložená nijaká právna povinnosť. Súd tak dospel k záveru, že nárok navrhovateľky proti odporcovi je nedôvodný, a preto jej návrh zamietol.

Súd v súvislosti s navrhovateľkou tvrdeným porušením prevenčnej povinnosti vyžadovanej § 415 Občianskeho zákonníka odporcom poukazuje tú skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, že ani samotná navrhovateľka sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia nedomáhala uloženia povinnosti zákazu platby dlžníkovi tretej osobe, teda banke (odporcovi), súd preto odporcovi ani takúto povinnosť neuložil a viazaný návrhom na vydanie predbežného opatrenia ani uložiť nemohol. Podľa názoru súdu majúceho oporu vo vykonanom dokazovaní odporca svojvoľne, z vlastnej iniciatívy, byť si i vedomý svojej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka a z nej vyplývajúcej zodpovednosti nemohol pristúpiť k pozastaveniu platieb, resp. výplaty z účtu vedeného na meno V. L.. V tejto súvislosti sa preto porušenia žiadnej povinnosti uloženej mu zákonom nedopustil a za škodu vzniknutú navrhovateľke ani nemôže zodpovedať.

Záverom súdu uvádza, že povinnosť predchádzať hroziacim škodám zaťažuje každého, a ak navrhovateľka odvíja zodpovednosť za vzniknutú škodu od jej porušenia odporcom, nemôže byť v tejto súvislosti opomenutá ani jej vlastná zodpovednosť za vzniknutú škodu, nakoľko v rámci plnenia prevenčnej povinnosti sa mohla domáhať v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uloženia povinnosti zákazu disponovania účtom voči V. L., ale aj voči banke, ktorá účet menovaného vedie (odporcovi). Súd má za to, že až takýmto počínaním by sa navrhovateľka samotná zbavila zodpovednosti za vzniknutú škodu.

Sumarizujúc uvedené, súdu po vykonaní a zhodnotení dokazovania nezostalo iné, ako návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením §142 ods.1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Súd však úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca, ktorý v konaní mal plný úspech si náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal, neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.