

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-10P/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200164  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:3623200164.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: matka Ing. P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. G. XXXX/XX, K., právne zast. JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bernolákova 1546/32, Topoľčany, IČO: 42 201 659 a otec F. P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. P. XXX/XX, X., zast. P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. P. XXX/XX, X., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od XX.XX.XXXX do 25.05.2023.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého sumou 160 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 02.06.2022 do 25.05.2023.

IV. Zročné výživné za čas od 02.06.2022 do 25.05.2023 v sume 1749 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Partizánske sa pod spisovou značkou 1P/31/2022 viedlo konanie o rozvod manželstva rodičov mal. P. P. a s ním spojenú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Na pojednávaní konanom dňa 23.01.2023 sudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej veci sp. zn. 1P/31/2022 rozhodol o vylúčení návrhu matky na úpravu vyživovacej povinnosti otca na maloletého na čas do rozvodu na samostatné konanie a následne postúpil vec o tomto návrhu matky Okresnému súdu Topoľčany z dôvodu miestnej príslušnosti.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením sp. zn. 10P/68/2023 zo dňa 12.04.2023 začal podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku konanie o úpravu vyživovacej povinnosti otca k mal. P. P. na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletého.

4. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/108/2022 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/31/2022 a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý P. P. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z manželstva rodičov, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX a ktoré rozviedol Okresný súd Partizánske rozsudkom sp. zn. 1P/31/2022 zo dňa 06.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2023. Uvedeným rozsudkom Okresný súd Partizánske zároveň upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že vo výroku II. rozhodol, že mal. P. P. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, vo výroku III. uložil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 160 eur mesačne, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vo výroku IV. upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s ním bez prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., ďalej každý kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod., dňa 25.12. v čase od 13:30 hod. do 17:00 hod. a na Veľkonočný pondelok v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého P. na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého a povinná v určený deň a hodinu maloletého P. na tom istom mieste od otca prevziať. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloletého od matky v mieste bydliska maloletého prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletého na tom istom mieste matke odovzdať, a vo výroku V. uložil rodičom výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Referáte poradensko-psychologických služieb so sídlom Škultétyho 1577, 955 01 Topoľčany za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života a s nasledovnými cieľmi: prijať svoj diel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad partnerstva s druhým rodičom maloletého, ktorého si na začiatku vzťahu slobodne sami vybrali a navzájom si odpustiť; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa; uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletého dieťaťa, v rozsahu 6 mesiacov, počínajúc dňom právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

6. Už v čase, keď sa maloletý P. narodil, rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka sa po prepustení z pôrodnice aj s maloletým vrátila do bytu k jej matke, kde s maloletým žijú doposiaľ. Keďže sa rodičia nevedeli dohodnúť na styku otca s maloletým, otec podal na Okresný súd Topoľčany dňa 13.06.2022 návrh na jeho úpravu styku s maloletým a súd následne rozsudkom sp. zn. 10P/108/2022 zo dňa 28.07.2022 schválil rodičovskú dohodu v znení: I. Súd upravuje styk otca s mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ním každý utorok od 15:15 hod. do 17:15 hod. a každý štvrtok od 15:15 hod. do 17:15 hod. s tým, že matka maloletého je povinná v tomto čase umožniť vstup a zotrvanie otca maloletého v mieste ich trvalého bydliska na Ul. L. G. XXXX/XX v K., vchod C, byt č. X na 1. poschodí, a to vzhľadom na vek maloletého. II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Výsluchom rodičov v aktuálnom konaní súd zistil, že otec na maloletého od jeho narodenia neprispieval na jeho výživu, založil maloletému sporenie s počiatočným vkladom 320 eur a mesačne mu ukladá 30 eur. Otec navrhol výšku výživného od narodenia maloletého do právoplatnosti rozsudku o rozvode v sume 50 eur mesačne, matka trvala na určení výživného v sume 160 eur a to s poukazom na zistené príjmy otca ako v tomto, tak aj v rozvodovom konaní.

8. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

9. Matka je zamestnaná v K. A. v K., od 05.05.2022 do 28.12.2022 bola na materskej dovolenke, v súčasnosti je od 29.12.2022 na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 472,60 eur. Býva s maloletým a so svojou matkou v dvojizbovom byte, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi každá v podiele 1. Mesačné náklady na bývanie predstavujú poplatky spojené s užívaním bytu 60 eur, elektrina 13 eur, plyn 14 eur.

10. Otec je zamestnaný u I., jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od narodenia maloletého do rozhodnutia súdu bol v sume 996,45 eur, okrem toho v uvedenom období pracoval aj na dohodu o pracovnej činnosti u spoločnosti O. s.r.o. I., kde mu bola vyplácaná pracovná odmena v sume 91 eur

mesačne, podľa výpovede otca dohoda skončila v máji tohto roka, takže o uvedenú odmenu sa jeho príjem znížil.

11. Otec je vlastníkom dvojizbového bytu, v ktorom býva a záhradnej chatky v kat. úz. B., mesačné náklady na bývanie má v sume približne 250 eur mesačne.

12. Rodičia okrem mal. P. nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

13. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého P. od narodenia dieťaťa spolu nežili a otec na jeho výživu neprispieval až do času, kedy Okresný súd Partizánske manželstvo rodičov

rozviedol a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého. Preto bolo potrebné v tomto konaní rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca na maloletého P. od narodenia dieťaťa až do 25.05.2023. Dňom 26.05.2023 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletého a preto od uvedeného dátumu už platí úprava rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

25. Pri určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého súd prihliadol na osobné, majetkové a zárobné pomery rodičov, na zárobné možnosti a schopnosti otca a dospel k záveru, že výživné v sume 160 eur mesačne je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca ho v takejto sume platiť.

26. Zročné výživné za čas od narodenia maloletého do 25.05.2023 súd vyčíslil sumou 1.749 eur, čo je za desať mesiacov (júl 2022 až apríl 2023 po 160 eur) suma 1600 eur a alikvótna časť mesiaca, v ktorom sa maloletý narodil, teda za 28 dní mesiaca jún 2022 suma 149 eur. Za mesiac, v ktorom nadobudol právoplatnosť rozvodový rozsudok, už otec výživné v plnej výške zaplatil, preto súd zročné výživné za máj 2023 do zročného výživného nezaráta.

27. Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.