

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/177/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810214321  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3810214321.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: O. M., nar. X.X.XXXX, bytom E., X. II.XXX, zast. S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K., O. XXX, proti odporkyni v 1/ rade: S. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. K. XXX/X, E. Kostolány, zomrelá XX.XX.XXXX, v 2/ rade: F. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. K. XXX/X, E. N., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou pani T. J., súdnou tajomníčkou T. súdu B., o zaplatenie 1991,64 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 1.10.2010 domáhal pôvodne len voči odporkyni v 1/ rade zaplatenia 1991,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 24.4.2007 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel s odporkyňou 23.3.2007, poskytol odporkyni pôžičku vo výške 5311,02 eur, ktorú pôžičku mala vrátiť najneskôr do 24.4.2007. Odporkyňa si svoju povinnosť vrátiť pôžičku splnila len čiastočne vo výške 3319,39 eur, a to po uplynutí dohodnutej lehoty na vrátenie, pričom do dnešného dňa mu zostatok dlžnej sumy vo výške 1991,64 eur nevrátila, a to napriek zaslanej výzve na zaplatenie z 20.9.2007. Preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 119, -eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro 204/2010 z 20.10.2010, ktorý bol následne uznesením tun. súdu č.k. 12Ro 204/2010 z 30.9.2011 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd vykonaným šetrením zistil, že odporkyňa v 1/ rade zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičské konanie po nej sa viedlo na T. súde v L. M. a skončilo uznesením č.k. 1D XXX/XXXX-XX z XX.X.XXXX, ktorým súd dedičské konanie zastavil, a to z dôvodu nemajetnosti poručiťky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.5.2011.

Zástupkyňa navrhovateľa podaním z 29.5.2012 navrhla, aby súd do konania na strane odporcu pribral F. T., nar. XX.X.XXXX, t.j. manžela odporkyne v 1/ rade, a to z dôvodu, že tento zodpovedá za dlh manželov spoločne a nerozdielne.

Súd uznesením č.k. 16C 177/2011-27 z 7.6.2012 pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil ako odporca v X . rade F. T., v súlade s § 92 ods. 1 O.s.p..

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu v 2/ rade nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č.k. 16C 177/2011-38 z 16.1.2013 ustanovil odporcovi v 2/ rade opatrovníka, a to p. T. J., súdnu tajomníčku OS B., v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. , ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu v 2/ rade sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnila v podaní z 28.1.2013, v ktorom zároveň vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Navrhovateľ sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, napriek riadne doručenému predvolaniu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 177/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke z 25.3.2007 uzavretej medzi veriteľom O. M., t.j. navrhovateľom a odporkyňou v 1/ rade ako dlžníkom, mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi v 1/ rade pôžičku vo výške 160.000,- Sk, ktorú pôžičku sa odporkyňa v 1/ rade zaviazala vrátiť do jedného mesiaca od dňa jej poskytnutia. V článku III. zmluvy sa dohodlo, že na zabezpečenie splnenia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vystavil dlžník dňa 23.3.2007 vlastnú zmenku na sumu 160.000,- Sk splatnú 24.4.2007, a to v prípade, že dlžník nesplní svoj záväzok na vrátenie pôžičky.

Z podania, ktoré sa nachádza na č.l. 5 spisu, ktorý je bez uvedenia dátumu, mal súd preukázané, že v uvedenom liste vyzval zástupca navrhovateľa odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 60.000,- Sk v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Z uznesenia OS v L. M. č.k. 1D XXX/XXXX-XX z XX.X.XXXX mal súd preukázané, že uvedeným rozhodnutím súd dedičské konanie po odporkyňi v 1. rade zastavil, a to z dôvodu nemajetnosti poručiťky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.5.2011.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka v platnom znení, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach nie je uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu a s prihliadnutím najmä ku skutočnosti, že bola v konaní vznesená námietka premlčania zo strany opatrovníčky odporcu v 2/ rade, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bolo potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Zo zmluvy o pôžičke nesporne vyplýva, a to z článku II uvedenej zmluvy, že odporkyňa v 1/ rade sa zaviazal poskytnutú pôžičku vo výške 160.000,- Sk vrátiť do jedného mesiaca od dňa jej poskytnutia, pričom v deň podpísania zmluvy, t.j. dňa 23.3.2007, vystavila i vlastnú zmenku na rad navrhovateľa, s tým, že zmenka je splatná 24.4.2007. Z vyjadrenia navrhovateľa v podanom návrhu i z uvedených dojednaní vyplýva, že uvedená pôžička bola potom v celom rozsahu splatná dňa 24.4.2007, pričom z poskytnutej pôžičky odporkyňa navrhovateľovi nevrátila sumu 60.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 1991,64 eur. Z citovaného ustanovenia § 100 ods. 1 Obč. zákonníka vyplýva, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110), pričom na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, v takom prípade, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Z citovaného ustanovenia § 101 Obč. zákonníka vyplýva, že v danom prípade bola premlčacia doba na vrátenie poskytnutej pôžičky trojročná, pričom táto začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Keďže predmetná pôžička bola splatná 24.4.2007, trojročná premlčacia doba začala plynúť počnúc 25.4.2007 a uplynula potom dňa 25.4.2010. Keďže navrhovateľ podal predmetný návrh na súd až dňa 1.10.2010, možno konštatovať, že navrhovateľom uplatnená nárok na vrátenie nevrátenej časti poskytnutej pôžičky, je v celom rozsahu premlčaný, a keďže opatrovníčka odporcu v 2/ rade vzniesla námietku premlčania, nemožno premlčané právo veriteľovi, t.j. navrhovateľovi priznať, preto súd jeho návrh v celom rozsahu s poukazom na uvedené zamietol.

O trovách konania navrhovateľa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi keďže nemal v konaní úspech, náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).