

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200390
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813200390.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne R. C., L.. X.X.XXXX, J. O., T. Č.. XX, proti žalovanému I. J., L.. XX.X.XXXX, J. O., D. Č.. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania o predbežnom opatrení.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovanému zákaz disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vrátenia daru.

Súd uznesením 10C/13/2013-11 zo dňa 16.1.2013 uložil žalobkyňi povinnosť upresniť petit návrhu na predbežné opatrenie.

Žalobkyňa doplnila svoj návrh a žiadala, aby súd predbežne zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX k.ú. D. vo výške spoluvlastníckeho podielu 6/20, parcela 370 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 827 m², parcela 371/1 - záhrady o výmere 612 m², parcela 371/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1395 m², parcela 371/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², parcela 371/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², rodinný dom s.č. XXX na parcele 370, rodinný dom s.č. XXX na parcele 371/3 a rodinný dom s.č. XXX na parcele 371/4, ktoré žalovaný nadobudol do podielového spoluvlastníctva na základe kúpnej zmluvy od W. T. a žalovanému sa zakazuje najmä vyššie uvedený spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach predať, prenajať, darovať, založiť alebo akokoľvek scudzíť.

Návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde bolo vedené konanie 8C/11/2011, kde súd zastavil konanie o neplatnosť právneho úkonu, ktorého sa domáhal otec žalobkyne X. T. voči W. T., čo potvrdila W. T. na pojednávaní 3.5.2011, že darovacia zmluva je neplatná a zaviazala sa vrátiť žalovanému kúpnu cenu vo výške 4000 €, aby mohla získať späť spornú nehnuteľnosť a vrátiť ju X. T.. Tento však 25.11.2012 zomrel a žalovaný vyzval žalobkyňu na odovzdanie kľúčov od spornej nehnuteľnosti, nakoľko je jej majiteľom. Žalobkyňa to odmieta, nakoľko k prevodu nehnuteľností na žalovaného došlo na základe neplatného právneho úkonu. Na súde neprebíha žiadne konanie o vrátenie daru, pričom žalobkyňa hodlá podať žalobu ako dedička po X. T. v lehote do 30 dní od nariadenia predbežného opatrenia proti žalovanému a W. T., ktorá dopredala nehnuteľnosti žalovanému, hoci na to nemala právo, nakoľko darovacia zmluva je neplatná.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z LV č. XX k.ú. D. vyplýva, že sú tam zapísané parcely č. 370, 371/1, 371/2, 371/3, 371/4 a rodinný dom súpisné číslo XXX, rodinný dom súpisné číslo XXX a rodinný dom súpisné číslo XXX a vlastnícke právo v podiele 6/20 pod B7 svedčí žalovanému.

Z darovacej zmluvy uzavretej medzi X. T. a W. T. vyplýva, že predmetom daru boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX k.ú. D. v podiele 6/20. Darovacia zmluva bola uzavretá 25.2.2009 a Dodatok bol uzavretý 27.4.2009. Vklad bol povolený 4.5.2009 pod V289/09.

Z pripojeného spisu 8C/11/2011 vo veci žalobcu X. T. proti W. T. a I. J. vyplýva, že žalobca sa tam domáhal zaplata 8100 € a náhrady trov konania. Súd konanie vo veci zastavil voči žalovanému v 2.rade a vec vylúčil na samostatné konanie voči žalovanej v 1.rade. Vec bola zapísaná do konania 8C/57/2011, kde súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Podľa § 74 ods. 1, 2 O.s.p.

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 O.s.p.

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p.

(1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

h) zdržal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1,2,3 O.s.p.:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(3) Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každý jednotlivito, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia vo veci, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav alebo zásah do právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý by bol primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a aby nedošlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Žalobkyňa v konaní neosvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

Žalobkyňa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia chce ukladať povinnosť žalovanému nenakladať so spornými nehnuteľnosťami a to najmä spoluvlastnícky podiel predať, prenajať, darovať, založiť alebo akokoľvek scudzit'. Z oboznamovaných listín vyplýva, že žalovaný je vlastníkom podielu vyššie popísaných nehnuteľností a teda ako vlastník má právo užívať nehnuteľnosti. Je možné obmedziť aj vlastníka s užívaním jeho vlastníckeho práva, avšak musí byť preukázaná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom žalobkyňa toto nepreukazuje a to konkrétne skutočnosti, že by sa chcel žalovaný zbaviť svojich nehnuteľností a podobne. Skutočnosť, že chce užívať svoje vlastnícke právo, nemôže zakladať dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobkyni nič nebráni v tom, aby podala žalobu vo veci samej a následne podať návrh príslušnej správe katastra nehnuteľností podľa § 44a O.s.p., čím by dostatočne bola zabezpečená ochrana práv žalobkyne a zároveň by nebolo obmedzené užívanie nehnuteľností žalovaným. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnej žalobkyni nevzniklo právo na náhradu trov predbežného opatrenia a žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Súd o trovách predbežného opatrenia rozhodol preto, že zamietol návrh a predbežné opatrenie malo byť nariadené pred tým, než bude podaná žaloba vo veci samej, takže súd nemohol ponechať rozhodnutie o trovách konania na konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.