

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215205
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lúčanová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215205.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. R. G., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, K., t.č. ul. 1. H. XXXX/XXX, Z. H., práv. zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom: Mostová 33, Ružomberok, a otca: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Xb, XXXX L., Y., o návrhu starej matky P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd opravuje číslo konania v uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/20/2023-34 zo dňa 22.08.2023 tak, že namiesto nesprávne uvedeného čísla konania „22P/20/2023-19“ má byť uvedené číslo konania „22P/20/2023-34“.

Súd opravuje výrok uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/20/2023-33 zo dňa 22.08.2023, v ktorom súd ustanovil kolízneho opatrovníka pre mal. F. R. G., a to tak, že výrok ktorý znie: „Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 79 45 36, za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: F. R. G., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov.“, má správne znieť: „Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 79 45 36, za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: F. R. G., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia.“

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 22.08.2023 uznesenie č.k. 22P/20/2023-34, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a uznesením č.k. 22P/20/2023-33 zo dňa 22.08.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 79 45 36 za kolízneho opatrovníka pre mal. F. R. G., nar. XX.XX.XXXX na jej zastupovanie v konaní o návrhu starej matky na nariadení neodkladného opatrenia.

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že vo vyššie citovaných uzneseniach sa dopustil chyby v písaní, keď vo výroku uznesenia č.k. 22P/20/2023-33 zo dňa 22.08.2023 nesprávne označil konanie, v ktorom ustanovuje kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa, a v uznesení č.k. 22P/20/2023-34 zo dňa 22.08.2023 nesprávne označil číslo konania ako č.k. 22P/20/2023-19 pričom malo byť označené ako č.k. 22P/20/2023-34.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení uznesenia č.k. 22P/20/2023-34 a uznesenia č.k. 22P/20/2023-33 vydaním opravného uznesenia, nakoľko došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 CSP).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.