

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25P/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212208908  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212208908.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa Y. S., K.. X.XX.XXXX, O. U. XXXX/X, S., proti odporkyni Q. S., Y.. Q., K.. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. T.. Č.. X, S., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. F. J., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, zastúpenej JUDr. Petrom Pórom, advokátom, so sídlom v Košiciach na Kováčskej ul. č. 32, za účasti maloletej W. S., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašovaným pracoviskom Košice II, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu 27.3.2012 žiadal, aby súd rozhodol o rozvode manželstva účastníkov konania a maloletú W. S. zveril do striedavej starostlivosti navrhovateľa a odporkyne tak, že maloletá bude jeden týždeň s navrhovateľom a jeden týždeň s odporkyňou a striedavá osobná starostlivosť sa bude konať v stanovených časových obdobiach, začne v nedeľu o 18hod u navrhovateľa. Rodič, ktorý bude mať zverené dieťa nadobúda také práva a povinnosti, ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti, ako keby dieťa nemal v osobnej starostlivosti. Dieťa bude mať trvalé bydlisko na R. X B. S.. Odovzdávanie dieťaťa sa bude konať na adrese trvalého bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny styk s dieťaťom o 18hod. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom je povinný v mieste svojho trvalého bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť, odovzdať druhému rodičovi, zároveň súd určí, že žiaden z rodičov nemá nárok na platenie výživného od druhého rodiča a účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25P 95/2012-47 zo dňa 31.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2012 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou PhDr. Valeriou Samselyovou, z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých, nakoľko rozhodnutie záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti v zmysle ust. § 127 ods. 1 O.s.p.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25P 95/2012-58 zo dňa 6.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2012 bola znalkyni priznaná odmena za podaný znalecký posudok z finančných prostriedkov štátu v celkovej výške 112,88 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 25P 95/2012-68 zo dňa 7.2.2013, súd manželstvo účastníkov rozviedol, mal. W. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti odporkyne. Zároveň zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletej W. sumou 80,-Eur mesačne vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode na účet zriadený navrhovateľom na meno maloletej W. S., s tým, že navrhovateľ je oprávnený stykať sa s maloletou W. neobmedzene. Návrh na úpravu striedavej starostlivosti zamietol a vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu priznal. Týmito trovami je odmena znalca vyplatená zo štátnych prostriedkov. Na základe uvedeného súd náhradu trov konania štátu nepriznal, a to aj napriek tomu, že štát platil trovy znaleckého dokazovania vo výške 112,88 eur namiesto účastníkov konania, avšak mal za to, že toto dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa a na preukázanie tvrdení oboch rodičov, pričom v tomto prípade, t.j. vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nie je možné posudzovať úspech účastníka v konaní

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).