

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205159
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812205159.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľky G. J.S., T.. XX. X. XXXX, študentky Strednej pedagogickej školy v Levoči, bytom D. M.Z., O.. Y. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Ul. Cyrila a Metoda 4, proti odporcovi C. J., T.. XX. X. XXXX, invalidného dôchodcu, bytom D. M., O.. Z. R. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 17. 9. 2009, č. k. 7P/315/2009 - 42 a to tak, že odporcu C. J., T.. XX. X. XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky G. J., T.. XX. X. XXXX po 120.- Eur mesačne, počnúc od 25. 2. 2012, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky navrhovateľky.

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľky ohľadom zvýšenia výživného o sumu 50.- Eur mesačne, počnúc od 25. 5. 2012.

Súd ďalej z a v ä z u j e odporcu zaplatiť navrhovateľke nedoplatok na výživnom za obdobie od 25. 5. 2012 do 25. 2. 2013 vo výške 180.- Eur s tým, že súd odporcovi p o v o ľ u j e splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 10.- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany odporcu na 170.- Eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. 9. 2009, č. k. 7P/315/2009 - 42. Od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane. Náklady sa zvýšili najmä jej rastom a dospievaním a v tomto školskom roku je študentkou 4. ročníka Strednej pedagogickej školy v Levoči. Do školy týždenne dochádza, býva na internáte. Na dopravu mesačne platí cca 30.- Eur, za stravu na internáte cca 65.- Eur, nosí si stravu na internát a doma sa stravuje počas víkendov. Vreckové dostáva mesačne vo výške 25.- Eur, náklady na mobil 12.- Eur, za internát platí 28. Eur. Kúpa počítača pre ňu ako aj pre brata stála 750.- Eur, kúpa USB kľúča ju stála 20.- Eur, za internet platí mesačne 7,50 Eur, školské potreby má vo výške mesačne cca 20.- Eur, ošatenie a obuv cca 50.- Eur. Má problémy so zrakom - okuliare ju stáli 100.- Eur, ako aj zubné problémy - strojček na zuby ju stál 150.- Eur. Na hygienické potreby a kozmetiku potrebuje mesačne 10.- Eur. Na stužkovú ročne zbierajú po 100.- Eur a oblečenie na stužkovú ju bude stáť okolo 140- Eur. Na školský výlet v júni 2012 sa zbierali po 20.- Eur. K zmene

pomerov došlo aj na strane matky aj otca. Otec poberá invalidný dôchodok od Slovenskej sociálnej poisťovne SR, ale aj od Českej poisťovne z Čiech. Pri poslednej súdnej úprave výživného mal príjem mesačne 700.- Eur. Jeho príjem z dôchodku sa za posledné tri roky zvýšil. Odporca okrem určeného výživného ničím neprispieva na jej potreby. Jej matka zo zdravotných dôvodov nepracuje, trpí rôznymi zdravotnými problémami a nemá žiaden príjem. V roku 2012 uzavrela manželstvo s N. K.. Potrebovala by strojček na zuby ako aj okuliare, ale tieto náklady zatiaľ nevynaložila.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že matka navrhovateľky je vlastníčkou nehnuteľnosti D. Y. C., ovšem naďalej s manželom bývajú v podnájme v Rožňave.

Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľky, ale žiadal jej návrh zamietnuť. Uviedol, že od roku 2009, kedy takýto návrh bol zamietnutý, sa jeho finančné pomery nezvýšili, resp. sa zvýšili len o valorizáciu. Za uvedené obdobie sa mu dôchodok zvýšil o 25,50 Eur, čo znamená, že t. č. má 517,90 Eur. Z Českej republiky od roku 2010 mu dôchodok nezvýšili a jeho dôchodok teraz činí 222.- Eur. Vzhľadom na rast cien a energií jeho životná úroveň sa znížila. Vedľajší príjem nemá žiaden. Zo svojho príjmu hradí mesačne za byt - spoločenský fond 45.- Eur, plyn 74.- Eur, električka 45.- Eur, výživné spolu na obidve deti 166.- Eur, káblová televízia 13.- Eur, telefón a internet 29.- Eur, strava 150.- Eur, dane, poisťky, vývoz komunálneho odpadu 10.- Eur. Má zvýšené výdavky na obuv a ošatenie vo výške 50.- Eur, lieky a vyživovacie doplnky, vasodilatačná liečba 56.- Eur, zvýšené výdavky na hygienu a doplnky 10.- Eur, PHM a údržba auta 50.- Eur. Pritom vozidlo potrebuje pre svoju dennú potrebu. Z toho vyplýva, že po uhradení týchto výdavkov mu nezostávajú finančné prostriedky na predpisovanú kúpeľnú liečbu a ani na ďalšie výdavky, pokiaľ sa mu pokazia nejaké spotrebiče. Poukázal na to, že dcéra mala mať strojček na zuby, ovšem doposiaľ ho nemá. Takisto nenosí okuliare. Čo sa týka majetkových pomerov bývalej manželky uviedol, že je vlastníčkou nehnuteľnosti D. Y. C..

Odporca predložil lekársku správu o svojom zdravotnom stave od I. F. T., z ktorej vyplýva, že odporca je liečený od roku 1992. V roku 1996 bola vykonaná pravostranná sympatectómia. V roku 2006 bola vykonaná ľavostranná sympatectómia a bola prevedená amputácia infra genus. Chodí na pravidelné kontroly. Opakovane chodí na infúziu vasodilatačnú liečbu. Návrh na kúpeľnú liečbu odmieta.

Z predloženej lekárskej správy od I. I. H. vyplýva, že G. J. bolo doporučené, aby ukončila pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, nakoľko má rôzne zdravotné problémy - s krvným tlakom, vnútroočný tlak, neurologické problémy, gastrologické problémy, problémy s chrbticou.

Zo správy od COOP Jednota Revúca vyplýva, že G. K.Y. pracovala od 4. 7. 2006 do 30. 11. 2009 ako vedúca prevádzkovej jednotky v Krásnohorskej Dlhej Lúke na plný 40 hodinový úväzok. Pracovný pomer skončila dňom 30. 11. 2009 na základe jej výpovede. Odstupné jej nebolo vyplatené.

Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že odporca je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 517,90 Eur mesačne.

Zo správy od Strednej pedagogickej školy v Levoči vyplýva, že navrhovateľka za internát platí / ubytovanie, strava, cestovné/ 120.- Eur mesačne, za ZRPŠ 25.- Eur na rok, za učebnice 20.- Eur za rok, za učebnice 15.- Eur mesačne, za rozmnožovanie učebných textov 5.- Eur mesačne, za teóriu a metodiku animačných činností 5.- Eur mesačne, za kultúrne podujatia, výchovné koncerty 10.- Eur za rok a za stužkovú slávnosť 200.- Eur za 4 roky.

Zo správy Katastra Rožňava vyplýva, že G. K.Á. je vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX v k. ú. Y. C., parcely č. Y. XXX/X - záhrada o výmere XXX m² a XXX/XX záhrada o výmere XXX m², spoluvlastníčka nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX v k. ú. Y. C., parcela č. Y. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², rodinný dom s. č. XXX na parcele XXX/X.

Zo správy od Kooperativa Vienna Insurance Group Košice vyplýva, že poisťná suma bola uzatvorená so začiatkom od 13. 6. 1994. Úhrady poisťného do 13. 10. 2007 boli realizované z bankových účtov C. J.. Nakoľko sa stal plne invalidným, uplatnil si nárok na oslobodenie od platenia poisťného. Od 13. 10. 2007 bola poisťná zmluva oslobodená od platenia, poisťné za obdobie od 13. 10. 2007 do 13. 6. 2011 bolo uhrádzané poisťovňou. Dňa 6. 6. 2012 poisťník požiadala o zrušenie poisťnej zmluvy s výplatom odbavného. Poisťná zmluva bola zrušená ku dňu 14. 6. 2012 s vyplatením sumy 1.407,92 Eur.

Z pripojeného spisu 7P/315/2009 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17. 9. 2009 bola zrušená pestúnska starostlivosť nad maloletou G. J.. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky G. J. a otca C. J. zaviazal prispievať na jej výživu po 100.- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2009. Z dôvodov tohto rozsudku vyplýva, že matka v tom čase dosahovala čistý príjem okolo 500.- Eur mesačne a otec v tom čase bol invalidným dôchodcom a poberal invalidný dôchodok vo výške 656,32 Eur. Jeho zamestnávateľ mu vyplatil odstupné vo výške 16.596,96 Eur. Maloletá v tom čase už študovala na strednej škole. Obaja rodičia okrem maloletej mali vyživovaciu povinnosť voči synovi T..

Súd z pripojeného spisu 7P/196/2012 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3. 7. 2012 bolo zvýšené výživné na maloletého T. J., T.. XX. X. XXXX zo strany otca C. J. na 80.- Eur mesačne, počnúc od 25. 5. 2012.

Súd z pripojeného spisu 5P/243/2012 zistil, že manžel matky navrhovateľky u svojho zamestnávateľa dosahuje čistý príjem okolo 400.- Eur mesačne a okrem toho dostáva diéty okolo 940.- Eur mesačne.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 O. s. p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v zmysle citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania rozhodol o návrhu navrhovateľky ohľadom zvýšenia výživného zo strany odporcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odôvodnené potreby navrhovateľky sa zvýšili od poslednej súdnej úpravy výživného, predovšetkým v dôsledku jej fyzického dospievania ako aj v dôsledku toho, že nastúpila do vyššieho ročníka. Naďalej študuje mimo svojho bydliska, kde žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom. Matka v súčasnom období pobera len opatrovateľský príspevok na svojho otca, ovšem jej manžel je zamestnaný. Navrhovateľka svoje zvýšené potreby odôvodnila aj zdravotnými problémami, ovšem napokon sama uviedla, že nenosí strojček na zuby ani okuliare. Obaja rodičia naďalej majú vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky ešte voči maloletému synovi. Na strane odporcu nedošlo k podstatnejším zmenám od poslednej súdnej úpravy výživného.

Jeho príjmy sa nepodstatne zvýšili len v dôsledku valorizácie dôchodku. Na strane odporcu je však potrebné poukázať na to, že vzhľadom na svoj zdravotný stav má zvýšené výdavky a potrebuje aj pomoc iných osôb, za čo musí zaplatiť. Preto zvýšené výživné je v súlade jednak s odôvodnenými potrebami navrhovateľky ako aj schopnosťami a možnosťami odporcu. Preto súd návrh navrhovateľky v ostatnej časti zamietol.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť aj nedoplatok na výživnom, ktorý mu povolil splácať v mesačných splátkach v zmysle ust. § 160 ods. 2 O. s. p. s tým, že pokiaľ nevyužije výhodu splátok, bude musieť naraz zaplatiť celý nedoplatok. Nedoplatok na výživnom je za obdobie 9 mesiacov po 20.- Eur, 180.- Eur.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 150 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).