

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612214226
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612214226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobkyne M. Y., N. XX.XX.XXXX, A. R., T. J. XXXX/XX zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Ľudová 14,040 11 Košice, adresa na doručovanie Nerudova 14,Košice, proti žalovanému Pohotovosť s.r.o. IČO:35 807 598, Pribinova 25, 811 00 Bratislava v konaní o zaplatenie 800,-Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 200.-Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 30.08.2012 do zaplatenia a na náhrade trov jej právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu 354,92 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobkyne voči žalovanému v časti o zaplatenie 600.-Eur a prísl. zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť na súdnom poplatku na účet Okresného súdu Lučenec 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podanou žalobou sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 800.-Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp.zn.9C/16/2012-102 podľa rozsudku z 31.05.2012 bola v konaní úspešná a označeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec bol zrušený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Karloveské rameno 8 Bratislava sp.zn.SR/10247/10 z 27.10.2010 . Stály rozhodcovský súd rozhodcovským rozsudkom zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 1188,86 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 834,13 Eur od 25.08.2010 do zaplatenia, so zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 934,13 Eur od 25.08.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 315,72 Eur. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že v súlade s § 2 písm.a,b , i a v súlade s § 3 odsek 1,3 a odsek 5 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vzniká jej právo na primerané finančné zadost'učinenie z titulu úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinností ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa ku ktorej došlo konaním žalovaného.

Žalovaný žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom písomnom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec zo 04.10.2012 ps.zn.21Ro/351/2012 uviedol, že žalobkyni nevzniká nárok na primerané finančné zadost'učinenie, lebo v písomnej žalobe sa neuvádza na základe porušenia akého práva, alebo povinností ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi si žalobkyňa uplatňuje svoje nároky voči žalovanému ,ďalej nešpecifikovala aká ujma jej mala vzniknúť, ďalej žalobkyňa nepreukázala, že v návrhu nešpecifikované porušenie práva

alebo povinnosti bolo spôsobilé privodiť jej ako spotrebiteľke ujmu, ďalej neuviedla podľa akého kľúča určila výšku požadovaného finančného zadosťučinenia 800.-Eur. Žalobkyni pritom nebola spôsobená žiadna nemajetková ujma. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 500.-Eur, pričom ku dňu podania odporu žalobkyňa uhradila iba sumu 326,-Eur, žalovanému teda nevrátila ani finančné prostriedky, ktoré získala zmluvou o úvere.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zást. žalobkyne, poverenej zástupkyne žalovaného, konštatovaním obsahu písomnej žaloby, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo 04.10.2012 sp.zn.21Ro/351/2012, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.9C/16/2012 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 31.05.2012 č.k.9C/16/2012-102 bol zrušený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Karloveské rameno 8 ,841 04 Bratislava, IČO: 35922761 sp.zn.SR/10247/10 z 27.10.2010 a žalovaný bol uznaný povinným zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania. Žalobkyňa sa domáhala zrušenia označeného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že v zmluve o úvere, ktorú uzavrela so žalovaným si osobitne nevyjednali rozhodcu. Rozhodcovská doložka bola vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Miesto rozhodcovského konania si jednostranne stanovil dodávateľ. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ tak sa jej musí nezvratne podrobiť a tak riešiť spor pred rozhodcom, ktorý je pre ňu nepredvídateľný a má vážne pochybnosti o objektivnosti a nestrannosti rozhodcovského procesu.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec ďalej vyplýva, že žalobkyňa v postavení dlžníka dňa 09.09.2009 uzavrela so žalovaným v postavení veriteľa zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 500.-Eur s tým, že sa žalobkyňa ako dlžníčka zaviazala vrátiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,-Eur teda spolu 984,-Eur v 12 mesačných splátkach po 82,-Eur počnúc 26.09.2009. Súčasťou zmluvy o úvere z 09.09.2009 boli aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, pričom v bode 15 uvedených podmienok si účastníci konania dohodli rozhodcovskú doložku podľa zákona číslo 244/2002 Z.z. tak, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere ručiteľského vyhlásenia vrátane sporu o platnosť výklad, alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu, a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde. Ďalej z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zmluva o úvere uzavretá účastníkmi konania 09.09.2009 je spotrebiteľskou zmluvou, pričom podľa čl.3 odsek 1 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka je neprijateľná, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Neprijateľná rozhodcovská doložka sa priči dobrám mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom.

Vychádzajúc z výsledkov konania vo veci č.9C/16/2012 na Okresnom súde Lučenec a s prihliadnutím na ustanovenia § 3 odsek 1, § 3 odsek 5 zákona číslo 250/07 Z.z. súd skúmal dôvodnosť žaloby žalobkyne voči žalovanému na primerané finančné zadosťučinenie. Dospel pritom k záveru, že žaloba žalobkyne voči žalovanému je dôvodná.

Podľa § 3 odsek 1 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 3 odsek 5 citovaného zákona, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, vrátane vydania bezdôvodného obohatenia, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Z ustanovenia § 3 odsek 5 veta druhá citovaného zákona vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie žaloby podľa citovaného ustanovenia je ten, kto si úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Žalobkyňa bola úspešná v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec číslo konania 9C/16/2012 ,pričom v uvedenom konaní uplatňovala právo na zrušenie rozhodcovského rozsudku v dôsledku porušenia povinností žalovaným pri uzavieraní úverovej zmluvy z 09.09.2009 zahrnutím rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej podmienky v úverovej zmluve do samotnej úverovej zmluvy.

Súd ďalej dospel k záveru, že toto porušenie práva žalobkyne a súčasne aj povinnosti žalovaného nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách rozhodcovskú doložku pokiaľ nedôjde k ich individuálnemu dojednaniu, je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi, t.j. žalobkyni. Spôsobilosť privodiť ujmu žalobkyni spočíva v tom, že v prípade konania o sporných otázkach pred rozhodcovským súdom v mieste sídla dodávateľa dochádza k sťaženiu prístupu spotrebiteľa k spravodlivosti, znamená sťaženie možnosti argumentovať pred rozhodcovským súdom, predkladať dôkazy a uplatňovať svoje oprávnené záujmy. Sťaženie využitia procesných možností spotrebiteľom v konaní pred rozhodcovským súdom v sídle dodávateľa znamená také sťaženia prístupu spotrebiteľa k výkonu spravodlivosti, ktoré v konečnom dôsledku môže spôsobiť ujmu na jeho strane. Práve preto je rozhodcovská doložka v spotrebiteľských zmluvách pokiaľ nedošlo k ich individuálnemu dojednaniu považovaná za nekalú obchodnú podmienku a neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách.

Súd sa ďalej zaoberal otázkou primeranosti finančného zadosťučinenia na ktoré vzniká žalobkyni právo voči žalovanému, pritom hodnotil všetky podstatné okolnosti právneho vzťahu vzniknutého medzi nimi na základe úverovej zmluvy uzavretej 09.09.2009.

Z ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania vyplýva, že žalovaný splnil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o úvere a žalobkyni poskytol finančné prostriedky v dohodnutej výške. Žalobkyňa však svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy a to poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť nespĺnila. Preto žalovaný sa dôvodne domáhal ochrany svojho práva, hoci spôsobom, ktorý nepožíva právnu ochranu. Zo strany žalobkyne ide o porušenie základnej zmluvnej povinnosti prevzatej uzavretím zmluvy o úvere a ktorá vyplýva priamo zo zákona. Vzhľadom k tejto okolnosti ako aj s prihliadnutím na samotnú výšku poskytnutého úveru 500.-Eur nie je možné sa stotožniť so stanoviskom žalobkyne, že primerané finančné zadosťučinenie voči žalovanému predstavuje sumu 800.-Eur.

Súd považoval za primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 odsek 5 citovaného zákona sumu 200.-Eur ,preto žalovaného zaviazal k zaplateniu tejto sumy. Vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne voči žalovanému zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 3 O.s.p. podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu, preto základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Vychádzajúc z priznanej sumy 200.-Eur, hodnota jedného úkonu právnej služby právneho zástupcu žalobkyne je 19,92 Eur. Boli vykonané 4 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, 2x písomné vyjadrenie na súd a účasť na pojednávaní. Ďalej je potrebné pripočítať režijný paušál 3x po 7,63 Eur a jedenkrát 7,81 Eur. Spolu 110,38 Eur.

V súvislosti s účasťou právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec mu vznikol nárok na náhradu za stratu času 2x 2 hodiny a 41 minút, t.j. 12x13,01 Eur spolu 156,12 Eur.

Cestovné náklady právneho zástupcu žalobkyne z Košíc do Lučenca a späť predstavujú sumu 88,42 Eur ako spotreba pohonných hmôt vo výške 29,86 Eur (320 km /1,505 Eur za jeden liter pohonných hmôt) a paušálna náhrada 0,183 Eur/1 km.

Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet jej právneho zástupcu číslo účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v MBANK-BRE Bank SA, pob. zahraničnej banky mBank v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia prípisom právneho zástupcu žalobkyne z 23.08.2012 s určením dňa plnenia najneskôr 29.08.2012.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadost'učinenie nasledujúcim dňom, preto od 30.08.2012 je žalovaný povinný zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania v súlade s § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 O.s.p. a k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.