

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 27C/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022204076
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022204076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX C. o zaplatenie 207,40 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 207,40 € v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.09.2022 domáha, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 207,40 € s príslušenstvom a priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil žalobca tým, že dňa 29.11.2018 v čase o 23.50 hod. viedol žalovaný po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo Audi A4, EVČ C. XXX D., kde zadnou pravou časťou vozidla zachytil zadnú pravú časť nárazníka na pravej strane v protismernej časti vozovky stojaceho vozidla zn. Kia Ceed, EVČ E. XXX D., ktoré nárazom poškodil a majiteľovi E. F. spôsobil škodu. Poškodený si vzniknutú škodu uplatnil u žalobcu a žalobca uhradil za žalovaného poškodenému E. F. na motorovom vozidle zn. Kia Ceed škodu v celkovej výške 207,40 €.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.01.2019, č. k. 3T 4/2019-124 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona.

3. Podľa §-u 4 ods.1 písm. b zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

4. Podľa §-u 12 ods.2 písm. a zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi titulom poskytnutého poistného plnenia sumu 207,40 €

v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, nakoľko poškodený si vzniknutú škodu uplatnil u žalobcu a žalobca uhradil za žalovaného poškodenému E. F. na motorovom vozidle zn. Kia Ceed škodu v celkovej výške 207,40 € a žalobca má nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil za žalovaného z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovaný spôsobil škodu vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky.

6. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa §-ov 255 ods.1, 262 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a úspešnému žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.