

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913200511
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913200511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: G. U., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. X. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Y. Y. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 671,23 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 671,23 Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 671,23 Eur od 16. 7. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 99 Eur , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 25. 10. 2009 Zmluvu č. A4657353, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky, dňa 13. 11. 2009 Zmluvu č. A696568, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 24. 2. 2010 zmluvu č. A49171397, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet , ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4657353 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SAMSUNG C3050 , za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4696568 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SAMSUNG S5600 za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4917137 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. LG KU 990i za kúpnu cenu 19 Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 16. 3. 2010 do 16. 5. 2010 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 1. 7. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na výzvu nereagoval.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / Zmluvou č. 4657353 zo dňa 25. 10. 2009, dodatkom k zmluve A4657353 zo dňa 25. 10. 2009, Zmluvou č. A4696568 zo dňa 13. 11. 2009, dodatkom k zmluve č. A4696568 zo dňa 13. 11. 2009, Zmluvou č. A4917137 zo dňa 24. 2. 2010, dodatkom k zmluve A4917137 zo dňa 24. 2. 2010, Všeobecnými podmienkami, prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku zo dňa 1. 7. 2010, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov 10C/247/2012, / a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 25. 10. 2009 Zmluvu č. A4657353, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky, dňa 13. 11. 2009 Zmluvu č. A4696568, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 24. 2. 2010 zmluvu č. A49171397, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4657353 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SAMSUNG C3050, za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4696568 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. SAMSUNG S5600 za kúpnu cenu 1 Eur.

Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4917137 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. LG KU 990i za kúpnu cenu 19 Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 16. 3. 2010 do 16. 5. 2010 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 1. 7. 2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať

Odporca v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. c/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškani aa poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu z titulu využívania telekomunikačných služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd zaviazal odporcu na zaplataenia kúpnej ceny tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. / § 588 Obč. zák./.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, t. j. nezaplatil pohľadávku do dňa splatnosti, ktorý dátum je uvedený v pokuse o pokonávku, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 16. 7. 2010, v súlade s ust. § 517 ods. 2/Obč. zák.

Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1. 1. 2009.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré vznikli v tomto spore navrhovateľovi v sume 59 Eur, na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 OSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.