

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2Tk/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012668  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2121012668.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich Y. N. G. a N. T. Z. v trestnej veci obžalovaného: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 23. augusta 2023

### rozhodol:

Obžalovaný

X. Š., nar. XX. K. XXXX v L.,  
bytom U. XX,  
vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia  
slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od  
28.07.2021,

sa uznáva za vinného, že

12.09.2020 v čase od 0:15 hod. do 0:32 hod. na L. ulici v C. U., v priestoroch garáže rodinného domu so súpisným číslom XX, pred tým ako mal na neho zaútočiť baseballovou palicou poškodený T. Š., nar. XX.XX.XXXX, zobral do pravej ruky poľovnícky nôž s dĺžkou čepele 16 cm, ktorý mal voľne položený na stole a v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví ho následne sedemkrát týmto nožom bodol do ľavej časti trupu, pričom tri bodné rany prenikli do ľavej pohrudnicovej dutiny, kde spôsobili poranenie medzirebrových ciev, tkaniva ľavých pľúc a rozsiahle bodnorené poranenie srdca, čo spôsobilo masívne krvácanie do pohrudnicovej dutiny, následkom čoho poškodený na mieste zomrel,

t e d a

v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

č í m s p á c h a l

zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci - poľovnícky nôž s dĺžkou čepele 16 cm, zaevidovaný ako stopa č. 8.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XXA, T. B. P. vo výške 585,20 eura.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bola 23.12.2021 podaná obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave na obžalovaného X. Š. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom č. k. 2Tk/1/2021 - 1182 z 27. januára 2023 súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, pričom v opise skutku pristúpil k drobnej gramatickej úprave (z „pred tým ako mal na neho zaútočiť“ na „pred tým ako mohol na neho zaútočiť“), uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci - poľovníckeho noža s dĺžkou čepele šesťnásť centimetrov, ochranný dohľad v trvaní tri roky, povinnosti podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a povinnosť nahradiť škodu poškodenému Y. Š. (brat zomrelého poškodeného T. Š.) vo výške 585,20 eura. V odôvodnení okrem iného uviedol, že obžalovanému muselo byť jasné, že pri bodaní hrudníka poškodeného, v ktorom sú uložené životne dôležité vnútorné orgány (srdce, pľúca), môže dôjsť k poraneniu a poškodeniu týchto orgánov a následne k ich zlyhaniu vedúcemu k smrti poškodeného.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave v odôvodnení odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa okrem iného uviedol, že v danom prípade v protiprávnom konaní obžalovaného možno identifikovať priamy úmysel, ktorý je vyvoditeľný zo skutočnosti, že protiprávneho konania sa mal aj podľa záverov dokazovania na hlavnom pojednávaní dopustiť bez toho, aby došlo k fyzickému útoku poškodeného na jeho osobu a to spôsobom, ktorý bez akýchkoľvek pochybností mal za cieľ (úmysel) poškodeného usmrtiť (opakované bodné rany významnej intenzity na vitálnu zónu tela poškodeného).

Obhajca JUDr. Juraj Gavalec v odôvodnení odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa okrem iného uviedol, že ide o rozsudok nepreskúmateľný, pretože neobsahuje údaje predovšetkým o tom, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného v smere konania v nutnej obrane a tiež v otázke nedbanlivostného zavinenia skutku a uzrokovania obžalovaného s následkom smrti. Súd sa v odôvodnení rozsudku venoval viac otázke dôvodu, prečo poškodený prišiel za obžalovaným a nie uvedeným otázkam, ktoré sú v danej veci zásadné. Súd nevysvetlil prečo považuje obranu obžalovaného za celkom zjavne neprimeranú.

Obžalovaný v odôvodnení odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa okrem iného uviedol, že poškodeného na neho zaútočil. Ak by poškodený pustil baseballovú palicu v reakcii na spôsobené zranenie, tak by bola vpredu a nie vzadu pri tele na zemi. Odvracal hroziaci a trvajúci útok, čo bolo preukázané tým (krv na zemi), že zápas bol kúsok pred bránou vpredu a telo bolo vzadu. Tým je preukázané, že poškodený celú dobu zápasu útočil. Keby mal úmysel poškodeného usmrtiť, zostal by logicky namieste (vzadu).

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 3To/51/2023 - 1250 z 22. júna 2023 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu

prejednal a rozhodol. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia okrem iného uviedol, že nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania (obžalovaný) spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, akcentujúc najmä jeho odôvodnenie, je aj odvolací súd toho názoru, že rozsudok okresného súdu nie je vo výroku o vine, ako i treste dostatočne preskúmateľný, pretože takéto strohé a jednoduché odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 168 ods. 1 Trestného poriadku a ani požiadavke uvedenej v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľne, jasne a presvedčivo nevysporiadal so všetkými relevantnými dôkazmi a skutočnosťami potrebnými pre náležité ustálenie odvolateľmi napadnutých výrokov, ktorý postup si krajský súd nemôže osvojiť a stotožniť sa s ním. Okresný súd sa v odôvodnení rozsudku len stroho vyrovnal s obhajobou obžalovaného v smere konania v nutnej obrane a tiež v otázke zavinenia skutku a uzrokovania s následkom smrti, čo krajský súd nepovažuje za odôvodnenie súladné s požiadavkou presvedčivosti súdneho rozhodnutia vyhotovenom podľa § 168 ods. 1 Trestného poriadku. Okresnému súdu dal odvolací súd do pozornosti, že v trestnom konaní nemožno vychádzať z domnienok, ale zo správne zisteného skutkového stavu. Vina vždy musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná. Okresný súd sa bližšie nevenoval tomu, či rozhodnutie môže oprieť o vierohodnosť výpovede svedka O. X.. Vychádzajúc zo záverov okresného súdu v napadnutom rozsudku, krajský súd uzatvára, že okresný súd pochybil v tom smere, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona bez toho, aby venoval adekvátnu pozornosť všetkým pojmovým znakom skutkovej podstaty spáchaného obzvlášť závažného zločinu. V záujme zisťovania skutkového stavu bolo povinnosť okresného súdu ustáliť, ku ktorej zo štyroch alternatív, ktoré predchádzali samotného priebehu skutku, sa priklonil a prečo, upresniť všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vraždy, a to hlavne s ohľadom na subjektívnu stránku, uviesť prečo k útoku poškodeného voči obžalovanému nemohlo dôjsť a odpovedať na podstatné argumenty a tvrdenia obhajoby. Po zrušení a vrátení veci bude úlohou okresného súdu opätovne sa zaoberať všetkými relevantnými skutočnosťami potrebnými na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a následne rozhodnúť spôsobom zodpovedajúcim stavu veci a zákonu, pričom bude potrebné sa dôsledne riadiť zásadou požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci tak, aby bez dôvodných pochybností bolo možné vo veci spravodlivosti rozhodnúť. Zároveň bude okresný súd povinný rozsudok zákona zodpovedajúcim spôsobom odôvodniť tak, aby všetky skutkové i právne zistenia, závery a úvahy okresného súdu boli zrozumiteľné pre strany trestného konania a preskúmateľné v rámci prípadného odvolacieho konania. Na záver odvolací súd doplnil, že svoje rozhodnutie učinil na verejnom zasadnutí v neprítomnosti procesných strán, pretože už pri plnení prieskumnej povinnosti bolo zjavné, že zistené pochybenia nebude možné odstrániť na verejnom zasadnutí.

Po vrátení veci okresný súd určil termín hlavného pojednávania na 23. augusta 2023, na ktorom doplnil dokazovanie čítaním zápisnice o vylúčení svedkov J. T., H. D., T. H. G. a T. W.W. - P..

Súd ako dôkaz odmietol vykonať oboznámenie sa s fotodokumentáciou z miesta činu. Prokurátor tento návrh odôvodnil tým, aby senát okresného súdu vedel urobiť predstavu o priestorových podmienkach miesta činu, o možnosti konania obžalovaného ako aj možnosti pohybu prípadného protiprávneho konania zo strany poškodeného. Obhajca ponechal vykonanie tohto dôkazu na úvahe súdu s tým, že z fotiek nie je možné zistiť priestorové podmienky, to by sa dalo jedine obhliadkou na mieste samom alebo vyšetrovacím pokusom. K odmietnutiu dôkazu súd viedla tá skutočnosť, že navrhovaný dôkaz považoval z pohľadu rozhodnutia vo veci za nadbytočný.

Na hlavnom pojednávaní 23. augusta 2023 súd vyhlásil dokazovanie za skončené, udelil slovo na záverečné reči a následne aj právo posledného slova obžalovanému.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní má za preukázané, že obžaloba na obžalovaného bola podaná dôvodne, pričom tento svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej. Má za preukázané, že útok na poškodeného prebehol v jednej fáze, čomu svedčia absencia obrany zranení na tele poškodeného, tiež vyvoditeľný rýchly priebeh skutku, čo je zrejmé z výpovede W. a X. ako aj významná intenzita konania obžalovaného, kedy samotný svedok W. podľa objektívnej výpovede X.W., z toho čo mal zjavne možnosť vnímať, bol v značnom citovom

rozrušení, správal sa iracionálne a jeho jedinou snahou bolo opustiť miesto činu bez ohľadu na prekážky. V podrobnostiach súd odkazuje na štvrtú stranu zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Obhajca v záverečnej reči okrem iného uviedol, že z rozhodnutia odvolacieho súdu vyvodzuje, že úmysel k obzvlášť závažnému zločinu vraždy sa nepodarilo preukázať a v ďalšom konaní sa možno baviť a je potrebné riešiť, či ide o konanie v nutnej obrane alebo o trestný čin zabitia. Rozhodnutím krajského súdu je okresný súd viazaný, teda nemožno hovoriť o tom, či krajský súd o niečom polemizuje alebo nepolemizuje, či niečo naznačuje alebo nenaznačuje. Navrhol obžalovaného oslobodiť podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku. V podrobnostiach súd odkazuje na piatu stranu zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava svojho obhajcu. Po udelení práva posledného slova uviedol, že sa písomne vyjadrí, že jeho obrana bola nutná, a tak vyvráti tvrdenia prokurátora.

Pred zrušením rozsudku z 27. januára 2023 súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedka-poškodeného Y. Š.N., svedkov Y. W., T. X., B. W., O. P., T. V., T. O., O. X. a R. P., znalcov MUDr. G. W. a L. L. H. V., S., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkýň T. L., W. W., U. G., T. D. a I. D., znaleckého posudku Ing. L. B., L. číslo 45/2020 z 3. decembra 2020, Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 12. októbra 2020 (odvetvie kriminalistická chémia), číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 12. januára 2021 (odvetvie trasológia), číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 29. januára 2021 (odvetvie kriminalistická biológia a odvetvie kriminalistická genetická analýza), číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/1489 z 10. marca 2021 (odvetvie kriminalistická biológia a odvetvie kriminalistická genetická analýza) a číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9000 zo 17. septembra 2021 (odvetvie kriminalistická toxikológia), MUDr. T. R. číslo 61/2021 z 28. septembra 2021 a Ing. T. O. číslo 24/2020 z 27. októbra 2020, prehraním zvukového záznamu nahrávky rozhovoru obžalovaného s operačným strediskom uloženým na CD nosiči, fotografií z dodatočnej obhliadky miesta činu uložených na CD nosiči a prílohy číslo 2 znaleckého posudku Ing. T. O. číslo 24/2020 z 27. októbra 2020 uloženej na USB kľúči a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - zápisnice o prehliadke tela vrátane fotodokumentácie, správy operačného strediska Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, zápisnice o obhliadke miesta činu, odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov z 22. septembra 2022, odpovede Okresného súdu Piešťany z 22. septembra 2022, obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany z 20. mája 2022, odpisu registra trestov, odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odpovede na lustráciu v databáze súdov a lekárskeho správ obžalovaného z 12. septembra 2020.

Na hlavnom pojednávaní konanom 9. mája 2022 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný. Po zákonomnom poučení podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku odoprel vypovedať.

Na návrh obhajcu bola v súlade s § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 12. novembra 2021. Obžalovaný vypovedal, že je mu to veľmi ľúto, čo sa stalo, vôbec nechcel poškodeného zabiť, ani ho to nikdy nenapadlo. V ten deň bol v garáži, sedel vzadu v rohu, na vyššej stoličke, pozeral na mobile videá. Bol tam s ním aj Y. W., ktorého pozná pár rokov, sú známi a vtedy prišiel a priniesol drogy. Nosil to každému, predával ich. Obžalovaný bral pervitín a vtedy mu ho priniesol a dal zadarmo. Nasypal mu ho do „sklenky“ a on ďalej pozeral videá. W. sedel na sedačke z auta, ktorú tam mal. Mal dojem, že W. si dal nejaký pervitín a čo robil ďalej nevedel, nevšimol si ho. Bol u neho aj O. X., asi tiež sedel s nimi, blízko sporáku. Potom W. povedal, že počul nejaké auto a vyšiel von. On to nepočul a preto tomu nevenoval pozornosť. Myslel si, že auto prešlo okolo. Po nejakej dobe sa W. vrátil. Mal dojem, že aj X. vyšiel s W. z garáže, alebo nebol si istý. W. sa vrátil, nevedel či sa sadol na to miesto kde sedel predtým a na to vošiel dnu aj muž, o ktorom si myslel, že to je X.. Potom už toho muža zbadal až keď stál kúsok od neho, až vtedy si všimol, že to je poškodený. Pýtal sa ho, že čo tu chce a on mu povedal, že aby sa ho pýtal ešte raz. Ako ho zbadal, všimol si, že v pravej ruke drží baseballovú palicu. Následne sa poškodeného spýtal ešte raz, že čo tu chce a poškodený na neho zaútočil. Vtedy už stál na nohách. Nevedel v akej polohe presne stáli, rozmýšľal ako vybehne z garáže, ale to nebolo možné, lebo poškodený mu stál v ceste, bola to vlastne úzka ulička. Nevedel, kde v tomto čase bol W., či ešte sedel na mieste alebo bol preč z garáže. Na ľavé oko nevidí ani nepočuje na ľavé ucho kvôli nehode, ktorá sa mu stala asi pred štyrmi rokmi. Keďže nevidí na jedno oko,

má problém odhadnúť vzdialenosti. Vedel, že X. vtedy v garáži nebol. Poškodený stál kúsok od neho, nevedel odhadnúť aká to bola vzdialenosť. Zaútočil na neho tak, že zdvihol baseballu hore a chcel ho udrieť po hlave. Tento útok prebehol veľmi rýchlo, veľmi si z neho nepamätal, nevedel popísať ako sa to presne stalo. Vedel, že sa snažil chrániť si hlavu, že sa vyhol úderu do hlavy a preto ho poškodený trafil do ľavej spánku, nie však koncom baseballu ale asi jej prostrednou časťou. Ako ho trafil, otočil sa na W. a on využil ten moment a zobral do pravej ruky nôž, ktorý mal položený na stole, ktorý bol po jeho ľavej ruke. Tento nôž mal položený na stole bežne, používal ho na krájanie jedla, išlo o poľovnícky nôž. Nevedel, či poškodený niečo povedal W.C., potom sa znova na neho otočil a vtedy mu okolo hlavy znova preletela baseballa. Vystrčil ruky pred seba zhruba na úroveň ramien, sklonil medzi ne hlavu, aby si ju chránil. V tomto postavení išiel proti poškodenému, ruky mal pred sebou a vystreté, v nich držal ten nôž. Vôbec nerobil také pohyby rukami, že by bodal poškodeného do tela. Nevedel koľko krokov k poškodenému urobil, ale nedokázal cez neho prejsť, tak ustúpil dozadu. Mal hlavu stále medzi rukami, takže nesledoval v akom vzájomnom postavení boli, snažil sa sledovať len baseballu, aby sa jej mohol vyhnúť. Potom ako od poškodeného ustúpil, stále sledoval baseballu, potom znova k poškodenému pristúpil, snažil sa cez neho prejsť von, to sa mu nepodarilo. Nôž už držal len v pravej ruke a znova išiel proti poškodenému. Robil také pohyby ako keby bodal poškodeného do tela, ale necítil žiadny odpor na noži, preto si myslel, že bodá poškodeného len do bundy. Takto sa to opakovalo asi viackrát, potom vedel len toľko, že videl baseballu nad hlavou poškodeného, vtedy od poškodeného cúval dozadu a všimol si, že má krvavý nôž. Následne poškodenému ovisla ruka s baseballou, na to padol na kolená a následne na dlážku dole tvárou. Z garáže rýchlo vybehol, nôž už v ruke nemal, pustil ho pred vybehnutím na zem. Vonku pobehoval W., behal ako splašený, X. bol tiež vonku, či niečo hovorili, to nepočul, chcel aby zavolali záchranku a policajtov. Kľčo povedal, že volať nikam nebude. Túto požiadavku zopakoval, Jožo stále odmietal, tak zavolať on. Vtedy X. povedal, že vonku sú ešte ďalší štyria. Potom dostával inštrukcie ako má podať prvú pomoc. Tak aj robil, X.Á. prišiel do garáže a potom odišiel, čo robil, nevedel. Nevedel ako sa poškodený dostal na pozemok, on bránku zamykal, preto si myslel, že ju poškodený musel len preskočiť. Celý útok prebehol veľmi rýchlo, boli to skôr sekundy ako minúty. Nevedel koľkokrát mohol poškodeného pichnúť. Bol z tej situácie vystresovaný, bál sa a preto nevedel presne popísať ako sa to celé stalo, v akej polohe stáli, čo konkrétne robil poškodený a čo on. Snažil sa sledovať len tú baseballu, aby sa vedel vyhnúť nejakým tým úderom. Nevedel koľkokrát sa na neho poškodený zahnal ani to koľkokrát od poškodeného odskočil a k poškodenému priskočil. Na takéto detaily si nespomenul. S poškodeným mal v minulosti spory, svedčil proti nemu na polícii. Po tejto veci ho poškodený fyzicky napadol v Sokolovciach, vtedy sedel v aute pri otvorenom aute a udril ho do hlavy asi dva razy. Potom ešte raz prišiel k nemu ho zbiť, ale vtedy bol u neho X. L. a on poškodeného vyhodil. Tiež sa mu vyhrážal po L. smrti, vlastne to bolo v deň ako sa utopil a poškodený hovoril, že ho zabije, lebo mu dával za vinu smrť L.. V deň kedy ho poškodený napadol, bol s B. W. u U. G., potom išiel domov. W. u nej zostala aj sa malou. Potom mu volala, či pre ňu príde, išiel aj s X.. Ako boli pred činžiakom, videli ako W. nastupuje H. D. do auta. Volal jej, nezdvíhala, potom zdvihla, povedal jej, aby prišla domov, nech ho nevytáča. Potom išla s D. do L. k T. X.. Od W. vedel, že tam chcel ísť aj D., ona chcela ísť domov. Komunikoval s X., napísala mu, že je jeho nočná mora. Aj ona mu dávala za vinu, že sa L. utopil. Nevedel prečo D. odviezol W. k X.. Údajne mala mať W. vzťah so synom X. - J. T., alebo podľa neho to nebola pravda. Myslel si, že D. musel niečo povedať X. a keďže mala na neho zlosť kvôli L., tak to začala riešiť. Vôbec netušil, či sa poškodený stretával s X., či mali nejaký bližší vzťah.

Svedok-poškodený Y. Š. sa výpovedi obžalovaného vyjadril, že sa zaujíma o bojové športy. Pokiaľ obžalovaný vypovedal, že bol zasiahnutý baseballovou palicou do spánku a neutrpel žiadne zranenie, tak sa mu to zdá nelogické, nakoľko už len zastavenie baseballovej palice holou rukou by na ruke zanechalo nejaké zranenie.

Svedok-poškodený na hlavnom pojednávaní 9. mája 2022 vypovedal, že o skutku vie od polície, z médií a od kamaráta, ktorý mu volal čo sa stalo. O 21:30 hod. mu volal brat (poškodený T. Š.), že ide pre väčší obnos peňazí, čakal poškodeného v L., bol na káve s priateľkou a kamarátom. Neprišiel. O 0:26 hod. sa mu poškodený pokúšal znovu dovolať, nezdvihol, ale napísal mu, že už nemôže telefonovať, lebo je doma, má malú dcérku. Vzápätí mu prišla odpoveď z telefónu poškodeného, že OK, OK. Potom sa pýtal vyšetrovateľa, kedy bol nahlásený skutok, odpovedali mu, že o 0:32 hod. Nevie si urobiť úsudok z toho ako by mu dokázal šesť minút po skutku aj volať aj písať. Nevie či telefón poškodeného mal niekto iný.

Svedok Y. W. na hlavnom pojednávaní 9. mája 2022 vypovedal, že za obžalovaným prišiel do dielne po práci, prišiel ho pozrieť, je to jeho kamarát, predtým spolu pracovali. Sedeli spolu asi hodinu-hodinu a pol

a rozprávali sa. Potom tam prišlo auto, ktoré počul a vyšiel z garáže. K obžalovanému prišiel posledným autobusom o 22:30 hod. Kedy počul toto auto už presne nevie. Vtedy povedal obžalovanému, že to je asi niekto iný, asi T., ktorý mu predtým volal. Videl len siluetu postavy, ktorá kráčala k nim a vie, že brána bola zamknutá. Zašiel za obžalovaným dovnútra, sadol si tam kde sedel predtým, keď sa otočil, videl vo dverách stáť pána, ktorého videl prvýkrát vo svojom živote a v ruke držal baseballovú palicu. Pristúpil k nim a ako prechádzal okolo neho, svedok sa kryl keby ho chcel náhodou zasiahnuť. Potom prišla obžalovaného otázka, že čo tam chce. Nepamätá si aká bola odpoveď. Potom pozdvihol baseballovú pálku na úroveň svedkovej brady a opýtal sa ho či to bude riešiť po dobrom alebo po zlom, načo si zobral ruksak a vyšiel z dielne preč. Vonku bol ešte O. X.. Potom už len nazrel do vnútra a predtým ako počul pád predmetu ako keby sa začali biť. Keď pozrel do vnútra, videl len ako obžalovaný dáva údery päťou do brucha poškodeného. Nevedel, že obžalovaný má v ruke nôž. Potom chcel odísť cez prednú bránu, ale videl, že v dodávke niekto sedí. Vrátil sa späť a preskočil zadnú bránu. Nepočul zvuk, ktorý by pripomínal údery baseballovou palicou, iba zvuk pripomínajúci pád predmetov. Priestor garáže nebol veľký alebo malý, ale na zahnanie sa baseballovou palicou tam priestor bol. Ťažko povedať, či tento priestor umožňoval silný náprah baseballovou palicou. Za tie sekundy, čo videl, keď obžalovaný udiera poškodeného do brucha nevidel, že by sa poškodený nejakým spôsobom bránil alebo útočil. Ako pozná obžalovaného, tak pokiaľ by nebol napadnutý, sám od seba by určite nezaútočil. Nevedel vymedziť časovo od kedy odišiel z garáže a nakukol do vnútra, asi päť sekúnd, spravil šesť krokov a pozrel sa do vnútra. Ruku poškodeného nevidel vôbec, stál mu chrbtom, videl len obžalovaného pravú ruku ako udiera do brucha. Nejaké znaky bránenia alebo útočenia zo strany poškodeného nevidel. Nevidel, že by sa poškodený zaháňal na obžalovaného. Baseballovú palicu videl v ruke poškodeného, len keď ju zdvihol do výšky jeho brady, na čo opustil dielňu. Či ju držal v pravej alebo ľavej ruke, si už nespomenul. Keď neskôr nakukol do dielne, baseballovú palicu už vôbec nevidel. Nepočul komunikáciu alebo výkriky. Trvanie skutku odkedy odišiel z garáže do momentu, keď z garáže vyšiel obžalovaný, odhadol na jednu-dve minúty. Obžalovaný s ním komunikoval, že má zavolať políciu alebo záchranku, už si to presne nepamätal, odišiel preč. Na dvore bol prítomný ešte X.. Žiadosť obžalovaného o privolanie záchranných služieb odmietol, pretože sa zľakol, nevedel čo sa deje. Brána, ktorou sa ide na pozemok, bola zamknutá. Na pozemok sa dá dostať aj zadnou bránu, ale tá tiež bola zamknutá. Nevidel poškodeného preskakovať, ale jediná možnosť je, že preskočil bránu. Ako sedel na kresle, ktoré je dosť nízke a videl hompáľať sa baseballku v ruke poškodeného, tak reagoval krytím sa, myslel, že išlo o prirodzenú reakciu. Báľ sa, keď poškodený prichádzal s baseballovou palicou. Poškodeného si pamätal ako chudého, trochu silnejšieho ako on a vyššieho než on. Nevidel obžalovaného poskytovať poškodenému prvú pomoc, lebo bol vonku. Mal pocit, že X. išiel poškodenému poskytnúť prvú pomoc, ale presne si to nepamätal. Poškodený pozdvihol baseballovú palicu do úrovne jeho brady a pýtal sa ho, či to bude riešiť po dobrom alebo po zlom. Nebral to ako vyhrážku, ale zľakol sa. Po tejto hrozbe mu už poškodený nevenoval pozornosť. Nevedel, či sa poškodený venoval obžalovanému, on odchádzal preč. Zo spôsobu akým poškodený vošiel a správal sa, vyplývala nejaká hrozba, keďže prišiel s baseballovou palicou. V momente keď odchádzal, obžalovaný bol opretý o kreslo a stál, poškodený bol oproti nemu, stál medzi ním a obžalovaným. Nevedel ako ďaleko bol poškodený od obžalovaného, asi jeden-jeden a pol metra. V čase keď registroval poškodeného, obžalovaný sedel na vyvýšenej barovej stoličke. Nachádzala sa vzadu v zadných priestoroch dielne, úplne pri stene na ľavej strane. Pri odstraňovaní rozporov jeho výpovede z prípravného konania z 9. septembra 2020 s výpoveďou na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravda, že dielňa bola zaprataná. Osobne si myslel, že prípadná rana baseballovou palicou by bola slabá, ale nevedel to posúdiť. V dielni spracovali predtým železo, s čím bol obžalovanému pomáhať. Všetko mu to prišlo veľmi rýchlo, sekundy, už si to presne nepamätal. To, že to povedal, bolo len tak do vetra, nie priamo X.. Na hlavnom pojednávaní to zabudol spomenúť. V ďalšej časti výpovede uviedol, že táto veta (veta v znení „on ho zapichol“) odznela, keď bol von z garáže. Nevedel, kde sa vtedy nachádzal obžalovaný, bol v dielni. Nevedel z čoho usúdil, keď predniesol túto vetu, asi by reagoval tak isto ako obžalovaný. Ten nôž bol stále v dielni, obžalovaný ho používal na krájanie jedla, tiež by vzal prvú vec, ktorý by mal po ruke, na jeho obranu, vzal a použil. To, že obžalovaný poškodeného zabil, sa dozvedel až ráno od policajtov. Určite boli v dielni také veci, ktorými sa mohol obžalovaný brániť, ale nevedel, či ich mal obžalovaný po ruke. Garáž je plechová buda na výšku viac ako dva metre. Z dvora odišiel preskočením zadnej brány, ktorá bola zamknutá. Na plote bol ostnatý drôt, ale cez tú medzeru preletel. Pred domom videl v dodávke sedieť jedného muža. Keď nakukol do vnútra, obžalovaný a poškodený stáli v zadnej časti dielne od brány vzadu. Vnímal, že to bolo vzadu. Nevedel odhadnúť, či to boli minúty alebo sekundy od nakuknutia do dielne po vybehnutie obžalovaného, prišlo mu to veľmi rýchlo. Obžalovaný s poškodeným stáli určite viac ako tri metre od dverí.

Obžalovaný sa k svedeckej výpovedi vyjadril, že zápas bol tri metre od dverí vpredu a nie vzadu.

Svedkyňa T. X. na hlavnom pojednávaní 7. júna 2022 vypovedala, že 09.09.2021 po obede pripravovala oslavu svojim T., myslí, že to bolo piatok alebo sobota. Prišiel jej syn, bola u nich B. W. s malou, kamarát ju išiel zaviesť do L., potom jej volala, že majú problémy, že ju naháňa obžalovaný s O. X. a nevedela čo má robiť. Zostali stáť pri P. pri P., mali v L. nejaký konflikt, išla vyzdvihnúť svoju dcéru, vo vchode sa stretli a tam prišlo k nejakému konfliktu. Naháňali sa autami, kamarát zastal pri P., bál sa, tak im povedala, nech ju privezie. Bol u nej jej syn, neskôr prišiel T. O. a opravovali von auto. U známej vedľa vypýtala plienky a mlieko pre malú, aby u nich mohli prespať. Prišla kamarátka, dali si víno. W. s jej synom išli uložiť malú a jej syn zaspal, W. sa za približne hodinu vrátila k nim. Potom prišli O. s L. - poškodeným a zagratalovali jej. Keď prišla W., hovorila, že sa s obžalovaným hádajú cez telefón, povedala jej, že nech cez noc zostanú u nich, že ráno to bude lepšie. Okolo 21:00 hod. O. s poškodeným prišli dovnútra, poškodený si dal pohárik a povedali, že idú do V. U. a vrátia sa tak o 15-20 minút. Keď obžalovaný vypisoval W., tak mu zavolala ona a povedala mu, že má oslavu, že nech to nechá na ráno, že ich sama dovezie domov. Okolo 22:30 hod. si išla ľahnúť. V noci prišla za ňou W. a zobudila ju, že jej obžalovaný napísal správu, že chalana som zabil alebo niečo v takom znení. Povedala jej, že policajti to vyriešia, nech to nechá na ráno. O 7:00 hod. jej volal O., že potrebuje odvoz a povedal jej, čo sa stalo. Jediné čo jej povedal bolo, že keď sa otáčal, videl krvavé ruky a keď z miesta odišiel, neskôr zavolať políciu. Videl ako prichádza záchranka. V tom čase ani nevedela, že v minulosti mali nejaké problémy. Nevie presne, jediné čo jej povedali, že obžalovaný krivo obvinil poškodeného, keď boli spolu vo výkone testu. O iných konfliktoch nevie. Toto sa dozvedela až po udalosti. Osobne nevidela žiadny konflikt medzi nimi. Poškodený sa vyjadril len v tom zmysle, že obžalovaný a W. by si to medzi sebou mali vyjasniť alebo sa rozísť. Inak obžalovaného nikto nespomínal. Nemyslí si, že by niečo takéto poškodený pre niekoho urobil. Nemal najmenší dôvod to urobiť, išlo len o kamaráta jej bývalého zosnulého priateľa. Nie je si istá, či si s obžalovaným v deň skutku písali, ale ona telefonovala.

Svedkyňa B. W. na hlavnom pojednávaní 7. júna 2022 vypovedala, že sa pozná s obžalovaným desať rokov, má s ním Š. dcéru. V ten deň si na toho veľa nepamätá. Chvilu bola u pani X. (svedkyňa T. X.) s jej synom. V tom čase ju kamarát H. D. išiel odviezť domov, ale volal jej obžalovaný, že ju zoberie z L.. Nechcela, aby ju zobral. D. sa toho zľakol a volal X., ktorá mu povedala, aby ju odviezol k nej. Oslavovala vtedy meniny a bol u nej poškodený a ešte tu prítomná kamarátka W. (ako verejnosť na hlavnom pojednávaní). Zoznámila ich spolu, išla do izby prebaľiť malú a už tam počula ako X. telefonuje obžalovanému a hovorí mu, že je jeho nočná mora. Potom poškodený odišiel a povedal jej, že sa už nemá čoho báť a už ho nevidela. V noci okolo 1:00 hod. jej napísal obžalovaný správu, že chalana zabil. Inú správu od obžalovaného nedostala. Volala mu, ale obžalovaný jej nedvíhal. Pozná Y. W. a O. X.. Po smrti poškodeného bola v kontakte s W. možno raz a s X. vôbec. Keď ešte nevedela ako to celé bolo, tak sa W. pýtala, či obžalovaný zabil poškodeného a on jej povedal, že to celé prebehlo inak a obžalovaný sa iba bránil. Tento rozhovor sa odohral na druhý deň. Vzťah medzi obžalovaným s W. charakterizovala ako kamarátsky, stretávali sa dosť často, každý deň. Nevedela, či mali nejaké spoločné záujmy, nebola tam. Keď si chodila pre dcéru, tak väčšinou tam bol, ale nezdržiavala sa tam. Má vedomosť o tom, že W.Č. je užívateľom pervitínu, o marihuane nevie. Má vedomosť o tom, že obžalovaný je užívateľom pervitínu a marihuany. Nevie, či obžalovaný a W. užívali pervitín spolu (nevedela prečo sa pri tejto odpovedi usmievala). O tom, že obžalovaný bol užívateľom pervitínu, vie, lebo ho pozná desať rokov. O W. to vie tiež, ale nevie odkiaľ, pozná ho trinásť rokov. Poškodený prišiel za ňou a povedal, že už sa nemusí báť a on sa o to postará. Myslí, že je úplne jasné, že keď poškodený prišiel s baseballovou palicou, tak chcel obžalovaného zabiť. Myslí, že došlo k úplnému nedorozumeniu, ani nechcela, aby ju obžalovaný zobral z Piešťan a nevie prečo cudzí človek riešil niečo za ňu. Nepamätala sa, či videla poškodeného s baseballovou palicou. Obžalovaný sa jej nevyhrážal smrťou ani od nej nechcel, aby ovplyvňovala svedkov. X. pomáhal obžalovanému s bránou, potom si pamätá, že ho vykradol, keď sedel, potom znova prišiel pomáhať a teraz na obžalovaného rozširuje nepravdivé veci, nie sú kamaráti. Dielňa je podľa nej vysoká tri metre a určite sa tam podľa nej dá zahnať baseballovou palicou. Poškodený nekonkretizoval slová, ktoré jej povedal a neuviedol jej, že išiel obžalovaného zabiť, prípadne zbiť. Keď ho tam už nevidela, nevedela kam išiel.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že potvrdzuje, že sa mu vyhrážala T. X., že je jej nočná mora.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní 9. augusta 2022 vypovedal, že vie k čomu došlo, vie kvôli čomu tento konflikt vznikol. X. L. bol v minulosti komplic poškodeného a nevie presne povedať kedy sa to stalo, bol to ten istý rok, pár mesiacov ako bol nájdený utopený L.. Obžalovaný tam bol niekedy predtým. Všeobecná mienka je, že za smrť L. je zodpovedný obžalovaný. Poškodený si túto myšlienku osvojil až do pomsty. Niekedy v lete 2020 došiel k nemu, že treba to ísť doriešiť s obžalovaným, buď sa prizná alebo ho treba minimálne rozbiť. Nedalo sa mu vysvetliť, že to tak nebolo. Vypýtal si číslo. Nevie či k tomu došlo, dal mu číslo na obžalovaného. S obžalovaným sa pozná asi pätnásť-dvadsať rokov. S L. asi cez dvadsať a s poškodeným asi rovnako ako s obžalovaným. Keby bol presvedčený o vine obžalovaného, nepotreboval by, aby mu to poškodený opakoval a hovoril. Dal mu číslo, nevie, či došlo k tomu stretnutiu, mali sa stretnúť pri hoteli Q. a vtedy, nevie či to bol júl alebo august, dalo by sa k tomu dopátrať, mu ho vlastne poslal. Poškodený za ním prišiel a hľadal u neho nejakú osobu. Keď mal v sebe, strácal kontrolu a toto bol stav, kedy ho zablokoval a nemohol sa k nemu už dostať. Bol kúsok od toho, aby dopadol tak ako dopadol, vtedy mu povedal, že nech okamžite vypadne, tyčku nech už nevyťahuje. Dovoľoval si veci, ktoré presahovali hranice. Bol nepríjemný, videl, že má dole zbrane, preto z toho radšej vycúval. Po tom výbuchu je obžalovaného relatívne jednoduché zbiť a toto vedel aj poškodený. Bolo dosť smiešne ako strašne prahne po voľačom, nevie či ho namotala tá, čo predtým žila s L.. Potom čo ho zablokoval, tak dva alebo trikrát sa dopyčul, že poškodený hľadá obžalovaného. Odkázal poškodenému nech to nechá tak. Nie je istý či o tom povedal obžalovaného, ale určite sa ho pýtal, či mu poškodený niečo spravil. Ponúkol obžalovanému pomoc, že to za neho vybaví. Obžalovaného zobrali do väzby v jednej veci a odvtedy ho mal L. radšej. Vie, že obžalovaný by L. neublížil. Po jeho smrti mu ľudia vykradli auto, garáž, byt. Hľadali niečo ale nič nenašli. Jeho smrť zostala záhadou a ľudia ešte k tomu pridali rôzne konšpiračné teórie. Obžalovaný tesne predtým odchádzal. Myslí si, že poškodený mal niečo s bývalou priateľkou L.. Jeho kamaráti trávili čas s obžalovaným. Pozná ho asi pätnásť rokov. Nikdy s ním nemal žiaden obchod, nepracoval s ním, nikdy od neho nepotreboval pomoc. Bol u obžalovaného možno päť, možno desať, možno pätnásťkrát. V to leto sa s ním stretával, lebo obžalovaný mal kontakt s L., keď mu niečo potreboval poslať, tak sa obžalovaný zastavil. Nemá vodičský preukaz, takže kontakt s L. udržiaval cez obžalovaného. Nevedel upresniť frekvenciu, ale posledné leto sa stretávali častejšie. Cez to leto to bolo možno päťdesiatkrát, niektoré stretnutia boli aj náhodné. Bolo to pred smrťou L., po smrti ho stretol asi desaťkrát. Po obžalovanom posielal rôzne veci, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Týkali sa výlučne jeho a L.. Nemalo to nič spoločné s trestnou činnosťou akéhokoľvek druhu. Veci posielal aj po niekom inom ako po obžalovanom. Je bez vodičského preukazu a keď mal L. nejakú robotu a potreboval, tak si posielal a Polena poslal niečo jemu. K tomu, či bol alebo či je užívateľom omamných a psychotropných látok, sa nevyjadril, vyjadroval sa v jeho trestnej veci. Po obžalovanom posielala veci aj jeho matka a nešlo o veci žiadnej významnej hodnoty. Využívali aj služby taxikárov, ale v prípade obžalovaného to bolo lacnejšie a mal to po ceste. Obžalovaný s L. sa stretávali pravidelne a keď volal s L., tak ho posielal on, on s obžalovaným nevolal. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný bol užívateľom omamných a psychotropných látok. S poškodeným sa poznali tiež asi pätnásť rokov. S ním robil aj nejaké veci. Bolo to dobré do roku 2008, jeho slovo malo hodnotu, basa ho zmenila, stal sa z neho intrigán, jeho slovo už prestalo mať akúkoľvek hodnotu. Nevie, či bol s „X.“ ženatý, ale ich vzťah sa na ňom podpísal. Boli z jednej dediny alebo z dvoch, mal s ňou dieťa. Potom bývali kúsok od neho. Pýtal si peniaze pre malú. Stretol sa s ním viackrát, ale skôr nechcane. Ich vzťah bol kamarátsky. Na konci už nebol taký ako bol predtým. Už nevedel, čo od neho čakať, bol nevypočítateľný. Poškodený bol užívateľom omamných a psychotropných látok, dával si piko (pervitín), trávu (marihuana) a niekedy to miešal. Aj dosť pil. Kým nemal ťuknuté, tak sa s ním dalo, ak mal, tak sa s ním nedalo. Vedel to z osobnej skúsenosti, xkrát ho videl, že si dával. Nemal prístup k vyšetrovaciemu spisu týkajúcemu sa L.. S H. mal L. syna, tiež sa volá X., H. je sestra jeho bývalej priateľky I. X.C.. H. bola jeden z tvorcov tých teórií a dosť sa toho napočúval. Keď ho brala NAKA, tak vyšetrovateľ mu sám povedal, že pitva vylúčila cudzie zavinenie. V minulosti sa viackrát stretli pri výkone pracovnej činnosti. Nevie odkedy disponuje telefónnym číslom na obžalovaného. Myslí si, že vôbec nesúvisí s touto vecou v akej trestnej veci je vo výkone väzby a o aký skutok sa jedná. Je vagabund a také veci ako incident s poškodeným nerieši cez políciu. Ani keby ho rozbil na kašu nenašiel by to a vie, že opačne by to bolo taktiež. Nie raz sa stalo, že medzi nimi bola aj silnejšia výmena názorov a v minulosti mali spolu aj nejakú prácu. Väzbu vykonáva v Leopoldove. Nedostal sa do kontaktu s obžalovaným. V prípravnom konaní sa nedostavil na výsluchu, myslí si, že to bolo v tejto veci. Je tu preto, aby povedal, čo je a čo bolo. Keby poškodený necúvol, stalo by sa to aj u neho doma. U obžalovaného poškodený preskočil bránku s bejzboľkou a obžalovaný ho pichol. Po L. išli reči, že X. si zázračne spomenul a mal sa dohodnúť s policajťami, keďže mal na rováši veľmi veľa vecí. Je to od ľudí, ktorí boli s nimi. X. sa tým nemal chváliť. Nebol tam prítomný, takže viac

nevie povedať. Vie iba všeobecnú informáciu. Ak by ho poškodený bol ešte provokoval ďalej, tak by od neho odišiel, tak to myslel. O prejednávanej veci nemá žiadnu inú vedomosť.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že je pravda, že svedok za ním viackrát prišiel a pýtal sa, či nemá nejaký problém s poškodeným. Vtedy mu neveril.

Svedok T. V. na hlavnom pojednávaní 9. augusta 2022 vypovedal, že k vzťahu obžalovaného a poškodeného sa nevie vyjadriť, či boli kamaráti alebo neboli. Poškodený sa pred ním vyjadroval o obžalovanom. Chodieval do V. U. chytať ryby, poškodeného pozná od detstva, lebo bývali kúsok od seba a vtedy tam mal nejakú partiu. Vtedy tam vykrikoval, že obžalovanému musí rozbiť lebku, lebo zabil L., že on ho tiež musí zabiť. Druhýkrát ho viezol, keď sa porezal, porezal si ruku, kamarát poškodeného ho požiadal, či ho neodviezle do nemocnice. V aute mu stále dookola opakoval, že musí obžalovaného zabiť, lebo on zabil L.. Nevyjadroval sa akým spôsobom. Dupočul sa, že L. priateľka, ktorá pracovala v bufete, na to poškodeného nahovorila. Mali spolu aj žiť. Muselo to byť niekedy v lete, vie, že chodil na ryby a bufet je otvorený len v lete. Bolo vtedy teplo. Nevie to upresniť, nevenoval tomu pozornosť. O poškodenom bolo známe, že je feťák, ale neprikladal tomu žiadnu dôležitosť. Obžalovaného poznal asi rok alebo pol roka. Stretli sa dva alebo trikrát, dal si u neho robiť výfuk na auto. Keď prišiel na X., sánkoval sa s dcérkou, on tam vypomáhal, ale vôbec sa nebavili. So svedeckou výpoveďou v prípravnom konaní ho oslovila vyšetrovatelka tu v Trnave. Nevie ako prišla na jeho meno, nikomu o tom nerozprával.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že to len potvrdzuje, že poškodený mu bejzboľkou útočil na hlavu.

Na hlavnom pojednávaní 7. júla 2022 boli po splnení podmienok podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítané zápisnice o vylúčení svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa T. L. v prípravnom konaní 9. septembra 2021 vypovedala, že sa obžalovaným pozná približne šesť rokov a spoznala ho cez svojho bývalého priateľa a potom cez B. W., ktorá sa s obžalovaným dala dokopy, nevie kedy to bolo. S W. sa kamarátili, od kedy sa nastahovala do U., mohla mať Š.-L. rokov. Boli dobré kamarátky, po tej vražde ich vzťahy trochu ochladli a ako bolo obžalovaný zobratý do väzby, zasa sa kamarátia. K samotnému skutku sa nevedela vôbec vyjadriť. To čo sa stalo sa dozvedela až neskôr, myslí, že jej to povedal Y. W., ktoré tiež pozná. Uviedol, že k obžalovanému prišiel niekto s baseboľkou, že mu povedal, že ak nechce dostať, tak nech ide preč. Ako odišiel (W.), že sa tam hádali a obžalovaný ho (poškodeného) dopichal. Nevie, či to W. takto presne povedal, ale takto to vydedukovala. Obžalovaného pozná ako arogantného, nepríjemného a sebeckého človeka. Usudzuje to z toho, čo jej hovorila W.. Veľakrát pred ňou plakala, že jej obžalovaný ubližuje, bije ju a to aj päťami, lebo mávala modriny na tvári aj na rukách, čo by podľa nej fackami nebolo. Raz ju sotil na zem a kopol, hoci mala malú na rukách, ktorá mala len niekoľko mesiacov. Na dennom poriadku sa jej vyhrážal, nadával jej, vždy si našiel niečo za čo jej mohol nadávať, hovoriť že je neschopná, šikanoval ju, ponižoval. Netuší prečo s obžalovaným W. bola. Asi si myslela, že keď je jeden deň na ňu milý, že sa zmení. Presvedčala ju, že obžalovaný sa nezmení, ale W.Š. jej nechcela veriť. Nevie aký názor majú na jej vzťah s obžalovaným jej rodičia. Osobne bola pri tom, keď jej obžalovaný nadával, fyzicky jej pred ňou neubližoval. Radila jej, aby to oznámila polícii, ale bojí sa, lebo keby ho pustili von, tak si ju nájde a spočíta jej to. Aj ona má s obžalovaným zlú skúsenosť. Niekedy v roku 2020 išla s bratrancom z obchodu a W., malá a obžalovaný boli na balkóne. Zakývala im a niečo povedala, obžalovaný chytil nervy a hodil po nej zaváraninový pohár. Potom vybehol na ulicu, dal jej facku a skopol ju na zem. Povedal, že čo si dovoľuje niečo ukazovať. Uviedla že len kývala a obžalovaný že to bolo naposledy a odišiel. Vtedy stratila aj náušnicu. Od vtedy sa s obžalovaným nebaví. Iný konflikt s obžalovaným nemala. Avšak má z neho strach, vôbec nevie čo môže od neho čakať. Toto napadnutie bolo neodôvodnené, vôbec nevie prečo takto reagoval. Nebola voči nemu ani drzá ani nepríjemná. W. na to povedala, že obžalovaný už bol nervózny predtým a takýto bol celý ten deň. Po tom ako obžalovaného prepustili z väzby v minulom roku, ju kontaktoval cez známych, že sa jej chce za tú facku ospravedlniť. Nechcela sa s ním stretnúť a raz ju vonku dobehol s tým, či sa mu vyhába. Uviedla že nie a odišla preč. Od tejto doby s ním v kontakte nebola. Obžalovaný sa správa k ľuďom tak ako potrebuje, niekedy v pohode, inokedy je k nim drzý, arogantný, vulgárne im nadáva, ľahko sa rozčúli, stačí mu málo. Poškodeného nepozná, nevie o koho sa jedná. J. T. pozná už dlhšiu dobu a minulý rok s ním W.Á. chodila, lebo odišla od obžalovaného. T. X. pozná ako T. mamu. Len z počutia vie, že X. mala vzťah s poškodeným. Dlhú dobu nevedela, že obžalovaný zabil poškodeného, lebo sa hovorilo, že zabil nejakého L.. O. X. a T. O. pozná vlastne len z videnia, k nim nič bližšie uviesť

nevie. H. D. bol kamarát T. a vozil W. za T.W.. W. jej povedala, že mala pred tou vraždou konflikt s obžalovaným a že ju mal prenasledovať.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že to nie je pravda.

Svedkyňa W. W. v prípravnom konaní 16. novembra 2021 vypovedala, že vzhľadom na odstup času si veľmi nespomína na túto vec. Čo vie, v septembri minulého roka bola u kamarátky T. X., ktorá mala nejaký sviatok. K nej prišiel poškodený, ktorého vtedy po mene nepoznala, mal prezývku L.. Dal si pohár vína, potom povedal, že ide do V. U. a odišiel preč. Vtedy X. volal aj obžalovaný asi dva razy kvôli B. W., ktorá bola vtedy u nej cez noc. W. chodila s J. T., synom X.. Potom sa už nič nedialo a až ráno sa od X. dozvedela, že obžalovaný zabil poškodeného. Vie len to, čo prebehlo v správach. Na nič iné si už nespomína. Obžalovaného nepozná, prvý raz o počula vtedy u X.. Nepozná Y. W. ani O. X.. Poškodeného poznala len chvíľu, zoznámila ju s ním Benková. Vtedy chceli začať nejaký vzťah, ale už nestihli. H. D. a J. T. sú synovia jej kamarátok, ale pozná ich len zbežne. Tak isto aj T. O. a W..

Svedkyňa U. G. v prípravnom konaní 18. októbra 2021 vypovedala, že až na druhý deň ráno jej volala asi B. W. a povedala, že obžalovaný zabil nejakého chlapca. Nevedela kto to mal byť. Potom sa s W. stretla osobne a povedala, že zabil poškodeného, ktorého poznala len z videnia. Neskôr sa bavila o tejto veci aj s obžalovaným, ktorého pozná cez W. zhruba dva-tri roky. Povedal, že sa hádal kvôli W. s poškodeným a matkou J. T. - T. X., túto pozná len z videnia. Podľa W. slov poškodený išiel k obžalovanému nahnevany s tým, že mu chcel dohovoriť, aby jej dal pokoj. W. sa začala stretávať s T., obžalovaný jej na to prišiel. Vtedy išla W. od nej, prišiel pre ňu jej kamarát H. D. a neskôr jej povedala, že dole ju čakal obžalovaný s O. X., ktorého aj videla z okna a chceli ich zastaviť. Obžalovaný sa chcel s nimi rozprávať, ale oni sa zľakli a utiekli na aute pred nimi. Nevie či ich obžalovaný prenasledoval. Potom zaspala a ráno sa dozvedela čo bolo. Tuší, že v tú noc ju hľadal poškodený u kamarátky T. Ď.. Nevie ako to už bolo, ale vtedy sa s poškodeným nestretla. Netuší kvôli čomu ju mohol hľadať, bola presvedčená, že si pomýlil a že asi hľadal jej sestru Q.. W. je jej spolužiačka zo strednej školy. Dlhšiu dobu sa kamarátili, ale od kedy sa toto stalo, prestala komunikovať s ňou aj s obžalovaným. Teraz W. chodí s D. a on ju chce mať pod dozorom, o každom kroku musí vedieť a jej to vadí, preto s W. nie je v kontakte ani v súčasnej dobe. Obžalovaný na ňu pôsobil ako normálny chalan. Po tej vražde ako bolo prepustený z polície, obžalovaný to ani nebral, že niekoho zabil, choval sa tak, ako keby nikomu neublížil, čo je pre ňu nepochopiteľné. Nikdy nebola prítomná pri tom, že by sa obžalovaný ku W. správal zle alebo agresívne. Z počutia vie, že ju obžalovaný bil, nadával jej a údajne sa jej mal vyhrážať zabitím. Niečo vie od známych, niečo jej povedala sama W.. Myslí si, že sa obžalovaného bála, ale napriek tomu vždy prišla ona za obžalovaným a nebála sa začať si vzťah s inými mužmi. Toto nevie pochopiť. Vie, že medzi X. a obžalovaným boli vadenice kvôli W.N., lebo v tomto čase chodila s jej synom. Údajne bola proti obžalovanému aj kvôli L., s ktorým žila.

Svedkyňa T. Ď. v prípravnom konaní 13. októbra 2021 vypovedala, že čo sa stalo sa dozvedela až na druhý deň od nejakého kamaráta, od ktorého si nepamätá. Najskôr bolo povedané, že obžalovaný bol dopichaný nožom, neskôr to mal byť poškodený. Poškodeného poznala niekoľko rokov. Zoznámil ich jej bývalý priateľ a stretávali sa ako kamaráti. Keď s priateľom prestala chodiť v roku 2008, už sa nestretávala ani s poškodeným. Ak sa stretli, tak viac-menej náhodne. Obžalovaného osobne nepozná, ale niekedy ho spomínala jej kamarátka U. G. v súvislosti s B. W. a to, že majú nejaké nezhody, konkrétne sa o tom nebavili, lebo ju to nezaujímalo. G. ju zoznámila aj s W., ale kamarátky nikdy neboli, nestretávali sa. Deň predtým ako sa stala tá vražda, niekedy vo večerných hodinách, bol u nej poškodený a chcel vedieť, kde býva G.. Bol smutný. Povedala mu, že býva vo vedľajšom vchode a odišiel. Vôbec sa nebavili o tom, čo od nej chce. Len sa ho opýtala, či sa mu niečo deje a on uviedol že nič, že s G. si potrebuje niečo vybaviť. Zdalo sa jej, že bol triezvy. Písala G. správu, že ju hľadal poškodený a ona sa tomu čudovala, že prečo, lebo ho nepozná. Viac sa o tom nebavili. T. X., H. D., T. O., O. X. ani Y. W.H. nepozná. J. T. pozná len z videnia, vie o koho ide. Povedomé je jej meno O. X., ale nevie odkiaľ.

Svedkyňa I. D. v prípravnom konaní 16. novembra 2021 vypovedala, že je matkou H. D. a bývajú spolu. B. W. je v súčasnej dobe partnerkou jej syna a býva s nimi aj s jej malou dcérou. V ten september minulého roka bola u T. X. nejaká oslava. Bol u nej poškodený, ktorý mal prezývku L.. Bola tu aj W. W.. Poškodený odišiel preč s tým, že o chvíľu sa vráti, pričom povedala, že ide do V. U.. Išiel s T. O.. V ten večer obžalovaný naháňal jej syna s W.N. a prišli sa schovať k X.. W. tu prespala, lebo v tom čase chodila s J. T., ktorý je synom X.. W. prišla SMS od obžalovaného, že chlapca som zabil. Vtedy sa X. mala chytiť

za hlavu, že čo bude robiť. Na druhý deň sa dozvedela, že obžalovaný nožom dopichal poškodeného. Jedna verzia je taká, že poškodený išiel k obžalovanému pre drogy, nakoľko poškodený drogy užíva. Druhá verzia bola taká, že si poškodený išiel vybavovať nejaké účty s obžalovaným, lebo už dlhšiu dobu mali nejaké spory. Mal si zobrať so sebou aj baseballovú palicu. Tieto informácie má len sprostredkovane od W., svojho syna, X. a W.. Obžalovaného pozná hlavne podľa rečí W.. Ako sa dala W. dokopy s jej synom asi pred rokom, viackrát telefonicky kontaktoval kvôli nej, hľadal ju u nich s tým, že ho neustále klame a oje\*\*\*\*. Dokonca bol u nich viackrát osobne. Bavili sa o tom, že prečo jej nedá pokoj, keď ho opustila, povedal, že ju naspäť nechce, nech si ju jej syn nechá, ale chce od nej peniaze, čo mu ukradla. Nadával jej vulgárne a oplzlo, lebo údajne W. pred ním kryla. Preto mu vynadala aj ona. Potom ju ešte raz kontaktoval, ospravedlňoval sa jej, snažil sa dostať ku W. alebo ju kontaktovať. Raz povedal W., že dá jej syna „dole“, a preto to oznámila na políciu. Za nebezpečné vyhrážanie ho obvinili a mal zákaz priblížiť sa k jej synovi a kontaktovať ho. Dokonca mu prerezal pneumatiky v U. na parkovisku, keď boli u W. rodičov. Obžalovaný jej volal a vysvetľoval, že to tak nemyslel. Celé to skončilo až keď ho zobrali do väzby. Poškodeného nepoznala. Videla ho len raz na fotke u X.. T. pozná dlho, s jej synom sa kamarátili. Má ho rada, aj keď robil všelijaké hlúposti. Vždy jej pomohol, zdvihol telefón, keď hľadala syna. S X. sa nikdy bližšie nekamarátila. Počula, že poškodený bol do X. zaľúbený a bol ochotný pre ňu urobiť hocičo, nevie či niečo spolu mali. O. pozná cez syna, pomáhal mu opraviť auto, jej prišiel ako slušný chalan, ale bližšie ho nepozná. Y. W. jej nič nehovorí, nepozná ho. O. X. pozná len z počutia, spomínala ho W. aj jej syn s tým, že je obžalovaného kamarát a mal byť pri tom, keď obžalovaný dopichal poškodeného.

Svedok J. T. v prípravnom konaní na výsluchu 1. októbra 2021 využil zákonné právo a odoprel vypovedať.

Pred vznesením obvinenia 1. októbra 2020 vypovedal, že obžalovaného pozná tri-štyri roky, zoznámili sa cez nejakého kamaráta. Opravuje autá a obžalovaný ma lis ložiská, ktorý v tom čase potreboval. Poskytol mu ho a odvtedy sa kamarátia, sú len bežní kamaráti. Keď potreboval lis alebo nejaké náradie, ktoré mal obžalovaný, tak tam zašiel. V tomto čase už obžalovaný žil s B. W., s ktorou má O.Ú. dcéru. Takto sa s ňou vlastne spoznal. Bavili sa väčšinou len o bežných veciach. Viac sa zblížili až v tomto roku, kedy mu začala vypisovať na K., že čo robí, kedy k nim príde. Pred dvoma mesiacmi sa v kúpeľoch utopil X. L., čo vyšetruje polícia. Keďže ho obidvaja poznali, tak sa o týchto veciach bavili a to hlavne preto, že v ten večer bol v kúpeľoch s ním aj obžalovaný. Následne sa začali stretávať aj pomimo. Začala mu hovoriť, že s obžalovaným je zo strachu, lebo bájava a to kvôli rôznym maličkostiam, ale nič konkrétnejšie neuviedla. Raz ju videl, že ľavú stranu tváre mala opuchnutú a modrinu. Uviedla, že jej to spravil obžalovaný, lebo chcela ísť do L. za kamarátkami, to sa stalo asi pred mesiacom. V čase kedy sa začali stretávať, sa W. začala vyhýbať obžalovanému a bývala častejšie u rodičov na bytovke v U.. Obžalovaný zisťoval, čo sa deje a nakoniec zistil, že sa stretávajú. Zakazoval jej to a hovoril, že nemá na výber, že môže byť len s ním. Toto vie od W., nebol pri tom, obžalovaný s ním o tom nikdy nehovoril. Zakaždým ako si prišiel pre dcéru a ako ju odovzdával, tak sa jej mal vyhrážať, dokonca ju aj sledoval. Dňa 12.09.2020 na večer W. viezol jeho sused H. D. z L. do U., obžalovaný počkal kým mu W. s dcérou sadne do auta pri L., tak pristúpil k nim, chcel otvoriť dvere, ale D. stihol zamknúť, preto obžalovaný začal búchať do okna, že nech otvorí, lebo ho rozbije, preto D. naštartoval a ušiel preč. Obžalovaný sadol do svojho auta, zablokoval ich, D. prešiel cez obrubník na hlavnú cestu a tak mu ušiel. Vtedy D. volal svedkovej mame, čo sa stalo a nevie čo má robiť. Tá mu povedala, aby prišli k nim. Údajne D. mama vtedy nezdvíhala, tak zavolať k nim, lebo D. chodievala k nim. Obžalovaný bol v aute s O. X.. Keď prišiel okolo 21:00 hod. D. s W. a dcérou k nim, svedok už spal. Ako W. ukladala malú, tak sa zobudil, išiel do kuchyne, kde sedel poškodený spolu s T. O.. Poškodeného poznal polroka, pracoval v bare v V. U. a O. pozná dva roky, spolu opravujú autá. Len s O. prehodil pár slov, aj W. niečo povedala, že niečo s obžalovaným, ale keďže bol rozpospatý, tak si išiel znova ľahnúť, nevenoval tomu žiadnu pozornosť, ešte počul, že poškodený s O.Ý. odchádzajú. Malí ísť do V. U. na W.. Poškodený mu zavolať medzi 23:00 - 24:00 hod. a pýtal sa ho, či spia a či je všetko v poriadku. On, že áno a to bolo všetko, čo si povedali. O. šoféroval dodávku, tak on určite nepil, či niečo popil poškodený, to nevie, nevšimol si, či bol na stole nejaký alkohol. Nevšimol si, že by bol poškodený alebo O. nahnevany. Až ráno sa od W. dozvedel, že obžalovaný jej napísal správu, že tohto chlapca som zabil. Vtedy nevedeli koho. Obžalovaný poškodeného poznal, vedel kto to je, neviem prečo to takto napísal. Potom k nim prišiel O.Ý. a povedal, že prišiel s poškodeným na V. U., tam mu poškodený povedal, že chce ísť za obžalovaným do U.. Poškodený mal obžalovanému písať správu, aby prišiel za ním do V. U. a obžalovaný mu napísal, že keď niečo s ním chce, nech príde do U.. Táberský nepovedal prečo chcel poškodený s obžalovaným rozprávať. Preto sa vybrali na dodávke do U.. Keď tam prišli, poškodený vystúpil a O. sa išiel otočiť. Za tú dobu ako sa otočil, už videl cez dvor utekať obžalovaného s nožikom v ruke za ním. O. zaradil jednotku a išiel za U. a odtiaľ zavolať

políciu. Keď sa vrátil s políciou, videl poškodeného dopichaného na zemi. Vedel, že u obžalovaného bol X., ale čo konkrétne sa tam odohralo, to nevedel. Potom O., X. aj obžalovaného zobrala polícia. Keď obžalovaného polícia prepustila, išiel za W. k jej rodičom, chcel jej to vysvetliť, čo sa stalo, preto ho rodičia pustili dnu. Čo jej povedal, to mu W. nechcela povedať. Z bytovky išiel domov. Na druhý deň ráno si prišiel pre malú, jej rodičia mu ju odmietli dať, preto začal pred bytovkou vykrikovať, že zabije W. aj svedka. Potom mu volala jej mama, aby sa prestal s W. stretávať, lebo má obavu. Tri-štyri dni na to sa s W. stretol v L.Ď. s kamarátkami a povedali si, že nestojí to za riskovanie, keď sa takto vyhráža, preto sa k nemu vrátila naspäť. Od tejto doby nekomunikujú, ale od jej rodičov vie, že je klud. Nebojí sa ho, nemá prečo, určite by sa vedel ubrániť. Nechápe ako mohol toto poškodenému urobiť, keď má tridsať kilov aj s topánkami. Od svojej mamy vie, že 12.09.2020 komunikovala s obžalovaným, lebo sa jej pýtal, či je W. u nich. Komunikácia sa mala týkať W., čo si konkrétne písali a o koľkej, to nevie. Až ráno 13.09.2020 zistil, že mu chýba baseballová palica, ktorú mal v dielni. Na internete sa dočítal, že s ňou mal byť napadnutý obžalovaný, preto si myslel, že to je tá jeho. Tá jeho bola Č. farby s X. písmenkami, C.. Nevie prečo sa chcel poškodený s obžalovaným rozprávať. Vie, že obžalovaný proti poškodenému vypovedal na polícii, ale či to bol tento dôvod, kvôli čomu ho zabil, to nevie. Nevie ako dlho sa poznali ani aký mali vzťah, netuší ako to bolo medzi nimi v poslednej dobe. Nevie ako sa dlho sa poškodený pozná s jeho mamou, ale mali k sebe blízky vzťah. Je pravdou, že raz ho obžalovaný u neho doma kopol za hlavu, lebo sedel na stoličke. Predtým sa ho pýtal, odkiaľ má správy ohľadom L. a povedal mu, že si nepamätá, urobil to kvôli W.. Na to obžalovaného odsotil a odišiel preč, odvtedy u neho nebol. Stalo sa to krátko po L. smrti.

Svedok H. D. v prípravnom konaní 9. septembra 2021 vypovedal, že si už veľmi nespomína, čo sa presne 11.09.2020 odohralo, spomína si len na to, že mal B. W. odviezť autom do U. asi z L.. Išli do L. ku W. kamarátke, u ktorej bola jej malá dcéra, išla si po ňu. Prišli na parkovisku k L., čakal ju v aute, išla hore po malú a keď sa vrátili, sadla si do auta. Vtedy mu povedala, že asi videla obžalovaného. Zamkol auto. Ako vychádzal z parkoviska, najskôr videl O. X. a až potom obžalovaného. Keď ho obžalovaný zbadal a aj W. s ním v aute, tak sa rozbehol za autom, chcel svedka zastaviť. Musel prejsť cez obrubník, dostal sa na hlavnú cestu a potom sa išli schovať najskôr ku R. a potom na I.. Neprenasledoval ich. Počas tohto stále vyvolával obžalovaný W., keď mu zdvihla, tak hučal, že nech mu okamžite povie, kde sú, vyhrážal sa jej, kričal, plakala a tiež chcel jeho k telefónu. Nechcel s ním volať, povedal W., aby obžalovaného zrušil a nech ho zablokuje. To boli na tej I.. Premýšľal, čo ďalej a tak zavolať T. X., ktorá je matkou J. T. a tá mu povedala, aby prišli naspäť k nej do L.. T. v tom čase chodil s W.. Keď išli do L., išiel s W. na chvíľu tiež, išla k T.. Bol tam možno polhodinu. U X. bol v tom čase, keď prišli, poškodený, ktorého dovtedy nepoznal, ďalej tam bol T. O. a už nevie kto ďalší. Ako po asi polhodine odišiel domov, videl, že O. tam bol na X. dodávke s nápisom L. a všimol si, ako odchádza aj s poškodeným na tej dodávke smerom na V. U.. Ďalej už nevie, čo sa dialo, pretože bol doma. Potom sa k nim ešte na chvíľu vrátil a W. prečítala správu od obžalovaného, že chalana som zabil. Potom išiel domov a už nevie. Vôbec netušil, že poškodený s O. išli do U.. O tomto sa vôbec u X. nehovorilo. Čo bolo ďalej, si už ani veľmi nespomína. Obžalovaného nepozná bližšie, iba mal vždy problém, keď bol s W., vadilo mu, že je s ním a vždy sa jej vyhrážal, že ešte raz a svedok uvidí. Poškodeného vôbec nepoznal a O. vtedy asi polroka. Y. W. a X. pozná len z videnia. Spomína si, že keď priviezol W. v noci do L., tak sa bavili aj o obžalovanom, ale čo konkrétne to už nevie. Pri tejto debata bol aj poškodený. Pri ich debata vyzeral kludný. Od neho pýtal telefón, aby mohol zavolať obžalovanému. Svedok nemal kredit, takže nemohol z jeho mobilu zavolať. Nevie, či telefonoval z iného mobilu obžalovanému, nevie či mal telefón pri sebe.

Svedkyňa T. H. G. v prípravnom konaní 14. októbra 2021 vypovedala, že v sobotu 12.09.2020 ráno prišla za ňou T. W. - P., ktorá je dcéra jej priateľa Y. P. a spýtala sa jej, či vie, že L. zabil. Dovtedy nič nevedela, preto išli zisťovať, či L. je poškodený, lebo mal takúto prezývku a či ho naozaj zabili. Telefonovali rôznym ľuďom, ktorí im to potvrdili a tiež zistili, že poškodeného mal zabiť obžalovaný. Tiež jej P. povedala, že deň predtým jej telefonoval O. X. a pýtal sa na poškodeného, chcel niečo o ňom vedieť. Čo mu povedala, to už nevie. Potom sa šírili rôzne reči o tom, že poškodený si išiel s obžalovaným vybavovať účty kvôli synovi jeho súčasnej frajerky. Tiež sa hovorilo o tom, že X. L. odovzdal pred smrťou obžalovanému a po jeho smrti L. priateľka poslala poškodeného vymáhať tie peniaze. Nevie kto mala byť tá priateľka ani čo je na tom pravda. S poškodeným žila asi osem rokov a rozišli sa niekedy v roku 2018. Keďže majú dcéru P., komunikovali hlavne kvôli nej. Vie, že bol vo výkone trestu a po prepustení robil niekedy v T. B. P., pracoval aj po stavbách a naposledy na L. L. v V. U.. Údajne mal nejakú priateľku, ale nevie o koho sa jednalo. V minulosti užíval alkohol aj drogy. Obžalovaného pozná len z videnia, vie, že sa kamarátil s L. a býval v U.. S X. sa kamarátil P., občas ho prišiel pozrieť a tak sa vlastne zoznámili, inak ho nepozná. T. X., H. D., T. O., B. W., Y. W. a J. T. nepozná, nevie o koho sa jedná.

Svedkyňa T. W. - P. v prípravnom konaní 12. novembra 2021 vypovedala, že čo sa týka samotného skutku, k nemu sa vôbec nevie vyjadriť. O tom, čo sa stalo, sa dozvedela až od nejakej kamarátky, ktorá jej volala, či vie, že obžalovaný je mŕtvý. Neskôr sama zistila, že nešlo o obžalovaného ale poškodeného. Počula len to, že obžalovaný pichol poškodeného na jeho pozemku. V ten deň, keď sa to už stalo, sa o tejto veci bavila aj s O. X., ktorý jej pýtal na poškodeného, aký je to človek. Na to mu povedala, že poškodeného pozná od škôlky, že jej pomohol, ale netreba sa mu otočiť chrbtom, lebo pichne do chrbta nie dýku ale krompáč, teda že vie veľmi ublížiť. X. jej nepovedal o čo sa jedná, len sa na neho vypytoval. S poškodeným sa kamarátila od škôlky, boli dôverní kamaráti. Bol človek, ktorý vyvolával konflikty, bral drogy, všetko bral a ešte užíval aj alkohol. Naposledy s ním bola asi tak tri dni pred tou jeho vraždou, prišiel za jej otcom, chcel sa mu ospravedlniť za nejaké veci, ale H. G. ho poslala preč. G. bola jeho frajerka a majú spolu dcéru. Asi tak tri-štyri roky žije G. s jej otcom. Poškodený veľakrát okradol G. o zlato, o peniaze, aj jej mame pokradol. Podľa svedkyne poškodený nebol dobrý človek. Vie, že poškodený bol nahneván na obžalovaného, lebo kvôli nemu vraj sedel a preto išiel k obžalovanému robiť poriadky, čo je podľa nej hlavný motív. Obžalovaného pozná niekoľko rokov, ale neboli kamaráti, len známi. Vedeli o sebe. Má veľmi rád svoju dcérku, staral sa o ňu, nikdy nepočula o ňom, že by bol konfliktný. Pomáhal ich spoločnému kamarátovi, vždy bol ochotný pomôcť, odviezť, poskytnúť auto, pomoc, keď bolo treba. Nepočula na neho od nikoho krivého slova. T. X. osobne nepozná, ale pozná jej syna J. T.. Rozprávalo sa, že X. má blízky vzťah s poškodeným, údajne u nej býval. B. W. pozná len z fotky, vedela, že bola priateľka obžalovaného a veľmi mu robila zle, že ho podvádzala a klamala. Vraj ho podvádzala aj s T. Y. W. osobne nepozná, vie len to, že je zo U. a robil v G.. T. O. nepozná, nevie o koho ide. X. pozná asi sedemnásť rokov, sú blízki kamaráti, zdôverujú sa s osobnými vecami. Podľa nej je hrdina a otec roka, lebo sa vedel postarať sám o svoje deti. Neskôr jej o tej vražde povedal, že bol vtedy u obžalovaného, zbadal poškodeného ako preskočil bránku s basebalkou v ruke. Potom už len videl ako poškodený leží na zemi, tak mu začal dávať prvú pomoc a obžalovaný bol v šoku. Jeden z nich volal záchranku.

Znalec MUDr. G. W. na hlavnom pojednávaní 13. septembra 2022 vypovedal, že sa pridriava záverov znaleckého posudku. Na zhrnutie uviedol, že príčinou smrti poškodeného bol krvácajú šok pri masívnom zakrvácaní do ľavej pľúcnej dutiny v dôsledku bodných a bodno-rezných poranení hrudníka so zranením ľavých pľúc srdca, ktoré poškodený jednoznačne utrpel po opakovanom fyzickom napadnutí inou osobou ostrým bodno-rezným predmetom - nožom. Následne prečítal závery znaleckého posudku, teda odpovede na otázky položené v uznesení o pribratí znalca. Potom odpovedal na otázky položené stranami. Pri pitve poškodeného nezistili žiadne zranenia, ktoré by zodpovedali obranným reakciám. Mal možnosť zúčastniť sa na procesnom úkone previerky výpovede. K dátumu 23.02.2021 nemali k dispozícii celý vyšetrovací spis, len niektoré časti. Mali uznesenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, záznam o zhotovení zdravotného stavu osoby, správu o prehliadke mŕtveho tela, fotodokumentáciu v počte tridsaťjeden kusov, vonkajšiu obhliadku, súdnu pitvu, zaistenie ošatenia a biologického materiálu, znalecký posudok Ing. L. B., L.. číslo 45/2020 a doplňujúce laboratórne vyšetrenia. Znalecký posudok vypracovávajú s podkladmi vždy tak ako ich majú k dispozícii. Či sú dostatočné, to nevie jednoznačne povedať, nakoľko sa nedá vylúčiť, že sa neskôr objavia ďalšie závažné skutočnosti, ktoré by závery znaleckého posudku mohli zmeniť. Čo sa týka jednotlivých bodno-rezných rán a ich smerovania, znalec prečítal zo znaleckého posudku bod štyri. Vlastnými slovami doplnil, že nie všetkých sedem bodnorezných rán bolo vedených pod rovnakým uhlom a rovnakým smerom. Bodnorezné poranenia, ktoré mali podobný priebeh a uhol, boli označené číslami štyri, päť a šesť. Ostatné bodnorezné poranenia prebiehali pod inými uhlami a inými smermi, tzn. že pravdepodobne poloha útočnika sa v čase útoku menila alebo mohla meniť. Možno uviesť, že bodné poranenia číslo jeden, dva a sedem prebiehali prevažne vertikálne a bodné poranenie číslo tri takmer horizontálne, čiže je tam odlišnosť v uhle. Len na základe pitevného nálezu nie je možné jednoznačne určiť, že priebeh útokov prebehol bez prerušenia, avšak ako uviedli v znaleckom posudku, vzhľadom na to, že bodné poranenia boli lokalizované relatívne na malej ploche trupu vpredu vľavo, priklonili sa k názoru, že útok na telo poškodeného bol vedený v rýchlom slede za sebou. Z hľadiska príčiny smrti boli podstatné poranenia číslo tri, päť a šesť, ktoré prenikli do ľavej pľúcnej dutiny a spôsobili zranenia ľavých pľúc a srdca. Čo sa týka bodného poranenia ľavých pľúc, resp. pľúc, uviedol, že poškodený s takým poranením by prežíval s určitou viacerou minút, možno až desiatok minút, kým by prišlo k úplnému vykrvácaniu, avšak pri bodnoreznom rozsiahlom poranení pravej komory srdca sa výrazne skrátil na maximálne niekoľko minút. Po utrpení uvedeného bodnorezného poranenia srdca bola schopnosť jednanja poškodeného veľmi obmedzená až znemožnená akokoľvek ďalej reagovať. Vyplýva to z rozsiahleho poškodenia srdca ako mechanickej pumpy, pri takomto poranení srdca krváca navonok,

teda dochádza k masívnemu úniku krvi z krvného riečiska a samotná schopnosť srdca pumpovať je narušená. Na túto skutočnosť má vplyv, ak sa bodnorezný nástroj vyťahne z rany a to taký, že ak by nôž zostal v srdci zapichnutý, tak by aspoň robil prirodzenú tamponádu, teda čiastočne zamedzil krvácaniu a naopak pri vyťahnutí noža dochádza k masívnemu úniku krvi. Z hľadiska prežitia a schopnosti jednanja je vždy horšie ak sa nôž z rany vyťahne. Všeobecne to možno opísať tak, že pri takomto masívnom poranení srdca príde k masívnemu úniku krvi z riečiska a zároveň k poškodeniu srdca ako pumpy, čo znamená, že v priebehu niekoľkých sekúnd sa obmedzí krvný obeh, následne sa zrúti a predpokladá, že príde k skolabovaniu tela. Pokiaľ ide o indikáciu spôsobenia rany na tele poškodeného pri odlišnom výškovom postavení vo vzťahu k obžalovanému, len na základe pitevného nálezu nie je možné jednoznačne určiť postupnosť jednotlivých rán na tele, avšak s prihliadnutím na dovtedy zistené vyšetrované okolnosti by sa útočník a poškodený mali nachádzať čelom k sebe. Predpokladajú, že rana číslo sedem by mohla zodpovedať takému bodnému poraneniu, že telo sa mohlo nachádzať vo výrazne zníženej polohe. Tento predpoklad indikuje, že bodné poranenia, ktoré boli na prednej ploche hrudníka a prenikali do dutiny hrudnej mali iný priebeh a prebiehali pod iným uhlom a z iného smeru ako rana číslo sedem. Tá prebiehala vertikálne, bodný kanál išiel zhora dole, spredu mierne dozadu a z ľava do prava. Vzhľadom na zistené poranenia na pitve poškodeného nebolo možné poskytnutím včasnej laickej ani odbornej lekárskej pomoci zabrániť smrti poškodeného. Ako uviedol už skôr, na základe pitevného nálezu nie je možné jednoznačne určiť chronológiu jednotlivých rán. Jednoznačne nie je možné povedať so stopercentnou istotou, že rana číslo sedem bola prvá alebo posledná. Jednoznačne nevie ohraničiť schopnosť jednanja poškodeného po bodnom poranení srdca, ale rádovo to možno odhadovať na niekoľko sekúnd, maximálne niekoľko desiatok sekúnd. Táto schopnosť jednanja sa vzťahuje na bodné poranenie označené číslom šesť. Len na základe pitevného nálezu nie je možné povedať, že táto rana bola posledná. Pri utrpení uvedenej rany srdca a po vyťahnutí bodnorezného nástroja došlo s určitou aj ku krvácaniu navonok. Väčšina krvi zostala v dutine hrudnej vľavo, lebo poškodený krvácal dovnútra, ale pri týchto prenikajúcich poraneniach prišlo aj k vytekaniam krvi. K výšplechu krvi prísť nemohlo. Závery znaleckého posudku číslo 10/2021 z 23. februára 2021 vypracovaný znalcami MUDr. G. W. a MUDr. G. G., L.: Vonkajšou obhliadkou sme pri pitve zistili rozstrihnutie kabáta a trička; sedem prevažne úzkych štrbinových defektov na kabáte prevažne na prednej ploche hore vľavo a osem obdobných defektov v tkanine trička prevažne na jeho prednej ploche hore vľavo; výrazné znečistenie ošatenia krvou; znečistenie tváre, krku, trupu a ľavej hornej končatiny stekancami a mazancami krvi; sedem bodných, resp. bodnorezných rán trupu, prevažne vpredu a na ľavej ploche, z ktorých jedno bodné poranenie bolo nad ľavou kľúčnou kosťou; jedno bodné poranenie na ľavom pleci; jedno bodnorezné poranenie na bočnej ploche hrudníka pod pazuchou, tri bodné poranenia prednej plochy hrudníka vľavo okolo prsnej bradavky a jedno bodné poranenie prístredne vpravo na hranici hrudníka a brucha. Okrem toho sme zistili kožnú odreninu na nose vpravo s plytkou tržnou ranou a škrabanec na brade vpravo; plne rozvinutú posmrtnú stuhnutosť a nevytlačiteľné posmrtné škvrny na zadnej ploche tela. Podrobný popis jednotlivých zranení je uvedený v nálezovej časti tohto znaleckého posudku. Vnútorou obhliadkou sme pri pitve zistili opuch mozgu; porušenie a zakrvácanie v podkožnom tkanive a svalstve nad ľavou kľúčnou kosťou, na ľavom pleci, ďalej na hrudníku vľavo i vpravo v priebehu bodných kanálov a jednotlivých bodných rán podrobne popísaných v nálezovej časti; porušenie VII. a VI. rebra v parasternálnej čiare vpravo; IV. rebra jednak v zadnej pazuchovej ako aj medzi strednokľúčkovou a prednou pazuchovou čiarou vľavo, ďalej VI. rebra v strednej pazuchovej čiare vľavo; medzirebrového svalstva a pohrudnice v uvedených lokalitách; bodné poranenie bočnej plochy horného laloka ľavých pľúc a priebod a nárez dolné okraja horného laloka ľavých pľúc; bodné a bodnorezné poranenie prednej plochy osrdcovníka; bodnorezné poranenie výtokovej časti pravej komory srdca; masívne zakrvácanie do hrudnej dutiny vľavo; pneumothorax vľavo (prítomnosť voľného vzduchu v hrudnej dutine); porušenie celistvosti - priebod bránice a pobrušnice prístredne vpravo; nábod bránicovej plochy pravého laloka pečene; slabo prekrvené vnútorné orgány a šokové zmeny na pľúcach, pečeni a obličkách. Podľa charakteru a lokalizácie zranení zistených pri pitve ako aj podľa vyšetrených okolností môžeme usudzovať, že poškodenia ošatenia (kabát a tričko), ktoré svojím umiestnením korešpondujú s bodnými, resp. bodnoreznými ranami na tele poškodeného (až na počet defektov na tričku, na ktorom bolo o jeden defekt viac, pričom táto diskrepancia mohla byť spôsobená pokrčením a preložením tkaniny trička), ako i tela prevažne na prednej ploche hornej časti trupu vľavo vznikli pôsobením pevného ostrého predmetu s čepelou, ktorá mala jednu hranu ostrejšiu a druhú tupú, čiže sa jednalo o bodnorezný nástroj s jedným ostrím. Tento bodnorezný nástroj účinkoval opakovane na telo poškodeného prevažne v smere jeho dlhej osi veľkou silou, pričom sa prejavil aj jeho rezný účinok, čoho dôsledkom bol vznik napr. bodnoreznej rany na bočnej ploche hrudníka vľavo ako aj bodnoreznej rany osrdcovníka a srdca. Bezprostrednou príčinou smrti poškodeného bol krvavý šok pri masívnom zakrvácaní do

ľavej pohrudnicovej dutiny v dôsledku bodných a bodnorených poranení hrudníka so zranením ľavých pľúc a srdca, ktoré poškodený jednoznačne utrpel po opakovanom fyzickom napadnutí inou osobou ostrým bodnoreným predmetom - nožom. Bodné rany na hrudníku vľavo označené číslom tri, päť a šesť prenikajúce do ľavej pohrudnicovej dutiny možno v danom prípade hodnotiť ako rany smrteľné, pretože podmienili jednak poranenie medzirebrových ciev a tkaniva ľavých pľúc, ale hlavne rozsiahle bodnorené poranenie srdca, ktoré boli následne sprevádzané masívnym krvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny. Únik veľkého objemu krvi z cievneho riečiska viedol k rozvoju šokového stavu, ktorý v priebehu krátkého času (niekoľko málo minút) vyústil k zlyhaniu činnosti srdca a krvného obehu a tak aj bezprostredne k smrti poškodeného. Ako vedľajší nález sme pri pitve zistili svetlobunkový karcinóm (zhubný nádor) ľavej obličky. Toto ochorenie nebolo v príčinnej súvislosti so smrťou poškodeného ani sa nej nespoluodievala. Toxikologicko - chemickým vyšetrením vzorky krvi a moču poškodeného odobratej pri pitve na vyšetrenie koncentrácie alkoholu sa špecifickou metódou plynovej chromatografie v krvi zistilo 1,71 g/kg (promile) etylalkoholu, v moči 2,2 g/kg etylalkoholu. Orientačným imunochromatografickým skriningovým testom ako aj TLC skriningom a GC-MS vyšetrením liečiv, psychotropných a omamných látok sa v krvi nezistila prítomnosť iných látok. Podrobne viď znalecký posudok Ing. Ľ. B., L.. pod č. 45/2020. Z početnosti rán nemožno jednoznačne opísať ich chronologickú následnosť počas útoku na poškodeného, no vzhľadom k tomu, že bodné, resp. bodnorené poranenia na tele poškodeného boli lokalizované prevažne na malej ploche, teda na prednej ploche trupu vľavo a mali približne rovnaký tvar, možno konštatovať, že útok na poškodeného prebiehal najpravdepodobnejšie v jednej fáze v rýchlom slede za sebou bez toho, aby bol prerušovaný. Prihliadnuc na tieto okolnosti sú znalci toho názoru, že útok bol vedený jedným bodnoreným nástrojom podlhovastého tvaru (napr. nožom, dýkou) s jedným ostrím, šírky minimálne 1,5 cm a dĺžky minimálne 12 cm, čím páchatel' poškodenému spôsobil sedem bodných rán, podrobne opísaných v posudkovej časti v bode IV. Z vyššie uvedeného vyplýva, že útok na telo poškodeného bol vedený opakovane, rôznou intenzitou, pričom všetky boli namierené na oblasti tela, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány, ako sú pľúca, srdce a veľké cievy. Pri vonkajšej obhliadke a pitve poškodeného sme nezistili žiadne také poranenia v zmysle rezných, bodných a iných rán na predilekčných miestach ako sú horné končatiny, ktoré by jednoznačne poukazovali alebo nasvedčovali tomu, že poškodený sa aktívne alebo pasívne bránil voči útoku bodnoreným nástrojom. Chýbanie zranení svedčiacich pre sebaobranu mohlo byť spôsobené aj tým, že v čase útoku, teda aj smrti, sa poškodený nachádzal v stave opitosti stredného stupňa, kedy sú prítomné výrazné poruchy koordinácie pohybov ako aj závažné poruchy pozornosti.

Jednotlivé bodné, resp. bodnorené rany boli nasledovného charakteru a lokalizované v nasledujúcich oblastiach:

1. bodná rana označená číslom 1 bola lokalizovaná nad ľavou kľúčnou kosťou vo výške 160 cm od chodidla ľavej nohy a 8 cm od stredovej čiary v trapézovom svale, približne v strednokľúčkovej čiare, trojuholníkového tvaru, hladkých okrajov, rozmerov 1,5 x 2 cm. Z uvedeného defektu pokračoval bodný kanál, ktorý prenikol cez kožu, podkožie a kanálovite pokračoval pod uhlom asi 80 stupňov voči horizontálnej rovine zhora nadol, mierne spredu dozadu a mierne šikmo zľava doprava do trapézového svalu do hĺbky asi 3,5 cm. Celková dĺžka bodného kanála bola cca 4 cm.

2. bodná rana označená číslom 2 bola lokalizovaná na ľavom pleci o 4 cm nižšie a asi 9 cm vľavo od predchádzajúceho defektu, podlhovastého tvaru, hladkých okrajov, priečneho priebehu, dĺžky 2,6 cm, na vonkajšom okraji akoby s rozdvojeným uhlom (tzv. lastovičí chvost). Bodná rana prenikla cez kožu a podkožie a kanálovite pokračovala pod ostrým uhlom voči frontálnej (čelovej) rovine šikmo dole a mierne doľava, pričom končila v svalstve na ľavej lopatke. Celková dĺžka bodného kanála bola cca 5-6 cm.

3. bodná rana označená číslom 3 bola lokalizovaná na bočnej ploche hrudníka vľavo asi 15 cm nižšie od vyššie uvedenej rany v zadnej pazuchovej čiare, bola podlhovastého tvaru, priečneho priebehu, hladkých okrajov, dĺžky 6,4 cm s vonkajším ostrejším uhlom. Bodný kanál prenikol cez kožu a kanálovite pokračoval cez podkožie a svalstvo hrudníka na bočnej ploche v zadnej pazuchovej čiare, následne prenikol cez pohrudnicu v 4. medzirebrí s nárezom spodného okraja IV. rebra do hrudnej dutiny, kde pokračoval takmer horizontálne zľava doprava, teda kolmo voči sagitálnej rovine a mierne zozadu smerom dopredu do horného laloka ľavých pľúc, kde bodný kanál končil v hĺbke asi 1,5 cm. Bodný kanál bol celkovej dĺžky asi 8 cm.

4. bodná rana označená číslom 4 bola lokalizovaná asi 9 cm pod a 4 cm naľavo od rany číslo 1 v ľavom hornom a vonkajšom kvadrante hrudníka v prednej pazuchovej čiare, bola podlhovastého tvaru, hladkých okrajov, šikmého priebehu, dĺžky 2,5 cm a pokračoval vo forme bodného kanála zľava doprava, mierne zhora nadol a mierne zozadu dopredu v ostrom uhle voči sagitálnej rovine v podkoží a svalstve hrudníka a končil vo veľkom prsnom svale, teda neprenikal do hrudnej dutiny. Bodný kanál bol dĺžky asi 6,5 cm.

5. bodná rana označená číslom 5 bola lokalizovaná asi 7 cm od vyššie uvedenej rany smerom dole a 3 cm doprava tesne pod prsnou bradavkou medzi strednokľúčkovou a prednou pazuchovou čiarou, bola podlhovastého tvaru, hladkých okrajov, šikmého priebehu, dĺžky 3,4 cm a pokračoval vo forme bodného kanála cez podkožie a svalstvo, ďalej cez 4. medzirebrie s nárezom IV. rebra do hrudnej dutiny vľavo medzi strednokľúčkovou a prednou pazuchovou čiarou a prenikol cez dolný okraj horného laloka ľavých pľúc. Bodný kanál prebiehal spredu dozadu, zľava doprava a zhora dole a bol celkovej dĺžky asi 10 cm.

6. bodná rana označená číslom 6 bola lokalizovaná 2 cm pod a 3 cm naľavo od vyššie uvedenej rany v prednej pazuchovej čiare, bola podlhovastého tvaru, hladkých okrajov, takmer vertikálneho priebehu, dĺžky 2,5 cm a pokračoval vo forme bodného kanála cez podkožie a medzirebrové svalstvo, pričom cez VI. rebro a časť 5. a 6. medzirebria v strednej pazuchovej čiare prenikol do hrudnej dutiny vľavo. V hrudnej dutine pokračoval cez dolný okraj ľavých pľúc vo forme nárezu a cez osrdcovník ako aj prednú stenu pravej komory srdca, kde končil. Bodný kanál prebiehal spredu zľava smerom šikmo nahor a doprava. Celková dĺžka bodného kanála bola asi 12 cm.

7. bodná rana označená číslom 7 bola lokalizovaná na hranici prednej plochy hrudníka a brucha prístredne vpravo asi 13 cm napravo od vyššie uvedenej rany takmer v rovnakej rovine, podlhovastého tvaru, hladkých okrajov, takmer vertikálneho priebehu, dĺžky 2 cm. Od uvedeného kožného defektu pokračoval vo forme bodného kanála v podkožnom tukovom tkanive takmer vertikálne zhora dole a spredu mierne dozadu a zľava doprava. V priebehu bodného kanála došlo k prerezaniu VII. rebra a nárezu VI. rebra vpravo v parasternálnej čiare. Uvedený bodný kanál na hranici hrudníka a brucha prešiel aj bránicou, pobrušnicou a končil plytkým nábodom v pravom laloku pečene. Bodný kanál bol celkovej dĺžky asi 6 cm.

8. rana označená číslom 8 bola lokalizovaná na nose vpravo. Po vzájomnej porade a preskúmaní rany znalci dospeli k záveru, že sa jednalo skôr o plytkú tržnú ranu s relatívne hladkými okrajmi s kožnou odreninou v okolí. Uvedená rana vznikla pôsobením tupého predmetu menšej kontaktnej plochy, ktorá mohla byť opatrená aj hranou a to pôsobením násilia menšej intenzity na uvedenú časť nosa sprava mechanizmom nárazu a tangenciálneho ťahu.

Svedok T. O. na hlavnom pojednávaní 8. novembra 2022 vypovedal, že si spomína len, že kamaráta viezol za obžalovaným, že si niečo chce vydiskutovať a to je všetko. Viezol poškodeného, volali ho L.. Bolo to vo večerných hodinách, bolo to na dodávke a viezol ho do U.. Nespomenul si, či poškodený mal so sebou nejaký predmet. Nevedel sa vyjadriť čo sa dialo po príchode do U. keď tam priviezol poškodeného. Pamätal si len príchod policajnej hliadky a záchranky. Poškodený vošiel do rodinného objektu asi cez bránku, nebol si istý či ju preskakoval. Nespomenul si v akom rozpoložení bol poškodený počas cesty, či bol pokojný, či sa nejakým spôsobom zastrájal. Účelom cesty do U. bolo, že poškodený si mal ísť niečo vydiskutovať s obžalovaným. Nevedel a nespomenul si, či bol poškodený pod vplyvom nejakých látok. Nespomenul si čo mal poškodený oblečené. Nespomenul si na bližšiu dobu, bolo to pred dvomi rokmi. Po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania z 12. septembra 2020 nevedel vysvetliť, že v jednej výpovedi uviedol, že žiadnu baseballovú palicu nevidel a v druhej tvrdil, že sa poškodený vrátil po baseballovú palicu, nepamätal si to. Nepamätal si prečo klamal, že obžalovaný mal nadávať na T. X.. Nespomenul si prečo sa potreboval opeknovať pred X.. Nevedel a nespomenul si prečo mu mal poškodený sľúbiť, že bude pokojný, keď na neho pôsobil, že je pokojný.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že je to nedôveryhodný svedok, stále klame.

Svedok O. X., ktorého sa nepodarilo predviesť príslušníkmi Policajného zboru a na hlavné pojednávanie sa dostavil bez doručenia predvolania, na hlavnom pojednávaní 8. novembra 2022 vypovedal, že sa chce držať svojho prvého výsluchu. Bol v dielni, keď buchla bránka. S kamarátom Y. W. vyšli von a v tom sa zjavil ten chalan (poškodený). Pýtal sa ho čo tam robí, keďže bránka bola zamknutá a on preskočil. Poškodený sa ho pýtal na obžalovaného, kde je. Hovoril mu, že obžalovaný tam nie je, že nech ide preč. Chcel si ísť do druhej dielne po veci po ruksak a odísť domov, lenže poškodený mu prešiel poza chrbát a už ho len videl ako bol v dielni, tam kde aj obžalovaný. Nevie kto, ale niekto sa poškodeného spýtal čo tam robí, to sa zopakovalo. Potom počul zacingať basebolku a vybehnúť W. von. Hovoril, že „on ho zapichol“ alebo niečo také. Medzitým obžalovaný zavola záchranku a policajtov. Jožo ušiel domov a potom podľa pokynov od pani zo 112 poškodeného oživovali. Oživoval ho s obžalovaným, pričom poškodený ležal dole tvárou, musel ho otočiť a robili mu masáž srdca. Prišli policajti, išiel odomknúť. Bol hlásený ešte druhý útočník, T. O., ktorý sedel vonku v aute. Predtým sa ho pani zo 112 pýtala, či tam ešte niekto je, tak jej povedali o O.. Osobne nebol prítomný incidentu medzi obžalovaným a poškodeným, bol vonku. Okrem obžalovaného a poškodeného bol vo vnútri aj W., ale či to videl, to nevedel. Po vybehnutí von

len vykrikoval, že obžalovaný ho zapichol a on s tým nechce mať nič spoločné. Bol v panike. Vystrájal a skákal meterdvadsať. Stále chcel ísť domov. Nepočul, že by sa poškodený nejakým spôsobom vyhrážal obžalovanému alebo na neho kričal. V čase skutku bol od dielne pár metrov. Po cinknutí baseballky vybehol W. z dielne po niekoľkých sekundách. Nevedel presne povedať časový interval od doby príchodu poškodeného do momentu vybehnutia Klča z dielne, ale nebolo to dlho. Mohlo to byť viac ako minúta, určite to bolo do dvoch minút. S časovým odstupom trochu rozoberal skutok aj s obžalovaným. Presne si nepamätal koľko ubehlo od toho incidentu, obžalovaný mal hlavu v dlaniach a povedal, že to chcel spraviť alebo niečo také, ale podľa neho určite nie. Obžalovaný na neho bezprostredne po incidente pôsobil vystrašene. Baseballovú palicu si všimol, keď sa otáčal aby išiel do druhej dielne po veci. Poškodený ju mal vedľa pravej nohy. Vtedy nevyhodnotil prečo má poškodený pri sebe baseballovú palicu. Obžalovaný sa snažil poškodeného zachrániť, spolu sa striedali pri jeho oživovaní. Poškodený uderil obžalovaného baseballovou palicou do hlavy. Nevidel to, ale keď prišli záchranári a pýtali sa, či niekto potrebuje ošetrovanie, tak obžalovaný im ukazoval ľavú stranu hlavy. Obžalovaný ani nevedel kam zasiahol nožom poškodeného, pani na 112 oznámil, že do oblasti krku a hrudníka. Na poškodenom nebolo vidieť kde je poranený, mal na sebe oblečenú bundu, nejakú jesennú. Okrem poškodeného na zemi videl ešte veľa krvi, bola na jednom mieste, pod telom poškodeného a vytekala spod tela. Veľa krvi tam bolo preto lebo poškodený vykvrácal. Na strop v garáži rukou nedočiahne, sú tam železá. V mieste incidentu by bolo možné vystretou rukou držať baseballovú palicu. Poškodeného videl ležať v tej časti dielne, kde sedával obžalovaný. V tých miestach by bolo možné efektívne útočiť s baseballovou palicou, tam kde boli regále so železami, asi v troch štvrtinách dielne. V týchto miestach videl prvýkrát ležať poškodeného. Tam by sa určite dalo útočiť baseballovou palicou zhora nadol. Po prečítaní časti zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania 9. septembra 2021 si spomenul, že počul poškodeného povedať „ešte raz“. Predtým to nepovedal lebo bola inak položená otázka. Nebolo počuť, že by poškodený mal nervy alebo niečo také. Netuší čo tým chcel poškodený povedať, on bol vonku. Buchot, ktorý počul, bola baseballka alebo nejaké železo. Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou z prípravného konania uviedol, že od momentu ako poškodený vošiel do garáže do momentu vybehnutia W. z garáže mohlo uplynúť menej ako dve minúty. V prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný mu povedal, že chcel poškodeného zabiť aj keď podľa neho toto obžalovaný nechcel spraviť, lebo ho to vtedy pýtali inak. Dňa 9. septembra 2021 počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol aj to, že obžalovaný sa mu nejavil tak, že by poškodeného chcel zabiť. Nevedel vysvetliť, či sa mu obžalovaný javil ako pokojný alebo vystrašený. Obžalovaný išiel oproti nemu, bol bledý. Svedok nikdy nič také nevidel, nevedel čo si má o tom myslieť. To, že bol obžalovaný v panike, usúdil z toho ako obžalovaný volal políciu a záchranku, jedno s druhým. Obžalovaný vybehol z dielne, ale najprv on do nej vošiel. W. po vybehnutí z dielne vyskakoval, štvrel sa na plot, škrabal sa po stene a potom zmizol. S obžalovaným oživovali poškodenému. Do dielne išiel po tom, čo W. zmizol. V druhej dielni sa s obžalovaným bavili o tom, že to obžalovaného trápi. S nikým iným sa o tomto nerozprával.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že to čo svedok rozprával, že mu to hovoril medzi štyrmi očami, mal povedať jednému chalanovi a uviesť mu, že si to vymyslel. Nikdy sa o tomto s ním takto nerozprával.

Znalec L.. L.. H. V., S.. na hlavnom pojednávaní 13. decembra 2022 najprv predniesol závery znaleckého posudku. Po prednese záverov znaleckého posudku vypovedal, že vedomá obrana je to, že sa človek rozhodne vypovedať k činu tak, aby to bolo pre neho výhodné, má tým na mysli popis. Väčšinou sa obeť trestného činu klasifikujú podľa ich účasti na vzniku kriminogénnej situácie. V tomto prípade bola táto účasť obeť aktívna najmä z toho hľadiska, že prišiel riešiť konflikt s obžalovaným a prišiel do jeho vlastného teritória ozbrojený baseballovou pálkou. Preto hodnotia jeho účasť ako významnú. Mali možnosť prečítať si výpovede obžalovaného k činu, jeho správanie pri rekonštrukcii a samozrejme sa ho pýtali na jeho subjektívnu verziu ako k činu došlo. O samotnom čine vypovedal bez väčšej emočnej zaangażovanosti, čo zodpovedá jeho osobnosti. Zvýšené napätie videli len pri hodnotení právneho aspektu ako bol jeho čin posúdený a vyslovene sa vyjadril, že sa cíti byť týmto ukrivdený. V jeho osobnosti je istá dispozícia ku afektívnej labilitate a následne aj k impulzivite v konaní, čiže je predpoklad, že v čase trestného činu, situácii, konfliktu a bezprostredného ohrozenia mohol byť v afekte, rozhodne však nešlo o afekt vystupňovaný alebo patický. Odpoveď na otázku, či mala táto skutočnosť vplyv na vymiznutie ovládacích alebo rozpoznávacích schopností, je v užšej kompetencii znalca psychiatra. Každopádne psychologickým vyšetrením nezistili žiadnu poruchu trvalého charakteru alebo krátkodobú poruchu v čase trestného činu, ktorá by mohla mať vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Tento čin neopisuje ako psychotraumu, jeho emočné reakcie sa skôr týkajú právnych dôsledkov jeho konania

a právneho hodnotenia celého skutku. U obžalovaného konštatovali abnormnú štruktúru osobnosti. Túto tvoria práve črty zvýšenej agresivity, impulzivita, nedostatku empatie, egocentricity ako aj znížené schopnosti prežívať vinu a ľútosť. Jeho intelekt je vzhľadom na úroveň a štruktúru plne dostačujúci k tomu, aby vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Rovnako jeho pamäťové schopnosti sú na úrovni, ktorá mu umožňuje vyjadrovať sa k priebehu skutku. Jeho osobnosť popisali ako abnormnú štruktúrovanú s disocálnymi rysmi, tzn. že je u neho pohotovosť reagovať v kritických situáciách impulzívne a agresívne. Nahrávku telefonátu obžalovaného na operačné stredisko pravdepodobne nemal k dispozícii, keďže ju nemá vo výpise. V tomto prípade by to mohlo súvisieť len s tzv. následným motívom, tzn. so správaním obžalovaného po čine, on sa k tomu vyjadril a jeho vyjadrenia k tomu ako komunikoval s políciou a s pohotovosťou sú v súlade s tým čo som popísal pri analýze motivácie. Hodnotil to ako pozitívne, že obžalovaný reagoval podľa tých inštrukcií a snažil sa poskytnúť prvú pomoc poškodenému. Následný motív je vždy o tom ako sa človek správa bezprostredne po čine, či uprednostní maskovanie stôp, únik z miesta činu alebo sa pokúša nejakým spôsobom zmierniť jeho dôsledky.

Záveru znaleckého posudku číslo 68/2021 z 25. októbra 2021 vypracovaný Ú. L. Z. Č. P. L. H. L., U. U. G..C.: vo vyšetrovaní osobnosti nie sú známky psychotického ochorenia ani organického poškodenia centrálného nervového systému. Kontakt s objektívnou realitou je zachovaný, bez psychotických zmien. Myslenie je priemerné v tempe, bez formálnych porúch resp. porúch asociativity. Obsahovo je menej výpravné, aktuálne je ovládané zvýšenou hostilitou, paranoiditou, prežívaním krivdy. Emotivita sa javí ako globálne chudobná plochá, s pohotovosťou ku afektívnej labilitate a impulzivite v konaní. Oblasť vyšších citov sociálnych a etických je skreslená akceptovaním noriem delikventnej subkultúry a toxikomanickou charakteropatiou. V sociálnom kontakte sú známky výraznej agresivity, hostility, nízkej empatie, podozrievavosti až paranoidity. Osobnosť je abnormne štrukturovaná s črtami disocálnej a narcistickej poruchy osobnosti. Je abúzerom drog, najmä psychostimulancií. U obžalovaného zistili zvýraznenie agresivity, afektívnej lability, hostility, podozrievavosti. Ide o vlastnosti, ktoré zvyšujú riziko výskytu verbálnej či fyzickej agresie v záťažových situáciách, teda v strese. Zistili abnormnú štruktúru osobnosti s disocálnymi a narcistickými črtami. K týmto črtám patrí nerešpektovanie právnych a sociálnych noriem, zvýšená agresivita a impulzivita, nedostatok empatie, znížená schopnosť prežívať vinu a ľútosť, egocentrizmus, znížená sebakritickosť a nadmerná spokojnosť so sebou, arogantnosť a necitlivosť voči druhým ľuďom. Tieto vlastnosti sa podieľali na vývoji motivácie ako sú popísané nižšie. Motivačné predpolie trestného konania obžalovaného tvoria jeho abnormná štruktúra osobnosti s disocálnymi a narcistickými črtami, dlhodobé zneužívanie drog, jeho napojenie a kriminálne a toxikomanické prostredie, debaklový partnerský vzťah. V nábehovej fáze sa vyvinul dlhodobý konflikt s poškodeným, s ktorým bol v minulosti spoluobvinený, vypovedal proti nemu a poškodený ho obviňoval zo smrti ich spoločného známeho. V iniciálnej fáze vznikol ďalší konflikt, kde sa poškodený zaangažoval do jeho konfliktu s družkou. V realizačnej fáze motivácie je dôležité zdôrazniť viktimologicky významnú rolu poškodeného, ktorý sa v deň činu vyzbrojil bejzbolou pálkou a prišiel na teritórium obžalovaného riešiť ich konflikty. Obžalovaný sa ozbrojil bodnoreným nástrojom (dýkou). Poškodený bol pod vplyvom alkoholu, obžalovaný pod vplyvom psychostimulancia (pervitínu), obe látky potencujú a facilitujú výskyt agresie. Obžalovaný opakovane bodol poškodeného do oblasti krku a hrude a spôsobil mu smrteľné poranenia. Popis priebehu činu je poznačený ako vedomou obranou, tak aj nevedomými obrannými mechanizmami (racionalizáciou, bagatelizáciou). Motívom konania bola teda eskalácia dlhodobého konfliktu dvoch abnormných osobností, ktorí boli obidvaja pod vplyvom psychotropných látok. V následnej fáze obžalovaný oznámil telefonicky svoj čin na políciu a rýchlu zdravotnú pomoc a údajne sa pokúšal podľa inštrukcií poskytnúť poškodenému prvú pomoc. Charakter činu nie je osobnosti obžalovaného cudzí. Intelektové schopnosti sú celkovo na úrovni spodného pásma priemeru. Názorovo-výkonová, praktická zložka intelektu je na podstatne vyššej úrovni (horná hranica priemeru) ako slovná - abstraktná zložka (ľahký podpriemer). To môže súvisieť so sociokultúrnym prostredím, vzdelaním, profesiou a záujmami. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú na úrovni dolnej hranice priemeru až mierneho podpriemeru, teda len o niečo slabšie s porovnaním s intelektovými výkonmi. Nezistili známky deterioračných zmien (v zmysle sekundárneho poklesu úrovne kognitívnych schopností). Kognitívne schopnosti sú plne dostačujúce pre pochopenie protispoločenskosti konania, pre ktoré je obvinený. Pri popísanej štruktúre osobnosti je zvýšená pohotovosť k vedomému skresľovaniu i vplyvu nevedomých obranných mechanizmov (bagatelizácia, racionalizácia, projekcia) na obsah výpovedí. Obžalovaného, vzhľadom na výsledky psychologického vyšetrovania, hodnotia ako plne schopného chápať potrebu a zmysel právnych zákonov. Pri analýze prognózy resocializácie zvažujú prognostické faktory z oblasti sociálnej, personologickej i kriminogénnej. Pozitívnymi faktormi sú profesionálna kvalifikácia a zručnosť, dobré rozumové schopnosti, neprítomnosť známk psychózy či organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy, fakt, že doposiaľ nebol odsúdený za závažnejší násilný trestný čin a nemá skúsenosti s

dlhodobejšou nápravnou výchovou, fakt, že sa k činu priznáva a poškodenému sa snažil poskytnúť prvú pomoc. Limitujúcimi faktormi sú príslušnosť k neadaptívnej sociálnej subkultúre, osvojenie si nežiadúcich zručností, málo diferencovaná oblasť záujmov, chýbanie citových väzieb v jadrovej alebo aktuálnej rodine, porucha osobnosti s dissociaľnymi črtami, zvýraznená agresivita, abúzus drog, hypotrofia vyšších citov a nedostatok empatie, gradácia nebezpečnosti kriminálnej činnosti, vyhrážanie sa zabitím, chýbanie citovo sýtenej ľútosti nad činom. Prognózu resocializácie teda hodnotia ako možnú, ale silno limitovanú popísanými negatívnymi faktormi.

Svedok R. P. na hlavnom pojednávaní 13. decembra 2022 vypovedal, že vie o čo sa tu jedná. Hlavne ide o svedka O. X., lebo má znalosť prečo začal klamať a vypovedať proti obžalovanému, prečo zmenil výpoveď. Priznal sa mu, že dostal predvolanie do Trnavy na výsluch a v miestnosti bola vyšetrovateľka a vraj nejaký nepríjemný policajt, ktorý na neho kričal. Po chvíli prišiel do miestnosti prokurátor, nevedel či prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní. Vyšetrovateľku požiadali, aby sa vzdialila a tá miestnosť opustila. Prokurátor s vyšetrovateľom mu pripomenuli, že má u nich rozrobenú inú trestnú vec a tak potom začal vypovedať tak ako vypovedal, zobral to ako vydieranie a on to tak vníma tiež. To je vlastne všetko. X. sľúbil, že na súde dá veci na pravú mieru, išiel tam za jeho peniaze a aj napriek tomu klamal. Má aj ďalšieho svedka, pred ktorým to X. rozprával, dozvedel sa to po súde, ten svedok mu to sám začal rozprávať. Jedná sa o T. X. z L., ale nevie kde presne býva. Inak mal vypovedať v tom, že obžalovaný chcel zabiť poškodeného. X. si vymýšľal, sám sa mu priznal, že to chce dať na pravú mieru. Vypovedal tak ako ho postrašili. Stíhaný je vraj za DPH. Nevie presne o konkrétnom obsahu prvej výpovede X. pred orgánmi činnými v trestnom konaní. X. mu len hovoril, že začal klamať od toho výsluchu v O. a hovoril mu aj v čom klamal. Nevie koľkokrát vypovedal X. pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Klamal vtedy, keď zmenil výpoveď, keď začal tvrdiť to čo tvrdil. Nevie presne čo X. vypovedal prvý ani druhý krát. Jemu sa len priznal, že začal klamať, že to dá na pravú mieru v tom, že obžalovaný chcel poškodeného zabiť a že je mu to ľúto, že to zmenil. V súvislosti s dnešnou svedeckou výpoveďou ho oslovil X. asi tri-štyri mesiace dozadu, možno aj viac s tým, že to musí dať na pravú mieru. Vypytoval od neho cigarety, zneužíval to, klamal, že to dá správnu mieru a nedal. Hral sa na kamaráta a potom ho podrazil. Ešte mu hovoril, že za tú DPH mu hrozí až štrnásť rokov ani jeden-dva roky ako si myslel, že ho stíhajú za nejakú krádež. Klamal aj jeho, to nie je len táto vec ale aj celkovo. Okrem cigariet vypytoval ešte cigarety. Na cestu na súd a cigarety mu dal dvadsať eur. Keď sa vrátil po súde, tvrdil mu, že to dal na správnu mieru, čo ale nedal, takže čo sa má ďalej s takým človekom zapodievať. O obsahu výpovede X. na súde má vedomosť od neho, prišiel za ním a rozprával mu o tom. Nedal X. možnosť, aby mu uviedol dôvod, pre ktorý nedal na pravú mieru ani počas svojej výpovede na súde, nebavil sa s ním, nezdvíhal mu telefón. Telefonoval s obžalovaným, je jeho kamarát, od neho vie o tom, že X. nedal veci v konaní na súdom na pravú mieru ako mu sľúbil. X. mu dal odkazovať po niekom inom, že na hlavnom pojednávaní to dá do poriadku. Sám sa navrhol obžalovanému, že pôjde vypovedať, že X. klame. Nevie či je X. užívateľom omamných a psychotropných látok, ale asi áno, syna mu zobrali zo starostlivosti. On nie je užívateľom omamných a psychotropných látok, vzhľadom na svoj zdravotný stav si to nemôže dovoliť. S obžalovaným je v telefonickej kontakte raz za dva týždne, sú kamaráti, poznajú sa dlho. Obžalovaný mu povedal nejaké tri-štyri hodiny po súde, že X. nedal veci na pravú mieru. X. by ani nebol prišiel, keby mu to nebol kázal. Ďalšie skutočnosti z výpovede pred orgánmi činnými v trestnom konaní mu X. neuviedol. Je potrebné sa spýtať X. prečo mu uviedol len túto jednu skutočnosť a neuviedol mu ďalšie skutočnosti, ktoré vypovedal pred orgánmi činnými v trestnom konaní. X. mu to povedal sám od seba.

Obžalovaný k svedeckej výpovedi uviedol, že to pochopil tak, že keď X. menil výpoveď, tak bol prítomný pri tom prokurátor, to sa dá zistiť. Čo sa týka X., v prvej výpovedi uvádzal, že keď sa s ním stretol a potom na hlavnom pojednávaní povedal, že to bolo u neho v dielni.

Zo záverov znaleckého posudku Ing. L. B., L., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, číslo 45/2020 z 3. decembra 2020 vyplynulo, že toxikologicko-chemickou analýzou biologických materiálov odobratých pri pitve mŕtvolu poškodeného boli dosiahnuté nasledovné výsledky: GC-HS stanovenie koncentrácie etanolu vo vzorke krvi a moču (kvantitatívne) a skrining iných cudzorodých prchavých organických látok do teploty 150 °C. Krv: etanol 1,71 g.kg<sup>-1</sup> (‰), moč: 2,22 g.kg<sup>-1</sup> (‰). Skrining iných cudzorodých prchavých organických látok negatívny. Skupinový imunochromatografický skrining psychotropných a omaných látok (návykových drog), resp. ich metabolitov vo vzorke krvi (kvalitatívne, resp. semikvantitatívne): amfetamín - negatívny (cut-off 50 ng/ml), extáza - negatívny (cut-off 100 ng/ml), kanabinoidy - negatívny (cut-off 12 ng/ml), kokain - negatívny (cut-off 50 ng/ml), metadon - negatívny (cut-off 50 ng/ml), metamfetamín - negatívny (cut-off 50 ng/ml).

ml), opiáty - negatívny (cut-off 40 ng/ml). TLC skrining, resp. ich metabolitov a iných toxikologicky významných cudzorodých aktívnych látok v krvi (kvalitatívne): skrining negatívny. GC-MS skrining liečiv, psychotropných a omamných látok (návykových drog), resp. ich metabolitov a iných toxikologicky významných cudzorodých aktívnych látok v krvi (kvantitatívne): skrining negatívny. Toxikologicko-chemická analýza biologických materiálov odobratých pri pitve mŕtvoly poškodeného preukázala, že v krvi a v moči bol prítomný etanol v toxikologicky významnej koncentrácii z hľadiska akútnej toxicity. Ďalej v krvi neboli prítomné liečivá, psychotropné a omamné látky (návykové drogy), metabolity a iné významné cudzorodé aktívne látky.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave v závere

znaleckého posudku číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 12. októbra 2020 (odvetvie kriminalistická chémia) uviedol, že z predložených stôp (nečistoty spod nechtov prstov pravej a ľavej ruky poškodeného) boli vypreparované fragmenty textilných vlákien na bielu daktyloskopickú fóliu. Mikroskopickým skúmaním fólie s textilnými vláknami bolo zistené, že fólia obsahuje veľmi malé množstvo fragmentov textilných vlákien rôzneho druhu a sfarbenia, ktoré však nepostačujú na ďalšie skúmanie a porovnávanie s odevmi/textíliami od podozrivej osoby. Vo vzorke krvi obžalovaného bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke krvi potvrdená prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že bol v čase odberu krvi pod vplyvom metamfetamínu. Vo vzorke krvi nebola zistená prítomnosť etanolu. Vo vzorke moču bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok metamfetamín v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, pozitívny výsledok na amfetamín v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču a pozitívny výsledok na látky zo skupiny kanabinoidov v celkovej koncentrácii viac ako 20 ng/ml moču. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke moču potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu a kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje tomu, že v čase pred odberom moču užil metamfetamín a THC (najčastejšie vo forme marihuany alebo hašiša). Vo vzorke moču nebola zistená prítomnosť etanolu. Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie. Po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostávajú sa neobvyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti je však neproduktívne. Z fyziologického hľadiska metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogéniu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou, častokrát so suicidálnymi (samovražednými) tendenciami. Po somatickej (telesnej) stránke sú po derivátoch amfetamínu popisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras a pod. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu. Metamfetamín sa obvykle aplikuje perorálne, intravenózne ale môže sa aj fajčiť. Maximálne plazmatické koncentrácie dosahuje bezprostredne po intravenózne aplikácii, rádovo niekoľko minút pri fajčení a približne tri hodiny po perorálnej aplikácii. Po aplikácii relatívne rýchlo prechádza z krvi do moču, kde sa objavuje spolu so svojím hlavným aktívnym metabolitom amfetamínom. V moči sú metamfetamín a jeho metabolity detegovateľné dva-štyri dni po aplikácii. Konope má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka tetrahydrokanabinol (THC). Účinok je relatívny, založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou a pod. Tieto skutočnosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope - raz neovládateľná veselosť, inokedy skôr pocit blaha, inokedy zasa polospánok (s takmer halucinogénnymi snami). Najbežnejším spôsobom užívania je fajčenie a to buď za použitia fajky, ručne pripravených cigariet (tzv. joint), prípadne plastových fliaš (tzv. bongo). Na fajčenie sa spravidla používa sušený rastlinný materiál z vrcholcových častí samičej rastliny konopy. Ovplyvnenie psychického prežívania jedinca či už v zmysle útlmu alebo excitácie narastá s množstvom vyfajčeného materiálu a jej aj tým výraznejšie, čím je vyšší obsah THC v materiáli. Pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liekovej forme (prevažne zo skupiny psychofarmák) dochádza k vzájomnej potenciácii účinku. Bezprostredné nebezpečenstvo poškodenia zdravia alebo priame ohrozenie života (z hľadiska toxikologického) ako následok fajčenia konope prakticky nehrozí. Pri dlhobnejšom fajčení konope sa vyvíja psychická závislosť organizmu, fyziologické funkcie organizmu nie sú spravidla zmenené. Kanabinoidy (obsahové látky konope, resp. hašiša) sa do organizmu dostávajú prevažne inhaláciou (fajčením). Hlavnou účinnou látkou konope je THC, ktorý zodpovedá za jej halucinogénne pôsobenie. THC ako látka veľmi lipofilná deponuje v tukovom tkanive. V pečeni metabolizuje na konečný metabolit kyselinu 11-nor-THC-9-karboxylovú, ktorá sa v konjugovanej forme vylučuje obličkami do moču. Zatiaľ čo THC a jeho metabolity sú v krvi detegovateľné v rozsahu niekoľkých hodín po aplikácii,

v moči sú detegovateľné v rozsahu až niekoľkých dní. Rýchlosť vylúčenia kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej močom závisí od toho, či ide o jednorazovú alebo chronickú konzumáciu konope. Kým u príležitostných konzumentov konope sú metabolity konope v moči detegovateľné približne jeden týždeň po aplikácii drogy, u chronických konzumentov kompletná eliminácia trvá dva až tri týždne;

znaleckého posudku číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 12. januára 2021 (odvetvie trasológia) uviedol, že predložené trasologické stopy zaistené na mieste činu označené číslom D1, D2, D3, D4, E3, E4, E6, E7, E10, E15 a E16 boli pravdepodobne vytvorené časťami podošiev obuvi značky B.. Tieto trasologické stopy boli vyhodnotené ako vhodné na porovnanie, avšak neodrážajú sa v nich znaky vhodné na individuálnu identifikáciu. Predložené trasologické stopy označené číslom E2, E5 a E8 boli pravdepodobne vytvorené časťami podošiev obuvi, avšak ich celkový vzor sa nedá spresniť a nedá sa ani zistiť druh obuvi, ktorou boli vytvorené. Tieto trasologické stopy neodrážajú znaky vhodné na individuálnu identifikáciu a boli vyhodnotené ako nevhodné na porovnanie. Porovnaním predložených trasologických stôp vhodných na porovnanie označených číslom D1, D2, D3, D4, E3, E4, E6, E7, E10, E15 a E16 s podošvami a porovnávacími odtlačkami podošiev dvoch predložených párov obuvi - šľapiek značky B. označených číslom A3 od obžalovaného a športovej obuvi značky H. označenej číslom C11 a C12 od poškodeného bolo zistené, že trasologické stopy označené číslom D1, D2, D3, D4, E3, E4, E6, E7, E10, E15 a E16 mohli byť vytvorené časťami podošiev šľapiek značky B. od obžalovaného označených ako stopa číslo A3. Vizuálnym pozorovaním bolo zistené, že v dokumentácii obliadky miesta činu a dodatočnej obliadky miesta činu sa na niekoľkých fotografiách nachádzajú zadokumentované ďalšie krvné alebo v krvi vytvorené odtlačky podošiev obuvi bez označenia. Oddeleným skúmaním a následným porovnaním bolo zistené, že tieto odtlačky tvoria podobné štýlové prvky aké sa nachádzajú na podošvách športovej obuvi značky H. od poškodeného, avšak vzhľadom na ich kvalitu sa nedá potvrdiť ani vylúčiť, či boli vytvorené časťami podošiev športovej obuvi značky H. od poškodeného;

znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10058 z 29. januára 2021 (odvetvie kriminalistická biológia a odvetvie kriminalistická genetická analýza) uviedol, že skúmaním predložených stôp číslo A1, A2, A3 (pánske čierne tričko, pánske teplákové krátko nohavice šedej farby a pánske gumové šľapky vydané obžalovaným 12.09.2020 zaslané dodatočne po ich vysušení), C1, C2, C3, C4 (stery spod nechťov pravej ruky zaistené pri pitve poškodeného), C6, C7, C8, C9, C10 (stery spod nechťov ľavej ruky zaistené pri pitve poškodeného), C11, C12 (ľavá a pravá teniska poškodeného), C14 (tepláky poškodeného), C16 (pravá strana bundy poškodeného), C17 (ľavá strana bundy poškodeného), C18 (pravá strana trička poškodeného), C19 (ľavá strana trička poškodeného), C20 (retiazka poškodeného s príveskom), D5 (krvná stopa zaistená pri obliadke miesta činu 12.09.2020), D6 (baseballová palica), D6A (ster z rukoväte baseballovej palice), D6B (ster z hornej časti baseballovej palice), D8 (poľovnícky nôž), D8A (ster z poľovníckeho noža), E9, E11, E12 a E14 (stery z krvných stôp zaistené pri dodatočnej obliadke miesta činu 12.09.2020) bola metódami analýzy DNA dokázaná prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu (ľudskej DNA). Skúmaním predložených stôp číslo C5 (ster spod nechta malíčka pravej ruky zaistený pri pitve poškodeného) a E13 (ster z krvnej stopy zaistený pri dodatočnej obliadke miesta činu 12.09.2020) nebola metódami analýzy DNA zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu (ľudskej DNA). Vecné stopy číslo C13 a C15 (ponožky a spodné prádlo poškodeného) neboli skúmané metódami analýzy DNA po telefonnickej konzultácii s vyšetrovatelkou 9. októbra 2020. Z predložených vecných stôp číslo A1, A2, A3, C11, C12, C14, C16, C17, C18, C19, C20, D6 a D8 bolo zaistených tridsaťšesť samostatných biologických stôp (stopy expertom označené číslom A1-1 (strih škvryny hnedej farby nachádzajúcej sa v oblasti hrude na pravej strane predného dielu trička), A1-2 (ster z povrchu útvaru tmavočervenej farby nachádzajúceho sa na ľavom rukáve trička, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), A1-3 (ster zo znečistenia svetlobéžovej farby nachádzajúceho sa na ľavom boku trička), A2-1 (strih škvryny červenej farby nachádzajúcej sa na ľavej nohavici približne v strede jej hornej časti, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), A2-2 (ster z oteru svetlohnedej farby nachádzajúceho sa na vnútornej strane predného dielu nohavíc v oblasti pása približne v strede), A2-3 (strih škvryny nachádzajúcej sa na zadnom diely nohavíc v ich hornej časti), A2-4 (strih škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na spodnom okraji predného dielu pravej nohavice z jej vonkajšej strany, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), A3-1 (ster škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na hornej časti ľavej šľapky vpravo, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), A3-2 (ster zo škvryny hnedočervenej farby nachádzajúcej sa v strede ľavej podrážky, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), A3-3 (ster z oterov oranžovohnedej farby nachádzajúcich sa na okraji ľavej podrážky), A3-4 (ster zo škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na pravej podrážke

smerom k špičke, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C11-1 (ster zo škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na ľavom boku podrážky bielej farby, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C11-2 (ster zo škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na modrom páse na ľavom boku tenisky, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C11-3 (ster zo škvryny tmavočervenej farby približnej veľkosti 0,4 x 0,3 cm nachádzajúcej sa v strede podrážky, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C12-1 (ster z izolovanej škvryny tmavočervenej farby približnej veľkosti 0,3 x 0,2 cm nachádzajúcej sa na pravom boku podrážky bielej farby, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C12-2 (ster z oterov tmavočervenej farby nachádzajúcich sa na ľavom boku pri špičke pravej tenisky, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C14-1 (strih z priesaku tmavočervenej farby nachádzajúceho sa na pravej hornej časti teplákov, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C14-2 (ster z priesaku tmavočervenej farby nachádzajúceho sa na ľavej strane pravej nohavice, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C16-1 (ster z časti škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa v oblasti zipsu v hornej časti vetrovky, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C16-2 (ster z časti škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa na vrchnej strane pravého rukáva, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C17-1 (ster z časti škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa v oblasti pod golierom vetrovky, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C17-2 (ster z časti škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa nad manžetou ľavého rukáva, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C18-1 (zaistená biologická stopa strihom z časti škvryny tmavočervenej farby približnej veľkosti 0,5 x 1 cm nachádzajúcej sa v dolnej časti trička na jeho vonkajšej strane, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C19-1 (zaistená biologická stopa strihom z časti škvryny tmavočervenej farby nachádzajúcej sa v oblasti ramena trička, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), C20-1 (zaistená biologická stopa sterom z povrchu pravej časti prívesku, kde bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), D6-1 (ster z oteru približnej veľkosti 1,5 cm nachádzajúceho sa na kovovej časti páľky), D6-2 (ster z celého povrchu hornej kovovej časti páľky), D6-3 (ster zo škvryny červenej farby nachádzajúcej sa pri písmene „T“), D6-4 (strih z konca lepiacej pásky nalepenej na páľke), D6-5 (ster z časti medzi ošlepenou časťou a kovovou časťou páľky), D6-6 (ster z oteru nachádzajúceho sa na spodnej časti páľky, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), D6-7 (ster z vrchnej časti oblého horného konca páľky), D6-8 (ster zo strednej časti oblého konca páľky), D8-1 (ster zo škvryny nachádzajúcej sa na ľavej strane rukoväte noža, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi), D8-2 (ster z hrán rukoväte noža mimo vizuálne zistených škvryn) a D8-3 (ster zo špičky čepele noža, kde bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi). Z predložených stôp číslo C1, C2, C3, C4, C6, C7, C8, C9, C10, D5, D6, D6A, D6B, D8A, E9, E11, E12, E13, E14 a zo stôp označených expertom číslo A1-1, A1-2, A1-3, A2-1, A2-2, A2-3, A2-4, A3-1, A3-2, A3-3, A3-4, C11-1, C11-2, C11-3, C12-1, C12-2, C14-1, C14-2, C16-1, C16-2, C17-1, C17-2, C18-1, C19-1, C20-1, D6-1, D6-2, D6-3, D6-4, D6-5, D6-6, D6-7, D6-8, D8-1, D8-2 a D8-3 bola vykonaná izolácia a analýza DNA. Skúmaním predložených stôp číslo C1, C3, C8, C9, D5, D6B, D8A, E9, E11, E12, E13 a stôp označených expertom číslo A1-2, A2-1, A2-4, A3-1, A3-2, A3-4, C11-1, C11-2, C11-3, C12-1, C12-2, C14-1, C14-2, C16-1, C16-2, C17-1, C17-2, C18-1, C19-1, C20-1, D6-6, D8-1 a D8-3 bola špecifickou skúškou dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z výsledkov analýzy DNA predložených stôp a ich porovnania s profilmi DNA porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených meno, priezviskom, dátumom narodenia a trvalým pobytom obžalovaného (ďalej len „obžalovaného“) a menom, priezviskom, rodným číslom a obcou trvalého pobytu poškodeného (ďalej len „poškodeného“) možno konštatovať, že: analýzou DNA stôp číslo C2, C7, D5, E9, E12 a stôp označených expertom číslo A3-1, A3-4, C11-1, C11-2, C11-3, C12-1, C12-2, C14-1, C14-2, C16-1, C16-2, C17-1, C17-2, C18-1, C19-1, C20-1, D6-6, D6-7 a D8-3 bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu. Porovnaním bolo zistené, že uvedený profil DNA je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „poškodený“. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „poškodený“, je pôvodcom biologického materiálu stôp číslo C2, C7, D5, E9, E12 a stôp označených expertom číslo A3-1, A3-4, C11-1, C11-2, C11-3, C12-1, C12-2, C14-1, C14-2, C16-1, C16-2, C17-1, C17-2, C18-1, C19-1, C20-1, D6-6, D6-7 a D8-3; analýzou DNA stôp číslo C1, C3, C6 a E14 a stôp označených expertom číslo D6-3 a D6-8 bol zistený rovnaký majoritný profil DNA pochádzajúci od tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu a minoritné prímеси, ktoré sú nevhodné na interpretáciu (nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodu ani na porovnanie). Uvedený rovnaký majoritný profil DNA je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „poškodený“,

je pôvodcom majoritných častí biologického materiálu stôp číslo C1, C3, C6 a E14 a stôp označených expertom číslo D6-3 a D6-8;

analýzou DNA stopy číslo C4 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, pričom v uvedenom zmiešanom profile DNA je možné stotožniť len jedného pôvodcu biologického materiálu. Uvedený zmiešaný profil DNA je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“ a ďalšej prímеси, ktorá je nevhodná na interpretáciu (nie je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie). Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „poškodený“, je pôvodcom časti zmiešaného biologického materiálu stopy číslo C4;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo A3-2 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Profil DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“ je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA a profil DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „poškodený“, je pôvodcom časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A3-2 a osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je vylúčená ako pôvodca časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A3-2. Zmiešaný profil DNA zistený zo stopy označenej expertom číslo A3-2 bol porovnaný v národnej databáze profilov DNA, avšak v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený ďalší profil DNA, ktorý by bol jeho súčasťou;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo A2-4 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Uvedený zmiešaný profil DNA je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek označených „poškodený“ (ide o majoritného pôvodcu biologického materiálu) a „obžalovaný“ (ide o minoritného pôvodcu biologického materiálu). Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „poškodený“, je pôvodcom majoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-4 a osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom minoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-4;

analýzou DNA stôp označených expertom číslo A1-2, A1-3, D8-1 a D8-2 bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu, pričom je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „obžalovaný“. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom biologického materiálu stôp označených expertom číslo A1-2, A1-3, D8-1 a D8-2;

analýzou DNA stopy číslo D8A a stopy označenej expertom číslo A1-1 bol zistený rovnaký majoritný profil DNA pochádzajúci od tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu a minoritné prímеси, ktoré sú nevhodné na interpretáciu (nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodu ani na porovnanie). Uvedený rovnaký majoritný profil DNA je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom majoritných častí biologického materiálu stopy číslo D8A a stopy označenej expertom číslo A1-1;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo A2-1 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Profil DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“ je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA (ide o majoritného pôvodcu biologického materiálu) a profil DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom majoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-1 a osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „poškodený“, je vylúčená ako pôvodca časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-1. Zmiešaný profil DNA zistený zo stopy označenej expertom číslo A2-1 bol porovnaný v národnej databáze profilov DNA, avšak nebol zistený ďalší profil DNA, ktorý by bol jeho súčasťou;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo A2-2 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Profil DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“ je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA a profil DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-2 a osoba, od ktorej

bola zaistená porovnávací vzorka označená „poškodený“, je vylúčená ako pôvodca časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo A2-2. Zmiešaný profil DNA zistený zo stopy označenej expertom číslo A2-2 bol porovnaný v národnej databáze profilov DNA, avšak nebol zistený ďalší profil DNA, ktorý by bol jeho súčasťou;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo D6-4 bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu a minoritná prímies, ktorá je nevhodná na interpretáciu (nie je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie). Uvedený majoritný profil DNA nie je zhodný s profilmi DNA porovnávacích vzoriek označených „poškodený“ a „obžalovaný“. Z uvedeného vyplýva, že osoby, od ktorých boli zaistené porovnávacie vzorky označené „poškodený“ a „obžalovaný“, sú vylúčené ako pôvodcovia majoritnej časti biologického materiálu stopy označenej expertom číslo D6-4. Majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia zistený zo stopy označenej expertom číslo D6-4 nie je súčasťou zmiešaných profilov DNA (ich nestotožnených častí) zistených zo stôp označených expertom číslo A2-1, A2-2 a A3-2. Majoritný profil DNA zistený zo stopy označenej expertom číslo D6-4 bol vložený do národnej databázy profilov DNA, avšak porovnaním v indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený zhodný profil DNA;

analýzou DNA stopy označenej expertom číslo D6-5 bol zistený zmiešaný profil DNA, ktorý je kombináciou profilu DNA porovnávackej vzorky označenej „poškodený“, majoritného profilu DNA pochádzajúceho od osoby ženského pohlavia zisteného zo stopy označenej expertom číslo D6-4 a ďalšej prímiesi, ktorá je nevhodná na interpretáciu (nie je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie). Profil DNA porovnávackej vzorky označenej „obžalovaný“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA. Z uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „poškodený“, je pôvodcom časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo D6-5 a osoba, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „obžalovaný“, je vylúčená ako pôvodca časti zmiešaného biologického materiálu stopy označenej expertom číslo D6-5;

analýzou DNA stôp číslo C5 a E13 neboli zistené žiadne profily DNA;

analýzou DNA stôp číslo C8, C9, C10, D6A, D6B, E11 a stôp označených expertom číslo A2-3, A3-3, D6-1 a D6-2 boli zistené profily DNA, ktoré sú nevhodné na interpretáciu (nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie) - z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné vykonať požadované porovnania stôp číslo C5, C8, C9, C10, D6A, D6B, E11, E13 a stôp označených expertom číslo A2-3, A3-3, D6-1 a D6-2;

výsledky analýzy DNA (majoritný profil DNA) zistené zo stopy označenej expertom číslo D6-4 zostávajú uložené v národnej databáze profilov DNA pod číslom tohto znaleckého posudku a môžu byť dodatočne porovnané po predložení porovnávackej vzorky od relevantnej osoby ženského pohlavia. Národná databáza profilov DNA je v pravidelných intervaloch automaticky prehliadaná. V prípade zistenia zhody profilov DNA sú útvarom, ktoré predložili stopy alebo porovnávacie vzorky, zasielané informácie o zhode. Výsledky analýzy DNA (nestotožnené časti zmiešaných profilov DNA) zistené zo stôp označených expertom číslo A2-1, A2-2 a A2-3 zostávajú uložené v zložke záznamov tohto znaleckého posudku a môžu byť dodatočne porovnané po predložení porovnávacích vzoriek od relevantných osôb.

znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/1489 z 10. marca 2021 (odvetvie kriminalistická biológia a odvetvie kriminalistická genetická analýza) uviedol, že zo stôp číslo 1 až 10 (1 - biologický ster spod nechtu pravej ruky - palec meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu obžalovaného [ďalej len „obžalovaný“], 2 - biologický ster spod nechtu pravej ruky - ukazovák obžalovaný, 3 - biologický ster spod nechtu pravej ruky - prostredník obžalovaný, 4 - biologický ster spod nechtu pravej ruky - prstenník obžalovaný, 5 - biologický ster spod nechtu pravej ruky - malíček obžalovaný, 6 - biologický ster spod nechtu ľavej ruky - palec obžalovaný, 7 - biologický ster spod nechtu ľavej ruky - ukazovák obžalovaný, 8 - biologický ster spod nechtu ľavej ruky - prostredník obžalovaný, 9 - biologický ster spod nechtu ľavej ruky - prstenník obžalovaný, 10 - biologický ster spod nechtu ľavej ruky - malíček obžalovaný). Z výsledkov analýzy DNA predložených stôp a ich porovnania s profilmi DNA porovnávacích vzoriek bukálnych výterov označených „obžalovaný“ a meno, priezvisko, rodné číslo a obec trvalého pobytu poškodeného (ďalej len „poškodený“) možno konštatovať, že:

analýzou DNA stôp označených expertom číslo 7, 8 a 10 bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu, pričom je zhodný s profilom DNA porovnávackej vzorky označenej „obžalovaný“ a nie je zhodný s profilom DNA porovnávackej vzorky označenej „poškodený“;

analýzou DNA stôp označených expertom číslo 5, 6 a 9 bol zistený rovnaký majoritný profil DNA pochádzajúci od tej istej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu a minoritné prímеси, ktoré sú nevhodné na interpretáciu (nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie). Uvedený rovnaký majoritný profil DNA je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“ a nie je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“;

analýzou DNA stopy číslo 2 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie, pričom v uvedenom zmiešanom profile DNA je možné stotožniť len jedného pôvodcu biologického materiálu. Uvedený zmiešaný profil DNA je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky označenej „obžalovaný“ a ďalej prímеси, ktorá je nevhodná na interpretáciu (nie je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu ani na porovnanie). Profil DNA porovnávacej vzorky označenej „poškodený“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA;

analýzou DNA stopy číslo 1 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Uvedený zmiešaný profil DNA je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „obžalovaný“ a profilu DNA inej ďalšej, doposiaľ nestotožnenej osoby ženského pohlavia. Profil DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „poškodený“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA;

analýzou DNA stopy číslo 3 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je vhodný na porovnanie. Uvedený zmiešaný profil DNA je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „obžalovaný“ (ide o minoritného pôvodcu biologického materiálu) a profilu DNA inej ďalšej, doposiaľ nestotožnenej osoby ženského pohlavia, rovnakej ako v stope číslo 1 (ide o majoritného pôvodcu biologického materiálu). Profil DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „poškodený“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA;

analýzou DNA stopy číslo 4 bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia (rovnakej ako v stopách číslo 1 a 3), ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu a minoritná prímеси, ktorá je nevhodná na interpretáciu (nie je vhodná na individuálnu identifikáciu pôvodcu ani na porovnanie). Uvedený majoritný profil DNA nie je zhodný s profilmi DNA porovnávacích vzoriek označených „obžalovaný“ a „poškodený“.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „obžalovaný“, je pôvodcom biologického materiálu stôp označených expertom číslo 7, 8 a 10, pôvodcom majoritných častí biologického materiálu stôp číslo 5, 6 a 9, pôvodcom častí zmiešaného biologického materiálu stôp číslo 1 a 2 a pôvodcom minoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stopy číslo 3. Z vyššie uvedeného ďalej vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „poškodený“, je vylúčená ako pôvodca biologického materiálu stôp číslo 7, 8 a 10, ako pôvodca majoritných častí biologického materiálu stôp číslo 4, 5, 6 a 9 aj ako pôvodca častí zmiešaného biologického materiálu stôp číslo 1 a 2 a pôvodcom minoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stôp číslo 1, 2 a 3. Z vyššie uvedeného ďalej vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu stopy číslo 4, pôvodcom majoritnej časti zmiešaného biologického materiálu stopy číslo 3 a pôvodcom časti zmiešaného biologického materiálu stopy číslo 1 je tá istá, doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia. Zmiešaný profil DNA zistený zo stopy číslo 1 bol vložený do národnej databázy profilov DNA, avšak porovnaním nebol zistený ďalší profil DNA, ktorý by bol jeho súčasťou. Výsledky analýzy DNA (nestotožnená časť zmiešaného profilu DNA) zistené zo stopy číslo 1 zostávajú uložené v národnej databáze profilov DNA pod číslom tohto znaleckého posudku a môžu byť dodatočne porovnané po predložení porovnávacej vzorky od relevantnej osoby ženského pohlavia;

znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9000 zo 17. septembra 2021 (odvetvie kriminalistická toxikológia) uviedol, že na stere z pravej ruky obžalovaného bola zistená iba prítomnosť stôp metamfetamínu. Na stere z ľavej ruky obžalovaného bola zistená iba prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok (drogy) na rukách podozrivých osôb môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie (vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog) alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu (vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi). Chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb. Vo vzorke krvi obžalovaného bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 20 ng/ml krvi. Následne bola metódou GC-MS vo vzorke krvi potvrdená prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný bol v čase odberu krvi pod vplyvom metamfetamínu. Vo vzorke moču obžalovaného bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču a pozitívny výsledok na amfetamín viac ako 500 ng/ml moču. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke moču potvrdená prítomnosť

metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný v čase pred odberom moču užil metamfetamín.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika, kriminalistika, odvetvie elektronika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, nosiče zvukových a zvukovoobrazových záznamov, počítačové programy (software), riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), bezpečnosť a ochrana informačných systémov a kriminalistická informatika, Ing. T. O. číslo 24/2020 z 27. októbra 2020 vyplynulo, že na znalecké skúmanie bolo znalcovi odovzdaných šesť mobilných telefónov: mobilný telefón značky T. v W. puzdre zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej 12. septembra 2020, mobilný telefón značky V. F. XXXX, model H.-I., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, zadný kryt V. farby imitácie W., telefónne číslo XXXX XXX XXX (operátor U. O.) a XXXX XXX XXX (operátor C.), vydaný B. W., mobilný telefón značky I., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX (SIM karta O.), vydaný T. O.Á., značky V., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, bez zadného krytu, SIM karta C. s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXX vydaný T. O., značky U. R., model U.-H., Č. farby, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX (operátor U. O.) vydaný T. O. a značky V. v L. puzdre, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX vydaný obžalovaným. Znalec označil jednotlivo skúmané stopy ako stopa číslo 6a - mobilný telefón značky T. E.-X, identifikátor: L., stopa číslo 6b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, stopa číslo 6c - pamäťová karta H. s identifikátorom XXXXXXXXXXXX, stopa číslo 1a - mobilný telefón V. H.-I., stopa číslo 1b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX-X, stopa číslo 1c - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX, stopa číslo 1d - pamäťová karta O. XXGB T. U. V. s identifikátorom S.-XXBKX, stopa číslo 2a - mobilný telefón I. W., S/N: V.(XX), stopa číslo 2b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX-X, stopa číslo 2c - pamäťová karta U. D. s identifikátorom XXXXDRDNHXKA, stopa číslo 3a - mobilný telefón V., S/N: U., stopa číslo 3b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX, stopa číslo 3c - pamäťová karta U. s identifikátorom XXXXXXXXXXXXDYP, stopa číslo 4a - mobilný telefón U. U.-H., S/N: G., stopa číslo 4b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, stopa číslo 5a - mobilný telefón V. P.-I., stopa číslo 5b - SIM karta s identifikátorom XXXXXXXXXXXX X. Stopa číslo 1a obsahovala v čase skúmania osem (8) záznamov o kontaktoch, stopa číslo 1b štyri (4) záznamy o kontaktoch, stopa číslo 1c štyridsaťpäť (45) záznamov o kontaktoch, stopa číslo 3b sedemdesiatjeden (71) záznamov o kontaktoch, stopa číslo 4a jedenásť (11) záznamov o kontaktoch, stopa číslo 5a dva (2) záznamy o kontaktoch, stopa číslo 5b štyri (4) záznamy o kontaktoch a stopa číslo 6b štyri (4) záznamy o kontaktoch. Výpisy sú uložené na priloženom nosiči a tvoria neviazanú prílohu číslo 2. Stopa číslo 1a obsahovala v čase skúmania tisícšesťstoosemdesiatšesť (1787) záznamov o hovoroch, stopa číslo 4a päťsto (500) záznamov o hovoroch, stopa číslo 5a tisíctristodvadsaťpäť (1325) záznamov o hovoroch a stopa číslo 6a päťsto (500) záznamov o hovoroch. Výpisy sú uložené na priloženom nosiči a tvoria neviazanú prílohu číslo 2. Stopa číslo 1a obsahovala v čase skúmania tisícdvostoosemdesiatdva (1282) správ, stopa číslo 4a dvetisícristoosemdesiatštyri (2384) správ, stopa číslo 5a trisťpäťdesiatšesť (357) správ a stopa číslo 6a štyristoosemdesiatpäť (485) správ. Výpisy sú uložené na priloženom nosiči a tvoria neviazanú prílohu číslo 2. Stopa číslo 1a obsahovala v čase skúmania súbory typu: fotky (51), obrázkové (422), zvukové (1597), video (6), dokumenty (2097), stopa číslo 1d súbory typu: obrázkové (14080), zvukové (47), video (117), dokumenty (95), stopa číslo 2c súbory typu: obrázkové (29066), zvukové AMR (19), zvukové (1006), video (192), dokumenty (1828), stopa číslo 3c súbory typu: obrázkové (2602), zvukové AMR (1), zvukové (11), video (31), stopa číslo 4a súbory typu: fotky (13), obrázkové (52), zvukové (51), video (15), dokumenty (5), stopa číslo 5a súbory typu: fotky (20), obrázkové (177), zvukové (4), video (3), dokumenty (1987), stopa číslo 6a súbory typu: fotky (8), obrázkové (27), dokumenty (3) a stopa číslo 6c súbory typu: obrázkové (3241), zvukové (169), video (63), dokumenty (31). Súbory sú uložené na priloženom nosiči a tvoria neviazanú prílohu číslo 2.

Z prehranej prílohy číslo 2 predmetného znaleckého posudku uloženej znalcom na USB kľúči vyplynulo, že

B. W. mala medzi kontaktami v pamäti mobilného telefónu uložených H. D. označeného ako „H.“ (XXXX XXX XXX), J. T. označeného ako „J. ?.“ (XXXX XXX XXX), T. X. označenú ako „J. T.“ (XXXX XXX XXX), T. O. označeného ako „T.“ (XXXX XXX XXX) a U. G. označenú ako „U.“ (XXXX XXX XXX). V období zahrnutého do znaleckého skúmania kontaktovala H. D.B. desaťkrát (naposledy 12. septembra 2020 o 19:26:52 hod.), J. T. šesťkrát (naposledy 11. septembra 2020 o 22:11:02 hod.), T. X. desaťkrát (naposledy 12. septembra 2020 o 18:16:19 hod.), T. O. trikrát (naposledy 12. septembra 2020 o 01:45:36 hod.) a U. G. dvadsaťkrát (naposledy 12. septembra 2020 o 15:09:07 hod.). Na jednej zo SIM kariet

mala medzi Š. kontaktmi uloženého obžalovaného (XXXX XXX XXX), Y. W. (XXXX XXX XXX) a O. X. (XXXX XXX XXX);

T. O. mal na SIM karte vlozenej v mobilnom telefóne V. medzi U. kontaktami uložených T. X. označenú ako „T.“ (XXXX XXX XXX), T. Ď. označenú ako „T.“ (XXXX XXX XXX) a poškodeného označeného ako „L.“ (XXXX XXX XXX);

O. X. mal v pamäti mobilného telefónu U. medzi Y. kontaktami uloženého X. L. označeného ako „X. L.“ (XXXX XXX XXX - upravené 07.04.2020 o 13:49:52 hod.), Y. W. označeného ako „Y. W.“ (XXXX XXX XXX - naposledy kontaktované 11.09.2020 o 22:32:38 hod.) a T. X. označenú ako „T. T.“ (XXXX XXX XXX);

Obžalovaný mal v pamäti mobilného telefónu V. medzi J. kontaktami uložené telefónne číslo XXXX XXX XXX (toto telefónne číslo patrí U. G.), ktoré v období sledovanom znalcom kontaktoval päťdesiatkrát, naposledy 12. septembra 2020 o 08:36:00 hod;

z mobilného telefónu B. W. znalec vyabstrahoval 1787 telefónnych hovorov, ktoré usporiadal vzostupne podľa času v období od 12. mája 2020 o 20:53:47 hod. (hovor s číslom XXXX XXX XXX) do 13. septembra 2020 o 0:22:50 hod. (zmeškaný hovor z čísla XXXX XXX XXX). Dňa 11. septembra 2020 telefonovala viackrát s H. D. (XXXX XXX XXX), U. G. (XXXX XXX XXX), T. (XXXX XXX XXX), J.P. T. (XXXX XXX XXX), T. X. (XXXX XXX XXX), obžalovaným (XXXX XXX XXX); prijala viackrát hovor z čísla XXXX XXX XXX (z údajov získaných znalcom z mobilného telefónu O.Š. X. vyplýva, že to bolo telefónne číslo patriace obžalovanému). S obžalovaným telefonovala o 18:09:43 hod. (29 sekúnd), 18:22:21 hod. (23 sekúnd), 18:27:48 hod. (6 sekúnd), 19:34:57 hod. (19 sekúnd), 21:09 hod. (49 sekúnd), 22:53:16 hod. (16 sekúnd), 23:11:14 hod. (31 sekúnd). Neprijatý hovor od obžalovaného mala o 0:44:50 hod., ona sa neúspešne pokúsila dovolať T. O. o 01:45:44 hod. a obžalovanému o 01:58:19 hod. aj o 02:20:31 hod.;

z mobilného telefónu O. X. znalec vyabstrahoval 500 telefónnych hovorov, ktoré usporiadal vzostupne podľa času v období od 25. mája 2020 o 06:24:18 hod. (neúspešný pokus o hovor, prípadne tzv. prezvonenie obžalovaného pod označením X. U. X, telefónne číslo XXXX XXX XXX) do 12. septembra 2020 o 18:58:02 hod. (zmeškaný hovor z čísla XXXX XXX XXX). Dňa 11. septembra 2020 telefonoval viackrát s obžalovaným (označenie kontaktu X. U. X, telefónne číslo XXXX XXX XXX), Y. W. (XXXX XXX XXX), T. X. (označenie kontaktu T. T. X, telefónne číslo XXXX XXX XXX). Dňa 12. septembra 2020 sa neúspešne pokúšal o telefonické spojenie s Y. W. v čase 04:17:57 hod. a 04:19:14 hod. V čase o 07:35:18 hod., 07:35:46 hod. a 16:06:07 hod. odmietol prijať hovor od T. X.;

z mobilného telefónu obžalovaného znalec vyabstrahoval 1325 telefónnych hovorov, ktoré usporiadal vzostupne podľa času v období od 14. júna 2020 o 06:30:35 hod. (neúspešný pokus o hovor, prípadne tzv. prezvonenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX) do 12. septembra 2020 o 10:35:03 hod. (zmeškaný hovor z telefónneho čísla XXXX XXX XXX). Dňa 11. septembra 2020 viackrát telefonoval s B. W. (XXXX XXX XXX), U. G. (XXXX XXX XXX), T. X. (XXXX XXX XXX) a mamou B. W. (XXXX XXX XXX). S B. W. telefonoval o 22:53:16 hod. (16 sekúnd), 23:11:14 hod. (31 sekúnd), 12. septembra 2020 o 0:44:39 hod. sa jej nedovolal, ona sa nedovolala jemu o 02:20:39 hod., 03:00:37 hod. ani 07:11:12. S T. X. telefonoval o 21:37:48 hod. (19 sekúnd), 22:19:31 hod. (29 sekúnd) a 22:34:45 hod. (1 minúta a 1 sekunda);

z mobilného telefónu B. W. znalec vyabstrahoval 80 konverzácií a 1282 správ v období od 5. decembra 2019 o 12:10:01 hod. do 12. septembra 2020 o 18:39:32 hod., z mobilného telefónu O. X. 178 konverzácií a 2384 správ v období od 11. mája 1990 o 16:25:59 hod. do 12. septembra 2020 o 15:11:37 hod. a z mobilného telefónu obžalovaného 33 konverzácií a 357 správ v období od 14. júna 2020 o 12:15:10 hod. do 11. septembra 2020 o 22:55:12 hod.

Výňatky z elektronickej komunikácie medzi B. W. (ďalej len „W.“) a jej mamou (ďalej len „mama“)  
08.09.2020

mama: „To kde si sa oddrb\*\*\* zas X. mi ani neodpísal to uz sa nedalo chvilu vydrzat teraz je lepsie ked pojdeme do p\*\*\* vsetci“ (15:24:54 hod.)

W.: „Čo prečo šak ma robotu mi sme u U. dojde pre nás a dojdeme čo panikaris“ (15:28:02 hod.)

mama: „Pockaj a on pride sem sam ci aj ty prides uz“ (15:54:35 hod.)

W.: „Asi sám šak my nevolal šak on chce stebu hovoriť sám povedal“ (16:04:59 hod.)

mama: „Jaj no b\*\*\* sak sa bojim“ (16:05:30 hod.)

10.09.2020

mama: „Prosim ta vydrz to nejako zakusni si radsej do jazyka uz len kvoli mne budem sa ti reavanzovazovat“ (19:01:45 hod.)

W.: „Šak ja tam idem aj z misu tak v pohode“ (19:02:21 hod.)

11.09.2020

mama: „A to kde ste tolko“ (21:22:10 hod.)

W.: „Už by som dávno bola doma len ma viezol H. a X. nás čakal tam pri bytovke a teraz sa ten H. boji ma ísť zaviesť“ (21:23:13 hod.), „A X. sa mi vyhrážal že nech sa teším keď dôjde do U.“ (21:23:45 hod.), „Tak teraz hľadám odvoz“ (21:24:02 hod.)

mama: „B\*\*\* to co zas vyvadzas ved ste isli spolu tak co neisla s nim co ti uz hrabe a co ta mala“ (21:30:57 hod.), „Teraz ked nam aj tie peniaze pozical to uz si nemohla ten tyzden vydrzat“ (21:31:40 hod.)

12.09.2020

mama: „X. volal o jednej v noci som mu to nedvihla tak ponahljaj“ (06:55:17 hod.), „No co sa deje mas tie veci“ (12:29:30 hod.), „A nemozes napisat kedy prides alebo co sa deje“ (20:39:32 hod.).

B. W. od obžalovaného z jeho iného telefónneho čísla XXXX XXX XXX prišla 11. septembra 2020 o 10:31:37 hod. správa v znení „1100 max“. W. písala obžalovanému na toto telefónne číslo správu o 10:32:42 hod. v znení „Neviem co to znamená vstávam do p\*\*\* nesar ma furt“ a o 21:02:08 hod. v znení „On sa ma boji ísť zaviesť“.

B. W. písala H. D.B. 8. septembra 2020 o 19:13:13 hod. správu v znení „No nič X. už sem ide zastreme nech nevidí auto“, 11. septembra o 19:52:53 hod. správu v znení „Za 20 minút“ a o 19:53:07 hod. správu v znení „Ideme“.

Výňatky z elektronickej komunikácie medzi B. W. a obžalovaným (telefónne číslo XXXX XXX XXX)

28.07.2020

W.: „Takto zavolal ma zapáliť ja že super potrebujem ísť zobrať sunar a nemala som zo sebu telefón teraz som si našla správu že ide X. takže sa ta lakol že ťa somnu uvidí a ja som musela ísť peši a ani sme si nezapalili tot vše“ (20:43:39 hod.), „A to ze sa mu ľúbim zato ja nemôžem alebo dotknúť sa ma neopovazi nemusíš sa báť...Jednoducho ja som zobrala vážne to že si ma vyhodil pretože to robíš každú chvíľu a myslím si že ma už neľúbiš“ (21:02:17 hod.), „No napísala som mu to a aj aby ma nekontaktoval že koli mne sa mu to neoplatí neodpísal tak neviem.. Tak strávim zvyšok života sama aby si bol v klude“ (21:36:35 hod.)

01.08.2020

W.: „Môžeme sa dneska povypravať?“ (09:00:48 hod.), „Ja reku či nepotrebuješ aj z obchodu volaco tak asi nič teda“ (11:03:13 hod.), „No práve zaspala a mňa sa stupňuje bolesť jak hovado ty vole až ma pichá v ladvinach do p\*\*\*.. Skusim snu polezat chvíľu“ (14:27:07 hod.)

02.08.2020

W.: „No šak dojdeš už“ (23:38:42 hod.), „Ako 15 min bolo pred hodinu“ (23:49:33 hod.)

03.08.2020

W.: „No nič zaspávam už“ (0:34:41 hod.), „Ježiš mala ma zobudila nefajčila som od piatej donesieš mi to či čo“ (0:50:05 hod.), „Dik aj nabudúce“ (0:52:56 hod.)

obžalovaný: „Do tizna potrebujem tie e. Moje“ (22:17:15 hod.)

W.: „Tento týždeň by som mala na výsluch budeš ich mat neboj.. Prepáč“ (22:43 hod.)

04.08.2020

W.: „Potrebujem snu pomôcť prosím ťa postaraj sa o ňu do ôsmej len ti ju posadím do auta“ (14:37:06 hod.)

obžalovaný: „Som preč. Načo si išla prec. Nadarmo ti nehovorim. Ze ti j\*\*e (14:56:10 hod.)

W.: „Ok ale keď pôjdem skrz to do nemocnice čas na dcéru si nájsť musíš tak či tak“ (15:14:01 hod.), „A rovno si môžeš kúpiť nutrilon 4 a na bytovke nemám plienky takže bud kúp aj tie alebo si ju zober k sebe kým ja si požičiam peniaze a pôjdem si ich kúpiť.. Takze za hodinu si prenu príd“ (15:16:33 hod.)

obžalovaný: „Nemám e.“ (15:28:06 hod.)

W.: „To hovor volakomu inému.. Nepotrebujem to ja je to pre tvoju dcéru ktorú si chcel a o ktorú sa ja teraz starám v bolestiach jak kkt lebo som ju musela odniesť na rukách a ladviny mam p\*\*\*\*“ (15:30:07 hod.)

07.08.2020

W.: „Počuj večer pred tým keď som ju brala od teba čo sme išli na ihrisko z T. som ti jasne hovorila že na druhý deň ideme na oslavu... Ty si rano volal že chceš O. reku ok potom mi U. pisala ako sme dohodnutý ja reku nijako ani tak že nech dojdem a potom ťa zavoláme keď som bez malej. Áno priznávam dobre mi padne keď sa môžeme vypravať a O. mi nerobí nervy som vinna..lenze ona ti volala a chceli sme ísť z babami do zoo“ (21:48:58 hod.)

15.08.2020

obžalovaný: „40min.som tam“ (12:05:27 hod.)

W.: „Akože dohodli sme sa že od rána ju budeš mať ty už sa to ani neoplatí si ju zobrať“ (17:27:15 hod.)

20.08.2020

W.: „Počuj ten kšeft znižujem odmenu o polovicu zajtra nebudem mať čo robiť,, Ale potrebujem slivky aj zemiaky.. Či?“ (21:22:46 hod.)

obžalovaný: „Ok“ (21:25:25 hod.)

W.: „Pop\*\*\* tak dik budem sa snažiť aby chutili... O. práve zaspala.. Tak dobrú“ (21:27:32 hod.)

21.08.2020

obžalovaný: „Nechápem. J\*\* nato.“ (0:28:37 hod.)

W.: „Čo nechápeš o slivkových gulach hovorím.. Tak j\*\*\*t nato“ (0:31:21 hod.)

28.08.2020

W.: „Lebo ja som ti nikdy sama od seba nekúpila keď som mala že j\*\*\*m nato“ (16:31:42 hod.), „Dones ju hore mne sa nesce“ (19:13:27 hod.), „Ja scem decko ja scem decko ja sa postarám vidím do p\*\*\* 2 hodiny z celého dňa k\*\*\*\* a ja zas do 10 sa snu srať k\*\*\*\*“ (19:24:53 hod.)

obžalovaný: „Tupá p\*\*\*. Nič nerobíš.“ (19:30:45 hod.)

W.: „Nie nič nerobím ako vždy ako celých 10 rokov som neschopná prij\*\*\*\*\* jeb\*\*\*\* p\*\*\*.. Ty k\*\*\*\* dúfam že si ďalší na rade“ (19:33:47 hod.)

obžalovaný: „A chudera“ (19:35:18 hod.)

W.: „Presne pre toto tvoje správanie som odišla..“ (20:47:44 hod.)

obžalovaný: „Sa spametaj. Kto je na hlavu. Kto komu čo kradne.“ (19:30:45 hod.)

W.: „Ja myslím že ty budeš prvý čo sa spamätá... A neodpisuj už nechcem ta už ani vidieť“ (20:53:23 hod.)

01.09.2020

W.: „Prestaň ma kontrolovať kde kedy a s kým sa stretávam je len moja vec. Bola som aj u R. lebo ma volala a bola som aj u U..“ (18:51:58 hod.)

obžalovaný: „Ojeb\*\*\*\*.“ (22:18:31 hod.), „Kurvicka ráno sa spretneme.“ (22:32:31 hod.), „Tupá k\*\*\*\*.co odkazujes.“ (23:41:45 hod.)

02.09.2020

W.: „Keď ti ide len o toto nespala som s nim mám krámy nemusíš vystrajať“ (0:56:03 hod.), „Jednoducho od pondelka mám krámy a natoľko ma poznáš či som ten typ“ (01:03:06 hod.), „Lebo som chcela len spoločnosť nebavy ma byť vkuse sama doma a zavolali ma a vedela som že by sa ti to nepáčilo. Už nemám kredit..“

obžalovaný: „Keď J. zavolá to ideš.“ (17:21:49 hod.)

04.09.2020

obžalovaný: „Obchode si bola? Pôjdeš sa liečiť. Mamku sa zajtra povipravam tvoju.“ (11:40:32 hod.), „Kurva tupá skap“ (11:43:41 hod.), „Pobal O.Í. a mňa. Všetko! Takú k\*\*\*\* nepotrebujem pri sebe. Tie e. Konec“ (16:11 hod.)

10.09.2020

W.: „A dvihni manke a povedz že si si to rozmyslel nech si nevybija zlosť na mne a O. že načo si jej to sľúbil a čo ja s tým mám keď som pri tom rozhovore nebola.. Ďakujem.“ (11:25:19 hod.)

obžalovaný: „Povedz mamke že kvôli tebe. Zato jak sa ku mne správaš. Nech nečaká.“ (14:20:09 hod.)

W.: „Jak sa zas správam.. Čo som zas spravila.. Normálne jej zavolaj a povedz že si si to rozmyslel lebo na takéto p\*\*\*\*\*y nemá náladu krista.. A do hodiny si dojdí pre malú teda vyskúšaj ju mať u seba na 3 dni teda lebo ďalší tyden nás vyst'ahujú.. (14:22:54 hod.), „Pred týždňom som bola k\*\*\*\* cul sa zas k tebe neviem jak chováť už ma to ozaj nebavy“ (14:23:35 hod.), „My vôbec nepovedala že ste sa dohodli tak že jej pozicas pod podmienku že budem stebu spať kks.. Ja zas budem za p\*\*\* ďakujem ti velice pekne“ (14:33:10 hod.), „A toto som chcela zase dojsť ale načo ti budem ja volaco dokazovať keď vidíš jaky si“ (14:47:26 hod.), „V pohode povedala som jej že koli mne... Len chcem vedieť kedy si pre malú dojdeš“ (14:59:26 hod.), „Haló krista šak to sa aj na O. vyj\*\*\*\*\*“ (15:27:53 hod.)

11.09.2020

W.: „Ja sa ta bojím lebo si vrieskal normálne som chcela ísť domov“ (21:58:11 hod.)

obžalovaný: „Co to robíš“ (22:18:42 hod.)

W.: „Ja neviem prečo mi to robíš ved ja som len išla do U. nič som nespravila a teraz plačem jak p\*\*\* lebo si vrieskal po mne“ (22:19:33 hod.), „Som na ceste domov ale porozprávame sa zajtra lebo sa ta bojím“ (22:33:36 hod.)

obžalovaný: „To si doj\*\*\*\*\*“ (22:41:23 hod.)

W.: „Nie ty si ma vystrašil ja som išla domov“ (22:46:19 hod.)

12.09.2020

obžalovaný: „Chalana som zabil“ (0:55:16 hod.)

W.: „Čo si spravil koho nechápem krmila som malú spala som je mi zle“ (02:22:20 hod.)

Dňa 5. augusta 2020 o 13:26:01 hod. B. W. odoslala R. P. (telefónne číslo 0950 777 333) správu v znení „R. práve som sa dopočula že si myslíš že ja si myslím že si kkt? To ako ťa mohlo napadnúť? Nemaj stres s tej karty ja ju nijako extra nepotrebujem a z X. sme sa rozišli tak sa ani nenahnevam keď ju nedostanem. Všetko v pohode nemaj stres skrz karty“. Dňa 27. augusta 2020 o 13:03:21 hod. mu odoslala správu v znení „Ďakujem R. mám ho aj s pokynmi.. Rozumiem a vykonám“. P. odpovedal W. správou odoslanou 5. augusta 2020 o 13:42:59 hod. v znení „Ok ja si tak ale pripadam“. W. mu na túto správu odpovedala o 13:45:38 hod. správou v znení „B\*\*\* ty koľko máš tých čísel nemusíš vôbec ja som neni ringla ja to chápem úplne normálne nikdy by ma nenapadlo kydat na teba a esce skrz kartu.. Vážne tak klud“. V rovnaký deň o 21:06:32 hod. mu ešte odoslala správu v znení „Dneska mi viac ludi hovorilo že sa im nepáči presne to že sa X. stretáva s tým človekom čo aj teba sa neľúbi.. A začala som mať blbý pocit.. Neskuis mu dohovoriť?“. Dňa 7. augusta 2020 mu o 21:36:54 hod. odoslala správu v znení „Keď budeš s tým je\*\*\* mu odkaz že že som jej to dovolila iba preto lebo on je lakomi pes a že mu to vyrovnáme a že som zvedavá komu teraz bude všetko zlé čo sa mu stane dávať za vinu.. A kludne jedného facaka k tomu.. Ďakujem..“, o 21:38:32 hod. správu v znení „S nim totiž nemá zmysel hovoriť on si trepe svoje jak vždy..“, o 21:40:51 hod. správu v znení „Viem počula som aj tu bol O. odovzdať a iné jak kde mám peniaze mi povedať nevie“, o 21:51:49 hod. správu v znení „Vieš čo napísala som mu a berem to späť lebo ja mu vlastne nepotrebujem nič vysvetľovať... Nevieť či je iný preto že zahodil 10 ročný vzťah ale šancu mal tak možno ho len j\*\*\* love ako vždy“ a o 21:58:03 hod. správu v znení „Som len zvedavá komu teraz bude dávať za vinu všetko čo sa mu v živote poj\*\*\* lebo ja to už konečne nebudem“.

B. W. poslala U. G.Č. aj správy v takomto znení: „Ja ta zaj\*\*\*\* ale len jednu“ (10.07.2020 o 13:46:35 hod.), „On si za hodinu dojde pre malú až potom môžem som ti na messenger písala“ (15.07.2020 o 16:46:10 hod.), „Nechce sa mi žiť spím“ (20.07.2020 o 09:04:37 hod.), „Jasne sak to až keď J. dojde tak za pol hodku“ (22.07.2020 o 11:48:20 hod.), „Chalani nás čakajú na parkovisku pri bytovke“ (25.07.2020 o 18:02:06 hod.).

Od U. G. prišli B. W.G. aj správy v takomto znení: „Ja neska pôjdem asi za X. dufam ze ma a dojdem za tebou“ (20.07.2020 o 09:06:03 hod.), „Mozno tu bude este jedna kamoska tak pred noj neries nic“ (22.07.2020 o 11:47:05 hod.), „On je pred vchodom mojím“ (18.08.2020 o 13:04:39 hod.).

Výňatky z elektronickej komunikácie medzi B. W. a H. D. (telefónne číslo XXXX XXX XXX, ďalej len „D.“)  
07.08.2020

W.: „Nechod X. mal ísť na ten smer“ (17:08:45 hod.)

09.08.2020

W.: „Ocuj ty nevieš dat dokopy pajdu? U. má len to potrebuje predať niekomu aby s toho mala niečo.. Nevieš kto chce alebo tak? Ale inak ticho dobre nič nevieš“ (13:37:22 hod.), „Ok ináč 2 už dala do p\*\*\* ostáva jeden a potom by mala mať ona... Ciiize teoreticky keď sa malá zobudí a zobere si ju X. by som ťa potrebovala“ (13:43:30 hod.), „Snažím sa zobudiť k\*\*\*\*a zavolám U. opýtam sa ci sa mi oplatí tam ísť vôbec 5 min“ (15:34:29 hod.)

D.: „Sak a J. co nejdes. ved ti hobotim ze idem k nemu“ (15:41:21 hod.)

W.: „No lebo neviem zobudiť k\*\*\*\*a mám decko na krku“ (15:42:28 hod.), „Šak nemám ani kľúče myslíš že budem vyklopkavat prvá na okno? Idem napísať esce pár chalanom nech ho zobudza šak k\*\*\*\* je k\*\*\*\*“ (15:44:29 hod.), „Bol tam Y. a napísal mi to krista nasrana som lamem T. už zo zufalstva“ (15:47:55 hod.)

D.: „Ty kks ma dost co je s coho unaveny co daval sibku do rana? J\*\*\* tam ma vecer spavať“ (15:49:23 hod.)

W.: „No ved toto s čoho je unavený do p\*\*\* sa naserem a vybehnem na tu poval a potom bude spať mesac v kuse keď mu to poberem“ (15:51:42 hod.), „Máš čaaaaas kvovie či si ju d\*\*o vôbec zobere“ (16:34:23 hod.), „Už som sa aj z Y. pohadala lebo ho nechcel ísť zobudiť že keby nič nemá je preňho k\*\*\*\* tak nech drží p\*\*\* neni som zvedavá na jeho tupé reči.. Už sa teším kedy sa mu pôjde vyžalovať“ (16:39:41 hod.)  
10.08.2020

D.: „Tak to ano kks..sak ked tak sa stavim na cigu aspon abo co ked bude dole este“ (20:17 hod.)

W.: „Už došli z X. do p\*\*\* H. ty neskoro chodíš zajtra keď budeš v L. normálne sa ma hned pýtaj ci idem za J. jo?“ (20:19:19 hod.)

11.08.2020

W.: „H. nedovezes mi J. k U. do hodky?“ (17:15 hod.)

D.: „On nepojde robotu ma“ (17:32:04 hod.)

12.08.2020

W.: „H. som bez malej mysli na mňa máme plány zo U. haha“ (10:27:30 hod.)  
D.: „Kks nic sa mi nechce rozmyslam ci idem dalej spat alebo co hh“ (10:53:20 hod.)  
W.: „Nie nejdeš prebereme sa len tak by som ti nepísala tlk čo nevis“ (10:54:52 hod.)  
D.: „Nes ak uz som idem sa najest a vyrazim p\*\*\*\* len nwm ci dojdem az do U. mam tak na 8km dojazd potrebujeem aspon 5ku zohnat hh“ (11:34:05 hod.)  
W.: „F ufu fu že teda chod U. a ona pre mňa niekoho pošle tam sa stretneme p\*\*\* nerada chodím s cudzými“ (11:44:09 hod.)

13.08.2020

W.: „H. X. mi volal že za hodinu príde pre malú“ (14:19:33 hod.), „Keď chceš nech nezdrzujeme dám ti kartu a vyťahnes kilo a vybavíš to??“ (14:20:24 hod.), „Trvá ti to kks“, „Som pred bytovkou“ (16:03:21 hod. a 16:19:40 hod.)  
D.: „Keď sa ti da prosim ta nechas mi na par praskov? Kym to J. nevyfajci“ (19:24:58 hod.)  
W.: „Keď to nevyfajčí.. Dúfam že U. vybaví“ (19:25:42 hod.)  
D.: „Hm realne to je ale naco tam idu vobec co chcu duchcit co ine...ja uz nebudem racej hovorit o nom nic..vies ako ty si dospela.. bude viees alebo si myslis co je pre teba dobre..myslim si ze v tomto by si sa mala rozhodnut sama..prepac fakt nechcem si kazit vzťahy este aj zo susedmi..“ (21:57:35 hod.)  
W.: „Fajn som dospela ale som zaľúbená čo znamená jeb\*\*\*\*.. Dala som mu podmienku a zistím ci to myslí vážne..“ (22:04:07 hod.), „Podmienka je nesmej sa že pôjde do roboty.. Ty vole ta U. mi to chce doniesť na taxiiku“ (22:35:33 hod.), „A zas jej je\*\*\* baterka ideš za X.?“ (22:40:57 hod.)  
D.: „Urcite ne co ta to napadlo ani v sne za trubkami nechodim“ (22:44:44 hod.)  
W.: „Šak ja len tak mám p\*\*\* dneska už secko“ (22:46:30 hod.), „No už odišla tak esce fajčím tak keď ma stihneš stihneš keď ne tak ráno“ (22:58:21 hod.), „Hahaa škoda neva zajtra teda odloží ti haha“ (22:59:26 hod.)

14.08.2020

D.: „To ano zas nemozem povrdat dobru..a co si chcela kam ist zas hh?“ (08:54:02 hod.)  
W.: „Šak nevím šak sme boli dohodnutí Šak mám XX najprv začať zrejme u U. a potom zrejme k tvojmu susedovi sa presunúť a urovnať vzťahy... Sa pýtaš jak keby nevis“ (08:55:53 hod.), „U. sa nehala oje\*\*\* zas je\*\*\* ma z nej“ (09:16 hod.)  
D.: „Jak“ (09:16:34 hod.)  
W.: „Namotavečka šak vždy ťa volám keď mám občas to aj vyšlo a už si tu mal byť ale čo to ona nechtiac oje\*\*\*\* taxikára lebo nebolo začo čo ste išli do X. tak on jej predal pi\*\*\*\*\*“ (09:20:21 hod.)  
D.: „Hej aj ja si myslim pohodicka..no sak zoberem ho asi ale neviem ci mas chut teda cakat nanho kedze chce ist na rolu kukuricu krahnat aby mu T. dala 20€ ..kks porad ma odje\*\*\*\*..nic idem do sprchy aj ja a piseme alebo co..ale rataj s tym ze ked ide aj J. tak do U. dojdeme poobede“ (09:39:59 hod.)  
W.: „Ja viem ja to po včerajšku cítim úplne inak celkom to vo mne ochladlo... Ale on je dôvod prečo som odišla od X. a proste to len skúsím.. Viem že to nemá perspektívu je mladý a je jaky je a ja mám dcéru a bla bla“ (09:57:26 hod.), „Jo som ti vďačná že to premna nebude taka veľká šupa lebo to by som asi ťažko rozdychala... Tak či tak ma to zrejme dost položí keď sa to stane.. P\*\*\* zas ma ten X. nedvíha aspoň pol dna keby ju maaaaaa“ (10:13:22 hod.), „Nie H. pod ja mu poviem ze žiadna kukurica sa nekoná okamžite podťe pre mňa“ (10:49:06 hod.)  
D.: „Nedovolas sa mi mam to tak nastaveno na odkazovac...a sorry alebo ja nejdem s nim urcite pre teba, nepotrebujem mat dakde rozje\*\*\*\* auto v U...alebo aby ma dakto nahanal veru ne sorrko nehnevaj sa..sak naco ponahlas aj tak bohus si ma dojst pre malu nie nahodu?“ (10:52:16 hod.)  
W.: „Neviem ci si prenu dojde a je mi to fuk chcem íst duchcit... Ved ho vylozis u U. X. nedvíha spí.. H. zaspíš a je to v p\*\*\* povedala som mu že žiadna kukurica sa nekoná osobne mu to poviem tiež keď bude na teba odporný poj duchcit“ (10:54:31 hod.), „Máš tu malú sklenku? Dam ti do nej a po ceste dám ti ako bokom chápeš.... Nestvi ma hovorím že som mu to nemala ako dokázat a dobre vieme že maximálne do konca mesiaca to skončí“ (11:12:26 hod.), „Fajn napísal že či aspoň nejdeš pre mňa tak budeme bez neho keď sa ti chce pod keď ne nič sa nedeje.. Pochopím“ (11:25:34 hod.)  
D.: „Tak napis U. ze treba 5 na benzin lebo nedojdem do U. lebo kvoli X. (T. X.) nemam benzin“ (11:46:07 hod.)  
W.: „Kde si H. super lebo mne by sa jej to nechcelo vysvetľovať... A pod pred vchod dobre? Dik.“ (12:13:04 hod.), „Dockajte v aute vzadu a pôjdete rovno hore zo U. jo?“ (18:43:23 hod.)  
D.: „Uz dosiel?“ (20:55:58 hod.)  
W.: „Kto?“, „Došiel kto nechápem kks“ (20:57:07 hod. a 20:57:43 hod.)  
D.: „X. tusim“ (20:57:50 hod.)  
W.: „B\*\*\* šak už je tu ale pol hodinu šak čakám kým zmizne hentá išla susedom požičať alac aby nevedel ze mame sklenku“ (20:59:36 hod.)

D.: „Co mu j\*\*\* to co tam robi tolko trubicka“ (21:04:09 hod.)  
W.: „Čaká kým U. zozene alac a hra sa s O. čo by asi robil“ (21:07:07 hod.)  
D.: „S O. po nohom by mal byt J. hh a nie O. to jako nema doma alobal“ (21:09:55 hod.)  
W.: „Krista má ale sak ze U. si chce poduchcit ne“ (21:11:28 hod.)  
D.: „Moree duham ze sa budeme je\*\*\* plne auto zas v noci po L. porad ma preplo aj T. ide s nami..hadam bude chcet vysadat v C. doma“ (23:59:15 hod.)  
15.08.2020  
W.: „Šak idem len ja ale ten T. (T. O.) no nechápem načo“ (0:01:39 hod.)  
D.: „Ja nechapem tak isto..uplne dalsie minus lebo on chce duchcit..nechapem co si myslí ze ide zadarmo duchcit s nami..mam dost normalne“ (0:04:53 hod.)

B. W. odoslala 11. júla 2020 o 12:03:50 hod. správu na telefónne číslo XXXX XXX XXX v znení „Prosím ta opýtaj sa R. ci v noci vypravdzal X. s kúpeľov lebo sa šíri že je mŕtvy a stále tam ma auto prosim ta zisti to rýchlo ďakujem“, 12. júla 2020 o 08:53:53 hod. správu v znení „Mne včera o 10:27 napísal len že konečne fajront strašne teplo už nech sa ochladí... Chápeš úplný kľud... A v tom čase keď puscal X. domov mi to písal aj že X. tam ostal a že mu dali strašne kopy a plus nejaké tabletky ale nemám odvahu to X. ukázať“, 12. júla 2020 o 09:21:24 hod. „O tom pochybujem ved on zomrel a nemal tam čo robiť a to ako zapieral pred X. všetko už to nedavalo zmysel že on ani nevie ako sa tam vlastne dostali jeho muselo normálne prepnúť a si predstav ze mal v sebe hento počkaj to ti musím poslať“ a 22. júla 2020 v znení „Povedala som že to čo chcú som vymazala a on to mali do p\*\*\*\*“ (18:36:39 hod.), „Správu v ktorej sa sám natrel“ (18:38:15 hod.) a „No snažila som sa opakovať že on mu chcel pomôcť a henten ho nepočúval že má ísť von že zato on nemôže alebo tak vieš fízal si išiel svoje čo videl napísané potom som sa rozrevala a potom mi dal pokoj“ (18:44:11 hod.).

B. W. odoslala 7. augusta 2020 o 15:51:45 hod. na telefónne číslo XXXX XXX XXX správu v znení „T. potrebujem vedieť čo ti X. hovoril o tom prusere a či bol vytočený? B.“.

B. W. odoslala 10. júna 2020 o 23:15:06 hod. na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré podľa obsahu jednotlivých odoslaných správ používal obžalovaný, správu v znení „Horšie ako pi\*\*\*\*\* a zosmiestnovat ma neustále v súkromí aj pred ostatnými sa už nedá aby si vedel stačilo by málo a boli by sme spokojnejší... Dovi dopo“. Táto skutočnosť vyplýva aj zo správy zo 4. apríla 2020 odoslanej o 18:50:37 hod. na telefónne číslo XXXX XXX XXX v znení „Potom volaj na toto XXXXXXXXXXXX. X.“.

B. W. prišla 3. júla 2020 o 08:48:04 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX správa v znení „Moja dobre ranko, pocujes opytaj sa drahého ked vstane ci mi moze pomoct tak ako naposledy ale dam mu ich bud dnes poobede alebo az buduci piatok. Dnes mi ma kamos pozicat ale neviem na 100% tak cakam a rozbita som jak hov\*\*\* som neskoro isla spät. U.“ a o 09:36:47 správa v znení „Sak aj by som len ked hovoril ze mu nemam pisat take sms tak neviem jak to schomolit“.

O. X. viedol elektronickú komunikáciu s dcérou W. (telefónne číslo XXXX XXX XXX), v ktorej sa objavili aj správy v znení „Oco? X. má decko s H.?“ (W.) „Nevieš či je boro v pohode? Celý deň sa mi neozval a nechcem mu vypisovať“ (W.), „Je v pohode len je prec on sa ozve“ (O.), „Ocino nevieš čo je s X.? Mám pocit že som sa namotala úplne zbytočne ... Ach som ja sprostá“ (W.) a 12. septembra 2020 o 17:11:37 hod. O. X. poslala jeho dcéra správu v znení „Chcem len vedieť či si v pohode“.

Dňa 12. septembra 2020 o 03:45:48 hod. a 03:58:10 hod. prišla O. X. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX správa v znení „O. mne nesiel zapnut mobil teraz som ten crep spojzdnila .co robis kde si ??“ a „Hallo O. si v poriadku????????????“

Všetky ostatné odoslané a prijaté správy na mobilnom telefóne O. X. sú staršieho dátumu (niekoľko mesiacov pred skutkom) alebo išlo o správy s osobami nezainteresovanými v prejednávanej veci.

Obžalovaný poslal B. W. na telefónne číslo XXXX XXX XXX okrem správ získaných z jej mobilného telefónu aj správy v znení

01.09.2020

„Za toho J. dostaneš dobrú napicu.aj to ze O. si tam zobrala. Pobalit' to ma nevieš. Zajtra tie e. Očakávam. Tupá k\*\*\*\*\*“ (23:55:17 hod.)

02.09.2020

„Nevitacaj ma“ (0:11:12 hod.), „Ráno dôjdem pre malú a svoje veci. A neskusaj my stať ceste. Nepomôžu ti.“ (0:24:14 hod.), „Inak ti si jediná baba co jej smrdela p\*\*\*.daj takému co ma nepozná.nechcem počúvať jak som ta mohol je\*\*\*. Vies“ (0:47:26 hod.), „Skus niečo odkázať po volakom. Potom uvidíš.“ (0:52:18 hod.)

Dňa 11. septembra 2020 obžalovaný viedol elektronickú komunikáciu so U. G. (telefónne číslo XXXX XXX XXX)

obžalovaný: „Kedy“ (20:15:59 hod.)

G.: „Asi za 20min ma volat ked vyrazi presne“ (20:17:16 hod.), „Teraz pisal 15vmin“ (20:17:38 hod.)

obžalovaný: „Som. Kedy“ (20:33:26 hod.)

G.: „Cakam“ (20:33:57 hod.), „Napisem ti ked pojdu z bytovky uz von“ (20:35:34 hod.), „Uz zadné par“ (20:39:41 hod.), „Chod L. cko“ (20:43:50 hod.), „Do U. tam ju vyhadzuje“ (20:44:02 hod.), „Nekric po nej lebo sa ta boji s nebi ku X. sak v tomto je ona nevinne ze snim ide“ (21:02:29 hod.), „Teraz jej nemozes nadavat lebo v tomto je nevinne a myslim ze nedvihla lebo sa bala. Véd nekric na nu hned a uvidis ze ti odpovie ked sa budeš pytat. Ten H. je k\*\*\*\* ach sa boji jak k\*\*\*\* asi ma coho.“ (21:09:17 hod.), „X. ona sa ta boji nerob to, nemoze za to dnes. A prosim ta nebi ju naozaj. Vraj uz je skoro doma.“ (21:28:15 hod.), „XXXXXXXXXXXX H. mi pisal ze sa chce stretnut stebou ale ze bude zamknuty v aute mas mu zavolat. Jedine tak tak mu volaj ak chces.“ (22:20:15 hod.), „Presne toto som nechcela aby si myslela ze tebe ja donasam, ja ju mam rada ale ked toto urobila som jej napisala. Ona mi normalne neveri. A normalne ma oje\*\*\*\* ze je doma to som necakala od nej vazne“ (22:37:16 hod.)

obžalovaný: „Nekecaj hlavne. Ok“ (23:32:16 hod.)

Výňatky z elektronickej komunikácie medzi obžalovaným a matkou B. W. (telefónne číslo XXXX XXX XXX, ďalej len „U.“)

04.09.2020

obžalovaný: „Nemá sa k\*\*\*\*t. S\*\*\*\*“ (16:12:05 hod.)

U.: „Sak ta ne podviedla nemusis mať obavu to zas viem ja to je len také vyoravanie a ty ked jej budeš nadavat tak si ju urcite neziskas ved ste sa rozisli vypravat sa moze sak aj ty mas kamaratky“ (16:16:02 hod.)

obžalovaný: „Prečo sa tak správa teda. Nemá sa čoho báť.“ (16:32:23 hod.)

U.: „Sak ona len place lebo ty ze jej stále nadavas to ani jedna baba by nestrpela aby ju chlap neakceptival a ziadne bitky tu nebudu a urcite ta nepidviedla aj tak by nemohla ani by to neurobila“ (16:40:36 hod.), „Ze ked ty sa k nej budeš spravat slusne a prestanes jej hnusne nadavat aj ona bude s tebou slusne komunikovat“ (19:13:02 hod.)

11.09.2020

obžalovaný: „XXXXXXXXXXXX“ (22:28:49 hod.)

U.: „Vsetko na poriadku mala spi a B. vracala je jej spatne to je stres ze zajtra budete vypravat a ze teda jej to v klude povypravas o tej babe, dobru noc uz som tak unavena doobeda pridi ze ti bude volat“ (23:18:09 hod.)

Elektronická komunikácia medzi obžalovaným a T. X. (telefónne číslo XXXX XXX XXX, ďalej len „X.“) z 11. septembra 2020

X.: „B. je aj bude u mňa“ (22:18:18 hod.)

obžalovaný: „Načo ma provokuješ? Nočná mora“ (22:43:37 hod.)

X.: „Tvoja“ (22:49:48 hod.)

Obžalovaný prijal 11. septembra o 21:43:03 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX správu v znení „X. cau.potrebojem 3 veci ....dakujem....odpis..“

Výňatky z elektronickej komunikácie medzi obžalovaným a telefónnym číslom XXXX XXX XXX

04.09.2020

obžalovaný: „Co teda. Alebo zavolaj keď bude pri tebe.“ (06:06:21 hod.)

11.09.2020

obžalovaný: „Kkt“ (20:13:28 hod.)

odpoveď: „Idem od frajerky“ (21:30:10 hod.)

Dňa 20. júna 2020 o 17:13:55 hod. prišla obžalovanému z telefónneho čísla XXXX XXX XXX správa v znení „Idem za tebou na motorke to vedel tak sa na to vyje\*\*\* ja zato nemôžem že ťa otravujem sám za to môžeš“.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. T. R. číslo 61/2021 z 28. septembra 2021 vyplynulo, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu a zmiešaná porucha osobnosti s prevahou disocálnych, impulzívnych rysov. Závislosť od alkoholu, prípadne ďalších psychoaktívnych látok a ani nelátková závislosť zistené neboli. Syndróm závislosti od metamfetamínu je podľa desiatej revízie Medzinárodnej klasifikácie chorôb (MKCH-10) definovaný ako zoskupenie behaviorálnych, kognitívnych a fyziologických fenoménov, ktoré sa vyvinú po opakovanom užívaní metamfetamínu. V typickom prípade zahŕňa silnú túžbu získať drogu, problémy s kontrolou jej užívania, trvalé užívanie aj napriek nebezpečným dôsledkom a dávanie prednosti užívania drogy pred inými aktivitami a povinnosťami, zvýšená tolerancia na látku, frekvencia užívania a odvykací stav. Keďže je obžalovaného prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmať duševný stav. Nebola zistená žiadna duševná choroba alebo porucha v pravom slova zmysle. Samotná závislosť ani intoxikácia metamfetamínom a ani jeho osobnostná štruktúra nemajú forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti a ani v čase skutku forenzne významne neovplyvnili jeho konanie. Nebola zistená žiadna psychotická porucha, patický afekt, intoxikácia ťažkého stupňa a ani žiadna iná porucha, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Zo zápisnice o prehliadke tela z 12. septembra 2020 vyplynulo, že v čase o 10:50 hod. bola vykonaná prehliadka tela obžalovaného. Pred realizáciou tohto procesného úkonu obžalovaný uviedol, že dobrovoľne strpí všetky úkony spojené s prehliadkou tela a to odber steru spod nechťov a vyhotovenie fotografie celého tela a detailných fotografií prípadných zistených zranení. Úkon bol skončený o 11:20 hod. Počas úkonu boli vyhotovené fotografie obžalovaného tváre spredu (aj vo väčšom formáte), z boku zľava i sprava, obžalovaného pri bielej stene (výška 185 cm), tetovaní na ľavom lýtku a pravom ramene, temena hlavy z ľavej strany, tela obžalovaného spredu od krku po stehná s rukami spustenými vedľa tela a bez oblečeného zvršku, tela obžalovaného zozadu od šije po zadok s rukami spustenými vedľa tela a bez oblečeného zvršku a chrbta obžalovaného z boku zľava aj sprava od šije pod lopatky so spustenými rukami vedľa tela zhruba po lakte a bez oblečeného zvršku. V čase o 13:10 hod. obžalovaný vyjadril súhlas s prehliadkou tela a odberom vzorky jeho krvi a moču. Prehliadku tela a odobratie vzorky biologického materiálu vykonala o 13:40 hod. MUDr. L. Č.Á. v budove Nemocnice s poliklinikou L..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu z 12. septembra 2020, že obhliadku vykonali príslušník Policajného zboru, kriminalistický technik a lekár v prítomnosti obžalovaného a T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XXX, U., v čase od 04:00 hod. do 06:00 hod. Obžalovaný dal ešte pred začiatkom obhliadky súhlas, čo potvrdil aj podpisom zápisnice. Obhliadka sa vykonala za pomoci umelého osvetlenia z dôvodu tmy. Obhliadku začali pred striebornou bránou rodinného domu o výške 140 cm. Z vonkajšej strany dvier sa nachádzala kľučka (tá bola len z vnútornej strany). Po otvorení brány prešli po chodníku okolo domu do zadnej časti oplotenej zeleným plotom ku garáži. Vzďialenosť od brány 26 m, od plota ku garáži 9 m (celkovo od brány ku garáži 35 m). Dvere na garáži šírka 190 cm boli otvorené. Vošli do garáže. Od dverí garáže vzdialenosť 2 m (1,54 m od steny garáže) sa nachádzala stopa číslo 1 (trasologická), do stopy číslo 1 vo vzdialenosti 40 cm stopa číslo 2 (trasologická), o 130 cm stopa číslo 3 a o 190 cm stopa číslo 4. Za nimi sa nachádzala krvná stopa číslo 5 (od 2,5 m do 4 m od stopy číslo 1), za ňou vo vzdialenosti 4,80 m sa nachádzalo mužské telo smerujúce hlavou k zadnej stene. Pri nohách sa nachádzala baseballová palica (stopa číslo 6) o dĺžke 80 cm. Odobratý bol ster z rukoväte (stopa číslo 6A) a z hornej časti (stopa číslo 6B). Nad baseballovou palicou bol na šporáku položený mobilný telefón značky T. v koženom puzdre (stopa číslo 7 - vecná). Za hlavou osoby na čiernom stolíku sa po ľavej strane nachádzala stolička a na nej poľovnícky nôž (stopa číslo 8). Z nožika o dĺžke 270 cm, dĺžka čepele 16 cm, bol vzatý ster (stopa číslo 8A). Od nôh osoby po zadnú stoličku bolo 260 cm a od hlavy po stoličku 80 cm. Popis osoby: osoba ležiaca na chrbte, na hrudníku sa nachádzajú štyri bodné rany a jedna rana pod krkom. Podľa lekára smrť nastala približne 12. septembra 2020 o 01:00 hod. Miesto činu bol riadne ohliadnuté a zadokumentované, kriminalistický technik vyhotovil fotografické zábery a bolo zaistených jedenásť stôp. Služobný pes nebol použitý. K zápisnici bol pripojený náčrtok garáže a tiež pozemku s umiestnením rodinného domu, garáže a zeleného plota. Pripojená bola taktiež fotodokumentácia v počte osemdesiatjeden fotografií: číslo 1 až 6 - záber na bránku výšky 140 cm z vonkajšej strany bez kľučky,

neuzamknutá, číslo 7 a 8 - záber na dom s popisným číslom, číslo 9 až 16 - záber na prechod do zadnej časti ku garáži, číslo 17 až 20 - záber na vstup do garáže a rozmer brány, číslo 21 až 34 - záber na trasologické stopy v garáži nanosené krvou, číslo 35 až 42 - záber na krvnú kaluž pred telom nebohým na podlahe, číslo 43 a 44 - záber na vzdialenosť tela od prednej časti garáže, číslo 45 až 49 - záber na polohu tela na zemi, jeho odevné zvršky a obuv, číslo 50 až 56 - záber na tri viditeľné bodné rany v ľavej časti hrude, číslo 57 a 58 - záber na tvár, číslo 59 až 63 - záber na ďalšie dve bodné rany po rozstrihnutí oblečenia, jedna v ľavej časti hrude a jedna v časti krku vľavo, číslo 64 - záber na ľavú ruku, číslo 65 až 70 - záber na pretočené telo bez zranení a tetovania na rôznych častiach tela, číslo 71 až 74 - záber na baseballovú pátku hliníkovú čiernej farby pri stolíku s varičom, číslo 75 až 77 - záber na mobilný telefón T. na stolíku s varičom, číslo 78 až 81 - záber na lovecký nôž od krvi položený na stoličke pri stene.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu z 12. septembra 2020 vyplynulo, že obhliadku vykonali vyšetrovateľ, kriminalistický technik a dvaja pracovníci odboru kriminálnej polície v prítomnosti C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, U., ktorá dala súhlas s obhliadkou miesta činu ako aj otvorením plechovej dielne - garáže, v čase od 15:20 hod. do 21:45 hod. V deň obhliadky bolo slnečno, 26 °C, denné svetlo, neskôr umelé osvetlenie. Zápisnica obsahuje postupný a podrobný popis miesta činu s odkazom na jednotlivé vyhotovené fotografie a opis šestnástich zaistených stôp - desiatich trasologických stôp zaistených fotograficky, piatich zaistených sterov (všetky z krvi) a jednej vecnej stopy (biela žiarovka so zabudovanou kamerou). Miesto činu bolo riadne zadokumentované a nafotené. Všetky stopy boli riadne zamerané voči východiskovému bodu merania a pomocnému bodu merania. Plechová dielňa bola uzatvorená a uzamknutá visiacim zámkom (novým zakúpeným políciou) a vchod zapáskovaný - prelepený lepiackou páskou s nápisom „Polícia“.

Zo správy z operačného strediska vyplynulo, že 12. septembra 2020 o 0:33 hod. oznamovateľ (obžalovaný) uviedol, že ho napadol jeden chalan (poškodený) s baseballovou palicou a ako sa bránil, tak ho pichol nožom a to viackrát. Záchraná služba oznámila dopchaného muža menom Š., oznamovateľ volal z čísla XXXX XXX XXX, meno sa nespýtali. Na miesto bola vyslaná rýchla zdravotná pomoc a hliadka polície. Rýchla zdravotná pomoc sa informovala, či je vyslaná hliadka polície, nakoľko tam bez nich nepôjdu, lebo tam malo byť viac útočníkov. Policajná hliadka preverila od obžalovaného, že na jeho pozemok po preskočení plotu prišiel poškodený, ktorý ho napadol baseballovou palicou, toto sa malo odohrávať už v garáži, kde obžalovaný mal nôž a útočníka štyrikrát pichol do oblasti okolo srdca. Rýchla zdravotná pomoc sa pokúšala poškodeného oživiť, avšak s negatívnym výsledkom. V ďalšej časti správa obsahovala zoznam osôb, ktoré boli o predmetnom skutku vyrozumené a informované a taktiež informácie o tom, kto volal na operačné stredisko a obsah komunikácie. O 4:44 hod. bol zaevidovaný záznam o vyťažovaní „nejakého W.“ (Y. W.), ktorý mal byť svedkom udalosti a bol vyťažovaný operatívou. Posledný záznam je z 13. septembra 2020 o 16:29 hod., kedy bol telefonicky informovaný riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava a riaditeľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave.

Z prehratého záznamu nahrávky telefonátu na linku 158 trvajúceho 16 minút a 27 sekúnd vyplynulo, že obžalovaný volal na linku polície a žiadal o hliadku, nakoľko ho napadol poškodený s baseballovou palicou. Uviedol, že poškodeného zranil. Po spojení s linkou záchranej zdravotnej služby uviedol, že prosí o sanitku pre zraneného poškodeného, ktorý ho chcel napadnúť. Neskôr sa vyjadril, že ho poškodený napadol s baseballovou palicou, tak sa bránil a pichol ho nožom, následne znova, že ho poškodený chcel napadnúť. O zdravotnom stave poškodeného sa okrem iného vyjadril, že „vykrváca tu“, „nie je pri vedomí“, „on tu odpadol, veď už len leží“, „asi už nedýcha“, „chrčí“. Na otázku či vidí odkiaľ poškodený krváca uviedol, že nevidí, poškodený leží na zemi, je celý krvavý a on sa ho nechce chytať. Neskôr uviedol, že nevie ako má poskytnúť poškodenému prvú pomoc a postupoval podľa pokynov. Po tom ako poškodený prestal dýchať, obžalovaný stláčal poškodenému hrudník pri pokuse o jeho oživenie. Počas toho sa obžalovaný vyjadril, že poškodený už je asi vykrvácaný. Neskôr ho vymenil O. X. a obžalovaný chcel ísť otvoriť bránu záchranárom, ktorí vyrážali z L., avšak obával sa prítomnosti ďalších útočníkov. O. X. mu povedal o jednom útočníkovi, ale obžalovaný hovoril o štyroch útočníkoch vonku na ulici. Policajtom išiel bránu otvoriť O. X. a obžalovaný pokračoval v masáži hrudníka poškodeného. V záverečnej časti nahrávky boli zaznamenané aj reakcie príslušníkov polície „no do p\*\*\*“ alebo „choďte na bok...čo ste mali aké problémy“.

Na hlavnom pojednávaní konanom 29. novembra 2022 boli oboznámené fotografie vyhotovené počas dodatočnej obhliadky miesta činu z 12. októbra 2020 prehraním na technickom zariadení. Fotografie

číslo 1 a 2 - orientačné zábery na rodinný dom z ulice, číslo 3 až 19 - situačné zábery na zameranie oplotenia rodinného domu od ulice, číslo 20 až 26 - zábery na pováľanú zeleň v miestach, kde bolo oplotenie najnižšie, pred aj za oplotením, číslo 27 až 30 - situačné zábery po prejení cez vstupnú bránku k rodinnému domu, číslo 31 až 39 - situačné zábery z merania oplotenia predzáhradky, číslo 40 a 41 - zábery na pováľanú zeleň v predzáhradke, číslo 42 až 44 - situačné zábery na dvor rodinného domu z úrovne rodinného domu, číslo 45 až 47 - zábery na meranie šírky príjazdovej plochy, číslo 48 až 55 - situačné zábery z pozemku pred vstupom do rodinného domu, číslo 56 až 62 - zábery na kamery nachádzajúce sa na pozemku, číslo 63 až 67 - situačné zábery na pozemok a stavby za úrovňou rodinného domu, číslo 68 a 69 - záber na ďalšiu kameru na pozemku, číslo 70 a 71 - záber na nezapojené káble (pravdepodobne z kamier), číslo 72 a 73 - zábery na priestor medzi rodinným domom a drevenou prístavbou, číslo 74 až 100 - situačné zábery z drevenej prístavby (dielne a na humno rodinného domu), číslo 101 až 106 - situačné zábery na priestor medzi drevenou prístavbou (dielňou) a plechovou dielňou, číslo 107 až 111 - zábery na stopu číslo 1 (kamera s osvetlením umiestnená nad vstupnými dverami do dielne - bez karty), číslo 112 až 114 - zábery na spôsob prekonania zámku na plechovej dielni (miesto, kde došlo k trestnému činu), číslo 115 až 122 - situačné zábery z plechovej dielne, číslo 123 až 132 - zábery na vytyčenie východiskového bodu merania číslo 1, východiskového bodu merania číslo 2, pomocného bodu merania číslo 1 a pomocného bodu merania číslo 2, číslo 133 až 135 - ďalšie situačné zábery na miesto činu, číslo 136 a 137 - situačné zábery na rozmiestnenie stôp číslo 2 až 8 v priestore, číslo 138 až 163 - zábery na samotné stopy číslo 2 až 8 (trasologické stopy - zaistené fotograficky), číslo 164 - záber na meranie šírky priestoru, číslo 165 až 186 - zábery na krvné striekance na zemi, číslo 187 a 188 - zábery na meranie rozmerov dlažby (ktorá tvorila povrch, kde sa nachádzali krvné striekance), číslo 189 - situačný záber na umiestnenie stôp číslo 9 až 12 na mieste činu, číslo 190 až 196 - zábery na samotné stopy číslo 9 až 12 (stopa číslo 10 - trasologická, stopy číslo 9, 11 a 12 - ster z krvi), číslo 197 a 198 - situačné zábery na meranie šírky priestoru v tomto mieste, číslo 199 až 201 - situačné zábery na meranie šírky v priestore v treťom bode (viď zápisnica), číslo 202 až 204 - situačné zábery na stopu číslo 13 v priestore, číslo 205 až 207 - zábery na stopu číslo 13 (ster z krvi), číslo 208 až 214 - situačné zábery na koncový priestor plechovej dielne, číslo 215 a 216 - zábery na stopu číslo 14 (ster z krvi), číslo 217 a 218 - situačné zábery na stopy číslo 15 a 16, číslo 219 až 224 - zábery na stopy číslo 15 a 16 (trasologické stopy - zaistené fotograficky), číslo 225 až 232 - situačné zábery na rozmiestnenie všetkých stôp v priestore po ukončení obhliadky miesta činu, číslo 233 až 235 - zábery na uzamknutie dielne a jej zapečatenie.

K situačným záberom na meranie šírky v priestore v treťom bode súd dopĺňa príslušnú časť zo strany číslo desať zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu z 12. septembra 2020: „Stopa č. 11 - ster DNA zaistený z krvi na zemi, merania realizované na stred stopy č. 11, a to 5,03 m od VBM 2 a 3,4 m od PBM 2. Stopa č. 12 - ster DNA zaistený z krvi na zemi, merania realizované na stred stopy a to 5,77 m od VBM 2 a 4,14 m od PBM 2 (foto č. 190-197). V miestach, kde sa nachádzajú na zemi krvné stopy zaistené ako stopy č. 11 - 12, sa na ľavej strane aj pravej strane na zemi aj po bokoch nachádzajú rôzne predmety, ktoré tvoria prekážku v pohybe, zužujú priestor na reálne prejšenie na 140 cm, nakoľko cez položené káble na zemi sa dá prejsť. Priestor bez káblov je 1 m. Meranie vykonané vo vzdialenosti od steny bližšej k vstupu 4,55 m a od zadnej steny plechovej dielne 4,81 m (foto č. 198-199). Ďalej sa po ľavej strane nachádza bledo šedý plechový box, za ním sú regále, plné rôznych vecí, náradí ako aj mikrovlnná rúra. Po pravej strane sa nachádza drevený box so šuflíkmi (zásuvkami), pričom priestor na prejšenie je zužený len na 1 meter. Meranie vykonané vo vzdialenosti od steny bližšej k vstupu 5,44 m a od zadnej steny plechovej dielne 3,92 m (foto č. 200-202). Aj v týchto miestach na zemi na podlahe sa nachádzajú krvné stopy a prskance - foto č. 203-206.“

Z odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov z 22. septembra 2022 vyplynulo, že svedok O. P. sa nachádza vo výkone väzby v tunajšom ústave od 23. decembra 2021. Od 27. decembra 2021 je umiestnený v sektore F, oddiel F3, cela číslo 216/F.

Z odpovede Okresného súdu Piešťany z 22. septembra 2022 vyplynulo, že v konaní 8T/37/2022 bol určený termín hlavného pojednávania na 27. septembra 2022 o 9:00 hod. Z pripojenej obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany číslo Pv 496/21/2204-74 z 20. mája 2022 vyplynulo, že obžaloba na svedka O. P. bola podaná pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa 17. augusta 2020 o 16:15 hod. dopustil priestupku proti bezpečnosti plynulosti cestnej premávky z dôvodu technického stavu vozidla. Vec bola vyriešená blokovou pokutou vo výške 40,- eur zaplatenou na mieste.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/94/2018 z 18. mája 2021, právoplatným 19. mája 2022, bol obžalovaný oslobodený podľa § 285 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava podanej pre podozrenie zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 (skutku sa mal obžalovaný dopustiť 25. júla 2018). Aktuálne je voči obžalovanému okrem tohto konania vedené trestné stíhanie pre skutok zo 6. marca 2021 právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal 27. júla 2021 obžalobu na príslušný súd.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako účastník trestného konania v tomto konaní a konaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod spisovou značkou 3T/42/2021.

Z lekárskej správy MUDr. N. W. na urgentnom príjme X. O. P. B. H. A. B..C.. z 12. septembra 2020 o 13:30 hod. vyplynulo, že pacient (obžalovaný) v sprievode polície pred umiestnením do cely predbežného zadržania. Prišiel s tým, že má bolesti hlavy. Udreli ho do hlavy (neznámym účastníkom). V bezvedomí nebol, nevracal ani nenapína na vracanie, na okolnosti sa pamätá. Poloha aktívna, orientovaná, hlava na poklop nebolestivá, citlivá v parietálnej oblasti vľavo, t. č. bez známok vonkajšieho poranenia, izokoria, fotoreakcia +/+, bez nystagmu, reč artikulovaná, jazyk plazí stredom, zuby cerí, mimika symetrická, uši a nos bez výtoky, šija neoponuje, bez lateralizácie, postoj a chôdza bez tibulácií. Röntgen lebky: bez traumy na skeleto. Doporučené lokálne studené obklady, šetrenie, sledovanie stavu, v prípade zhoršenia stavu (zvracanie, poruchy videnia, závrate) kontrola na chirurgickej ambulancii ihneď. Do správy bol ceruzkou dopísaný malými písanými písmenami text v znení „poranenie mäkkých častí na čelovej a temenej kosti“.

Z lekárskej správy MUDr. L. Č. z 12. septembra 2020 o 13:17 hod. vyplynulo, že objektívne pri vyšetrení: krvný tlak 144/90, pulz 99/min. Pri vedomí, orientovaný osobou, miestom i časom, poloha aktívna, koža čistá, bez ikteru a cyanózy. Bez šelestov, dýchanie - vezikulárne čisté, bez vedľajších fenoménov, brucho nad niveau, dolné končatiny bez edémov. Pacient kompenzovaný, krvný tlak stabilný, na ekg bez čerstvých ischemických zmien a arytmie, v laboratórnom náleze bez pozoruhodnosti, t. č. nevyžaduje akútnu hospitalizáciu na internom oddelení.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods.

3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku ak sa svedok odchytil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, môže mu byť na návrh prokurátora, obžalovaného alebo obhajcu zápisnica o jeho skoršej výpovedi predložená na vysvetlenie rozporov v jeho výpovediach.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku zvukový, obrazový alebo obrazovo-zvukový záznam sa ako dôkaz vykoná na technickom zariadení, a to oboznámením celého záznamu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho celého písomného prepisu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Súčasťou výkonu tohto dôkazu je aj správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona kto iného úmyselne usmrtí, potrestá sa odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov.

Podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona kto v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je a) zmrzačenie, b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, c) ochromenie údu, d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového orgánu, e) poškodenie dôležitého orgánu, f) zohyzdenie, g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, h) mučivé útrapy, alebo i) porucha zdravia trvajú dlhší čas.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podľa § 25 ods. 3 Trestného zákona ten, kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 ods. 1 Trestného zákona ochranné opatrenie možno uložiť páchatelovi trestného činu buď popri treste, alebo aj pri upustení od potrestania páchatela, ak ochranné opatrenie zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom účinnejšie ako trest.

Podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona ochranné opatrenie môže postihnúť osobu iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jej rodinu a blízke osoby.

Podľa § 35 ods. 5 prvá veta Trestného zákona pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadi zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochrany spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatela alebo inej osoby.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatel'ovi.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyť na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 287 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 287 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejme, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia okrem iného uviedol, že po zrušení a vrátení veci bude úlohou okresného súdu opätovne sa zaoberať všetkými relevantnými skutočnosťami potrebnými na rozhodnutie, na ktoré poukazuje vyššie v tomto uznesení, v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku a následne rozhodnúť spôsobom zodpovedajúcim skutkovému stavu a zákonu, pričom bude potrebné sa dôsledne riadiť zásadou požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci tak, aby bez dôvodných pochybností bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Túto povinnosť si súd na hlavnom pojednávaní po vrátení veci splnil. Len pre procesnú čistotu ešte doplnil dokazovanie prečítaním troch svedeckých výpovedí z prípravného konania po vznesení obvinenia a jednej svedeckej výpovedi spreď vznesenia obvinenia, tak ako to bolo navrhnuté v podanej obžalobe.

Pokiaľ ide o podstatné skutočnosti, na základe ktorých súd po zvážení všetkých okolností a v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku rozhodol, sú to tieto. V porovnaní s prvotným rozsudkom tunajšieho súdu sa súd nezaoberal dôvodom, pre ktorý poškodený prišiel za obžalovaným, keďže toto je pre rozhodnutie vo veci nepodstatné. Preukázané však bolo, že vzťah medzi obžalovaným a poškodeným nemožno nazvať ako priateľským ani dobrým, pretože poškodený podozrieval obžalovaného zo smrti X. L.. V predmetný večer 12. septembra 2020 bol poškodený informovaný o tom, že obžalovaný s O. X. čakali na B. W. a ich spoločnú dcéru pred vchodom do bytového domu, v ktorom býva U. G. (od tejto obžalovaný vedel o tom, že B. W. k nej prišla po dcéru), pričom B. W.G. viezol H. D., ktorému sa relatívne nebezpečným manévrom (jazda priamo cez obrubník) podarilo s B. W. a jej dcérou z miesta neplánovaného stretnutia s obžalovaným odísť. Žiadny zo svedkov prítomných na meninovej oslave T. X. na hlavnom pojednávaní,

resp. v prípravnom konaní nevyzvedal, že by poškodený pred nimi uviedol, že ide za obžalovaným. Poškodený o návšteve obžalovaného povedal T. O. až počas spoločnej jazdy v dodávke. T. O. X. si vzhľadom na odstup času nedokázal spomenúť na obsahu rozhovoru s poškodeným. Pre rozhodnutie v prejednávanej veci nie je podstatné ani to, či obžalovaný bol v kontakte s poškodeným predtým, či ho volal alebo nevolal, podstatné a aj preukázané je to, že poškodený prišiel a to bez toho, aby zazvonil pri bráne, preskočil plot a prišiel aj vyzbrojený baseballovou palicou. Pokiaľ ide o otázku, či poškodený zahájil útok s baseballovou palicou na obžalovaného alebo nezahájil, ani toto nie je podstatné pre rozhodnutie v predmetnej veci. Na jednej strane sa na baseballovej palici nenašli žiadne stopy DNA obžalovaného, v objektívnom náleze lekára vyšetrujúceho obžalovaného na urgentnom príjme údaj o žiadnych známkach vonkajšieho poranenia, ktoré by indikovali úder baseballovou palicou do hlavy, výsledok röntgenu lebky, ktorý nezaznamenal žiadne zranenie. Na druhej strane je tu tvrdenie obžalovaného o pretrvávajúcej bolesti hlavy i počas vyšetrenia a ceruzkou dopísaný text o poranení mäkkých častí na čelovej a temennej kosti. Nie je možné zistiť kto je autorom dopísaného textu ani kedy k jeho dopísaniu došlo. Podľa výpovede poškodeného Y. Š., ktorý sa aktívne venuje bojovým športom, by už len zastavenie baseballovej palice otvorenou dlaňou zanechalo viditeľné poranenie. Uvedené skutočnosti skôr nasvedčujú tomu, že poškodený neudrel obžalovaného baseballovou palicou do hlavy. Podstatnou je tá okolnosť, že poškodený prišiel vyzbrojený s baseballovou palicou a vzhľadom na to ako sa správal a vystupoval, obžalovaný naozaj mohol nadobudnúť dojem, že jeho život je v danej chvíli v ohrození. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, na ktorú poukazovala aj obhajoba, hrozba útoku nemusí trvať po celú dobu, postačí, ak k hrozbe útoku došlo v určitom momente. V danom prípade poškodený preskočil bránu a neskôr vstúpil do garáže s baseballovou palicou v ruke a Y. W. poslal preč. Hrozba útoku baseballovou palicou na obžalovaného bola reálna, vzhľadom na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní nemožno v tejto súvislosti dospieť k inému záveru. Súd sa zaoberal otázkou, či obrana, resp. útok obžalovaného nožom na poškodeného vyzbrojeného baseballovou palicou spĺňa zákonné znaky nutnej obrany alebo nie. I táto okolnosť bola odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení zmienená v tom zmysle, že okresný súd jej v prvotnom rozsudku nevenoval náležitú pozornosť, pretože sa jedná o relevantnú skutočnosť potrebnú na rozhodnutie v prejednávanej veci. K tomu súd uvádza, že dospel k záveru, že obrana obžalovaného nespĺňa zákonné znaky nutnej obrany podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona. Rozhodujúcim pre tento záver nie je ani tak počet bodnutí, tak ako na to poukazovala obhajoba, aj keď je potrebné konštatovať, že sedem bodnutí je relatívne dosť, podstatným je to, že tento útok zo strany obžalovaného bol vedený súvisle, čo preukázalo veľmi podrobné znalecké dokazovanie a potvrdil to aj samotný znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Pre tento záver nie je podstatné aké bolo poradie rán, či tie tri smrteľné boli prvými tromi, poslednými tromi alebo boli v poradí pod číslami dva-štyri-šesť alebo pod číslami tri-päť-sedem, podstatné je to, že intenzita útoku bola relatívne vysoká, keďže tri z týchto rán (práve tri smrteľné) vytvorili bodný kanál v dĺžke osem centimetrov, desať centimetrov a dvanásť centimetrov, čo znamená, že viac ako polovica čepele zaisteného poľovníckeho noža, ktorý mal v ruke obžalovaný, sa dostala do tela poškodeného. Práve vzhľadom na intenzitu a hĺbku bodných kanálov i skutočnosť, že útok bol obžalovaným vedený bez prestávky, súd nemohol dospieť k inému záveru než k tomu, že v danom prípade došlo k prekročeniu rámca nutnej obrany. Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako celkom zjavne neprimeranú útok hroziacemu zo strany poškodeného. Zároveň nezistil, že by obžalovaný pri odvracaní hroziaceho útoku poškodeného konal v silnom rozrušení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že najhoršie celú vzniknutú situáciu znášal Y. W., ktorý behal po dvore ako zmyslov zbavený, vykrikoval, že s tým nechce mať nič spoločné a robil všetko pre to, aby z miesta ušiel, čo sa mu aj podarilo preskočením plotu s ostnatým drôtom v zadnej časti. O. X. nevedel, čo si má myslieť o obžalovanom. Obžalovaný privolať záchranné zložky a v spolupráci s O. X. poskytoval poškodenému prvú pomoc, ktorá však vzhľadom na rozsah zranení nemohla zvrátiť smrť poškodeného.

Obžalovaný mal O. X. povedať, že ho to trápi, čo však obžalovaný poprel a aj so svedkom R. P. navrhnutým obhajobou zhodne uvádzal, že O. X. si mal rozhovor s obžalovaným vymyslieť a „pochváliť“ sa tým aj ďalšej tretej osobe. Práve výpoveď O. X. na hlavnom pojednávaní bola ďalšou zo skutočností vytýkaných odvolacím súdom, pretože okresný súd sa bližšie nevenoval tomu, či svoje rozhodnutie môže oprieť o vierohodnosť výpovede tohto svedka. R. P. sa mal O. X. priznať s tým, že začal klamať a v jednej konkrétnej skutočnosti vypovedať v neprospech obžalovaného pod nátlakom orgánov činných v trestnom konaní. Možno doplniť, že aj B. W.Á. vypovedala, že O. X. a obžalovaný nie sú kamaráti, síce mu pomáhal s bránou, ale mal obžalovaného vykradnúť, keď „sedel“, potom mal znova prísť pomáhať a aktuálne rozširovať na obžalovaného nepravdivé veci. Pokiaľ okresný súd nemá vychádzať z domniek, tak nevedno aké konkrétne nepravdivé veci by mal O. X. rozširovať o obžalovanom.

Pokiaľ by tou jednou skutočnosťou, ktorú O. X. mal vypovedať v neprospech obžalovaného pod údajným nátlakom orgánov činných v trestnom konaní, malo byť, že po skutku mal obžalovaný povedať O. X. W., že chcel poškodeného zabiť, tak O. X. na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku takúto skutočnosť neuvádzal. Pokiaľ ide o tvrdenia o vykradnutí obžalovaného O. X., tieto neboli preukázané žiadnym relevantným dôkazom. Taktiež nie je jasné, prečo by O. X., ktorý nemal byť priateľom obžalovaného, zisťoval informácie ohľadom poškodeného a robil vodiča obžalovanému 11. septembra 2020. Svedkovia, ktorí O. X. osobne poznajú, vypovedali o ňom v úplne inom svetle než v akom sa ho snažili vykresliť obžalovaný, B. W. a R. P.. Z týchto dôvodov súd považoval výpoveď svedka O. X. za vieryhodnú a svoje rozhodnutie mohol oprieť aj o jeho výpoveď.

Iným spôsobom sa obžalovaný pokúšal spochybníť výpoveď Y. W., ktorý bol s O. X. tiež prítomný na dvore pri rodinnom dome číslo XX v U. a to v garáži do momentu, kým ho poškodený neposlal preč. Spochybnenie výpovedí týchto dvoch svedkov by mohlo privodiť zvrät v dôkaznej situácii. Výpovede Y. W. a O. X. do seba vzájomne zapadajú a súd nezistil existenciu žiadneho závažného rozporu medzi ich výpoveďami. Y. W. na vlastné oči videl časť súboja obžalovaného s poškodeným, pričom obžalovaný robil pohyby, ktoré svedok pripodobnil boxovaniu, do brucha poškodeného a zo strany poškodeného nevidel žiadny útok ani obranu. Výpoveď Y. W. je navyše potvrdená i závermi znaleckého dokazovania a výsluchu znalca MUDr. G. W., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný bodal poškodeného poľovníckym nožom bez prerušenia a opakovane.

Výpoveď B. W. súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú vzhľadom na obsah elektronickej komunikácie medzi ňou a obžalovaným. Počas jej výpovede bolo evidentné, že má z obžalovaného strach. Taktiež prihliadol na skutočnosť, že s obžalovaným majú spolu dcéru a relatívne dlhé obdobie (desať rokov) tvorili pár. Ani jeden z nich sa v komunikácii neštilil používať vulgarizmy alebo „zapriať“ smrť tomu druhému. Obžalovaný napísal B. W. „skap“ a ona obžalovanému „dúfam, že ty si ďalší na rade“. Nemožno nespomenúť, že ich osobné stretnutie 11. septembra 2020, teda v deň bezprostredne pred prejednávanej skutkom, ku ktorému došlo krátko po polnoci v garáži pri rodinnom dome (bydlisko obžalovaného), nedopadlo ani zďaleka dobre a B. W. bola kvôli agresívnemu správaniu obžalovaného nútená požiadať o pomoc. T. X. jej a jej maloletej dcére poskytla nocľah a za daných okolností akési útočisko. Práve v septembri 2020 mal obžalovaný poskytnúť pôžičku matke B. W., aj keď najprv si to rozmyslel kvôli správaniu B. W.. B. W. na jednej strane viacerým ľuďom oznámila, že sa s obžalovaným rozišli, na druhej strane mu písala, že je rada, že žiarli, pretože ju má podľa nej i naďalej rád. Počas svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní sa B. W. vyhýbala očnému kontaktu s prokurátorom i členmi senátu, s obžalovaným ho udržiavala a na otázky položené obžalovaným odpovedala takmer okamžite po položení otázky. Okrem iného vypovedala, že počula T. X. telefonovať s obžalovaným a hovoriť o nočnej more. Takáto formulácia síce bola v komunikácii medzi T. X. a obžalovaným použitá, ale nie počas telefonického rozhovoru. Súd neprihliadol na jej tvrdenia o tom, že poškodený mal ísť za obžalovaným, pretože bol skalopevne presvedčený o vine obžalovaného zo smrti X. L. 10. júla 2020 a že jej poškodený pred odchodom z bytu T. X. povedal, že nech sa nebojí, on sa o to postará. Verziu o pomstychtivom poškodenom svedok O. P. obohatil o svoje osobné skúsenosti s poškodeným, ktorý mal byť u neho doma s basebalovou palicou, avšak vedel o tom, že O. P. mal doma zbrane. Taktiež vypovedal, že poškodenému poskytol kontakt na obžalovaného, aby si mohol s obžalovaným dohodnúť osobné stretnutie. To, že sa medzi ním a poškodeným odohral konflikt, ktorý podľa jeho slov mohol vyústiť v rovnaký koniec aký postretol poškodeného v garáži pri rodinnom dome v U., je len jeho tvrdenie. Svedok T. V. vypovedal, že poškodený sa mal počas ich náhodných stretnutí vyjadrovať o rozbití lebky obžalovaného a o tom, že ho musí zabiť, lebo on zabil X. L.. Taktiež sa odniekiaľ dopočul, že poškodeného na to mala nahovoriť priateľka X. L. - T. X.. Na T. X. poukazovala B. W. aj O. P.. Obžalovanému sa nepozdávalo, že B. W. prespávala z 11. na 12. septembra 2020 u T. X. v L.. T. X. vypovedala, že poškodený nemusel nikomu robiť žiadnu službu a podľa nej na to nemal ani žiadny dôvod.

Keďže súd vyhodnotil obranu obžalovaného ako vybočujúcu z rámca zákonom prípustnej nutnej obrany, z toho dôvodu súd dospel aj k tomu záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania a posudzoval, či konanie obžalovaného spĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov upravených v osobitnej časti Trestného zákona a ustálil, že pokiaľ ide o trestný čin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona, tak všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu boli v tomto prípade preukázateľne splnené a to nad všetky rozumné pochybnosti. Obžalovaný mal v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, avšak poškodený v dôsledku série bodnorených poranení

poľovníckym nožom v priebehu niekoľkých minút na podlahe garáže zomrel. Smrť poškodeného bola vzhľadom na povahu utržených zranení nezvratná. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nemožno jednoznačne ustáliť, že by obžalovaného úmysel smeroval i voči usmrteniu poškodeného, čo malo za následok, že súd po vrátení veci odvolacím súdom neuznal obžalovaného vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mu bol podanou obžalobou kladený za vinu. Vytýkané nedostatky prvotného rozsudku tunajšieho súdu odvolacím súdom sa týkali v značnej miere práve subjektívnej stránky ako jednej zo znakov skutkovej podstaty trestného činu. Podstatným pre posúdenie subjektívnej stránky úmyselného trestného činu je, čo páchatel' svojim konaním chcel dosiahnuť. Subjektívna stránka trestného činu vraždy spočíva v úmyselnom zavinení páchatela. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, či obžalovaný chcel poškodeného zavraždiť. Z dôvodu nenaplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu vraždy tak neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vraždy. Pokiaľ ide o znaky skutkovej podstaty trestného činu zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona, ako súd už skôr uviedol, tieto boli konaním obžalovaného 12. septembra 2020 v čase od 0:15 hod. do 0:32 hod. v priestoroch garáže rodinného domu so súpisným číslom XX v obci U. naplnené. Podstatnou bola ešte otázka, či konanie obžalovaného možno podradiť pod nutnú obranu. Súd má za to, že tejto otázke venoval náležitú pozornosť a jeho závery sú dostatočne odôvodnené a zrozumiteľné, čím dodržal dikciu § 168 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň sa riadil právnym názorom, ktorý odvolací súd vyslovil v svojom rozhodnutí, a ktorým bol po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie viazaný.

Pri ukladaní trestu súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti (obžalovaný doposiaľ viedol riadny život) a nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o prvotrestaného páchatela, tak nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov, to znamená na dolnej hranici trestnej sadzby, považoval za primeraný, dostatočný a spravodlivý. V konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody v prísnejšej výmere.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody bolo zohľadnené, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu, preto súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný zákon umožňuje súdu zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia (v tomto prípade by to bol stredný stupeň stráženia alebo maximálny stupeň stráženia), ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd nedospel k záveru, že by v prejednávanej trestnej veci bolo potrebné zaradiť obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (minimálny stupeň stráženia) zaradený.

Vo vzťahu k výroku o treste je potrebné doplniť, že boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci - poľovníckeho noža s čepeľou šestnásť centimetrov, ktorý bol zaistený pri prehliadke miesta činu, zaevidovaný ako stopa číslo osem. Tento poľovnícky nôž bol použitý obžalovaným na spáchanie trestného činu. Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že predmetný poľovnícky nôž patrí obžalovanému. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika, keďže niet žiadnej medzinárodnej zmluvy, ktorou by Slovenská republika bola viazaná a ktorá by ustanovovala inak.

Vzhľadom na závery oboznámeného znaleckého posudku MUDr. T. R., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 61/2021 z 28. septembra 2021 súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, ktorú doposiaľ žiadnym odborným spôsobom neriešil. V momente spáchania skutku 12. septembra 2020 bol pod vplyvom metamfetamínu. V konaní nebol žiadnou zo strán produkovaný žiadny ďalší dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom vyvracal závery predmetného znaleckého posudku.

Keďže bol vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, súd uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenému Y. Š. (brat zomrelého T. Š.) škodu vo výške 585,20 eura. Ide o sumu predstavujúcu vynaložené hotové výdavky v súvislosti s pochovaním zomrelého poškodeného. Uplatnený nárok na náhradu škody súd považoval za dostatočne preukázaný predloženými pokladničnými dokladmi (465,20 eura plus 120,- eur). Vo vzťahu k návrhu poškodeného na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej matke zomrelého poškodeného prednesený poškodeným na prvom hlavnom pojednávaní 9. mája 2022 je potrebné uviesť, že nárok na náhradu škody je možné uplatniť do skončenia vyšetrovania. Uvedený

nárok na náhradu škody bol uplatnený oneskorene, preto súd nebol oprávnený o ňom rozhodovať v rámci tzv. adhézneho konania, ktoré je súčasťou trestného konania. Z tohto dôvodu súd neukladal povinnosť obžalovanému nahradiť škodu z titulu nemajetkovej ujmy ani neodkazoval poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.