

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206384
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312206384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: Y., v konaní zastúpená opatrovníkom Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 133,81 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.1.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomne podaným návrhom zo dňa 30.3.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 11.4.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť sumu 133,81 eur s príslušenstvom. Dňa 11.5.2012 pod č.k. 9Ro 134/2012- 9 súd na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9Ro 134/2012- 20 zo dňa 1.8.2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporkyne je neznámy, súd uznesením č.k. 12C 139/2012 - 29 zo dňa 10.12.2012 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyňi na ochranu jej záujmov v konaní opatrovníka a vo vec nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie vykázané, neúčast' neospravedlnil.

12C /139/2012

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Dňa 25.3.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Poistnú zmluvu G. pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla R. s účinnosťou od 25.3.2009 na neurčito. Účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli, že poistné je splatné štvrtročne vo výške 40,01 eur (1.205,34 Sk).

Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Splatosť celého ročného poistného nastala až dňom poslednej splátky poistného t.j. dňom 25.12.2010 a nakoľko odporkyňa poslednú splátku neuhradila k tomuto dátumu, poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca, t.j. dňom 25.1.2010.

Podľa § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti: Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 od. 1 O.Z. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia

V zmysle § 11 ods. 10 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo

Na základe predloženého listinného dôkazu - výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy bolo preukázané, že v zmysle § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. vzniklo právo na zaplataenie dlžného poistného do 25.1.2010 vo výške 133,81 eura. Navrhovateľ predžalobnou výzvou zo dňa 26.10.2011 oznámil odporkyni, že poisťovňa eviduje dlžné poistné za obdobie od 25.3.2009 do 25.1.2010 vo výške 133,81 eura a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžné poistné neuhradila.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания, výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť titulom dlžného poistného sumu 133,81 eura spolu s úrokom z omeškания vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.1.2010, kedy sa odporkyňa dostala plnením do omeškания až do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12C /139/2012

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktorá suma predstavuje hodnotu súdneho poplatku uhradeného navrhovateľom z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.