

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202323
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202323.1

Uznesenie

2 9P/98/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX/XX, B. F. G. G., H. a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. H. J. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpený: Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 50 582 429, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

3 9P/98/2024

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 9P/98/2024

1. Otec maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloleté dieťa“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2024 domáha o uloženie zákazu matke zmeniť obvyklý pobyt maloletého dieťaťa. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke zmeniť obvyklý pobyt maloletej.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletej kontaktovala dňa 26.06.2024 prostredníctvom WhatsApp komunikácie otca, v ktorom otcovi oznamuje, že od júla bude maloletá bývať v Hainburgu, čím oznámila otcovi dieťaťa svoj zámer zmeniť maloletej A. obvyklý pobyt mimo mesta Bratislava, dokonca mimo územia Slovenskej republiky, do prostredia, ktoré je pre maloleté dieťa úplne cudzie, ku ktorému nemá žiadne väzby. Z uvedeného dôvodu otec vyslovil s predmetným zámerom matky svoj zásadný nesúhlas, ktorý vyjadril písomne a tento matke zaslal elektronicky dňa 26.06.2024. Maloletá A. dňa 22.08.2024 dovŕši šiesty rok života, čím jej od 1. septembra 2024 vznikne povinnosť plniť povinnú školskú dochádzku. Na plnenie povinnej školskej dochádzky v prvom ročníku bola maloletá A. prijatá na C. L. M. XX, K.. V danom prípade je podľa presvedčenia otca absolútne nevyhnutná intervencia súdu nariadením neodkladného opatrenia požadovaného znenia, nakoľko je jednoznačne osvedčené, že matka má v pláne zmeniť obvyklý pobyt maloletej A. mimo Bratislavy a dokonca mimo územia Slovenskej republiky, a to napriek preukázanému nesúhlasu otca. Matka sa tak neoprávnené a v rozpore s platnou právnou úpravou postavila do pozície rodiča, ktorý vedome koná v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, v rozpore s platnou legislatívou a v neposlednom rade i s dobrými mravmi a preukazuje, že v tejto situácii uprednostňuje vlastné záujmy (život s novým partnerom v Rakúskej republike) pred záujmami maloletej. Nariadením neodkladného opatrenia v požadovanom znení sa

zabráni tomu, aby matka zmenila maloletej A. obvyklý pobyt bez súhlasu otca a výlučne zo svojvôle matky, čím by bola maloletá v rozpore s jej najlepším záujmom vytrhnutá z doterajšieho dôverne známeho prostredia a sociálnych väzieb, ale vznikla by tiež reálna hrozba faktického zmarenia aktuálne realizovaného výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletej dcére, ktoré nie je upravené žiadnym súdnym rozhodnutím

3. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/92/2024, o zákaz matke zmeniť obvyklý pobyt maloletej, a to na základe návrhu otca, doručeného súdu dňa 10.07.2024.

4. Súd uznesením č. k. 9P/92/2024 – 28 zo dňa 16.07.2024 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovné:

6. Rozhodnutím riaditeľa školy C. L., M. XX, K., zo dňa 05.06.2024, bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, prijatá na základné vzdelávanie v školskom roku 2024/2025.

7. Z kópie komunikácie matky s otcom prostredníctvom aplikácie WhatsApp, doloženej otcom vyplýva vyjadrenie matky, že maloletá bude navštevovať školu na Slovensku, pričom v Hainburgu bude bývať s matkou v týždni, kedy je maloletá v osobnej starostlivosti matky.

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

14. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej nariadením otcom navrhovaným neodkladným opatrením.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že otec sa domáha uložením zákazu matke zmeniť obvyklý pobyt maloletej, prostredníctvom neodkladného opatrenia, neuvádza však konkrétny dôvod, pre ktorý je nevyhnutné aktuálne bezodkladne upraviť pomery. V komunikácii matky s otcom prostredníctvom aplikácie WhatsApp, doloženej otcom, matka uviedla, že sa nemení výchovné prostredie maloletej, pričom školu bude navštevovať na Slovensku, tak ako sa rodičia dohodli. Matka ďalej uviedla, že maloletá bude

s matkou bývať v Hainburgu v týždni, keď je maloletá v osobnej starostlivosti matky. Súd v čase rozhodovania nemá otcom osvedčené a ani z obsahu spisu nezistil žiadne potenciálne ohrozenie maloletej v intenzite, ktorá by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo, preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

16. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/92/2024, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 9P/98/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.