

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9P/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812204483.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, proti odporkyňi M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX (pôvodne odporkyňa 2/), v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier uzavretý na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľkou a odporkyňou v nasledovnom znení:

U. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu dcéry L. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumou 80 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 14.12.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 14.12.2012 do 15.02.2013 (t.j. jeden a pol mesiaca) vo výške 200 € sa odporkyňa M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zaväzuje uhradiť navrhovateľke do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Námestovo dňa 09.07.2012, pôvodne vedeným pod sp. zn. 9P/92/2012, domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd uložil odporkyňi (matke navrhovateľky) povinnosť prispievať na jej výživu sumou XX € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7P/226/2003 zo dňa 13.11.2003 bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 2.300,- Sk (76,34 €) mesačne. Od augusta 2009 sa stav zmenil, nakoľko od uvedeného mesiaca býva u otca a keďže mu zaniká vyživovacia povinnosť na ňu voči jej matke, prestal platiť výživné a matka jej začala prispievať sumou 22 € mesačne po dohode s otcom. Vzhľadom k tomu, že sa chce osamostatniť, chce aby jej matka prispievala na výživu vo výške 30,- € mesačne. Od septembra 2011 začala študovať vysokú školu v P. čím sa zvyšujú aj jej životné náklady.

Uznesením č.k. 9P/68/2012-9 zo dňa 23.11.2012 súd konanie vedené pod sp. zn. 9P/92/2011 spojil na spoločné konanie s konaním sp. zn. 9P/68/2012, v ktorom sa navrhovateľka návrhom podaným dňa 09.07.2012 domáhala určenia výživného aj zo strany otca.

Uznesením č.k. 9P/68/2012-22 zo dňa 14.12.2012 súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu konanie voči otcovi navrhovateľky B. Z. v časti o určenie vyživovacej povinnosti vo výške XX € mesačne zastavil a zároveň rozhodol o pripustení zmeny návrhu vo vzťahu k otcovi navrhovateľky (pôvodnému odporcovi 1/) ako aj vo vzťahu k matke navrhovateľky (pôvodnej odporkyňi 2/), voči ktorej sa navrhovateľka zmeneným návrhom domáhala určenia výživného vo výške 100,- € mesačne (oproti pôvodne žiadanému výživnému 30,- € mesačne). Súd zároveň schválil zmier medzi navrhovateľkou a jej otcom, ktorým sa otec navrhovateľky zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 10 €

mesačne počnúc od 14.12.2012. Uznesenie čo do výroku o schválení zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2013, ktorým dňom bolo konanie voči otcovi navrhovateľky skončené a súd ďalej pokračoval v konaní vo vzťahu k matke navrhovateľky.

Na pojednávaní dňa 15.02.2013, pred začatím pojednávania, navrhovateľka a odporkyňa (pôvodne odporkyňa 2/) uzavreli zmiern v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a odporkyne, ktorá sa zaviazala prispievať na výživu navrhovateľky, ktorá je jej dcérou a denným štúdiom na Katolíckej univerzite v P. sa pripravuje na budúci výkon povolania, v dôsledku čoho nie je schopná sama sa živiť, sumou XX,- € mesačne počnúc od 14.12.2012 s tým, že zameškané výživné vo výške 200 € odporkyňa uhradí navrhovateľke do XX.XX.XXXX, súd, po zistení, že uzavretý súdny zmiern neodporuje právnym predpisom, tento podľa § 99 ods. X O.s.p. schválil. A. pritom vychádzal zo skutočnosti, že zmiern medzi účastníkmi konania bol uzavretý v konkrétnej veci, ktorej povaha uzavretie zmiernu pripúšťa, bol uzavretý medzi dospelými osobami spôsobilými na právne úkony v celom rozsahu, prejavy účastníkov boli zrozumiteľné, určité a vážne. A. mal tiež zato, že uzavretým zmiernom nebol porušený žiaden právny predpis, a teda zmiern bol uzavretý platne, keď jeho obsah zároveň nie je v rozpore ani s dobrými mravmi.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Keďže súčasťou zmiernu nebola dohoda o náhrade trov konania, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I. o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Proti výroku II. tohto uznesenia o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.