

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/115/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7710210947
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7710210947.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobkyne E. P., F.. XXXX, T. E. XXX, proti žalovanému E. P., F.. X.X.XXXX, T. E. XXX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 23.8.2010 domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 7.2.2012 č. 10C/115/2010 bolo konanie vo veci prerušené do 7.2.2013 v zmysle § 110 O.s.p..

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Pretože v konaní nebol podaný návrh v určenej zákonnej lehote, súd preto konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. c/ O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.