

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010012
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej P. F., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 02. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou P. F. zo dňa 04. 01. 2013, sp. zn. 3Pv 393/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: P. F., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C.,
C. W. XXXX/XX, zamestnaná
v B. T. K., N. XXX/XX,
R.

je vinná, že

1) od 02.04.2012 najmenej do 30.05.2012 na portáli www.azet.sk, ktorého správcom je spol. Azet.sk, a.s. Žilina vytvorila profily nickov julinkatt@azet.sk, julinkattt@azet.sk, julinkaatt@azet.sk, juliadubrovayova@azet.sk, jullydubrovayova@azet.sk, v ktorých uviedla nepravdivé informácie týkajúce sa poskytovania sexuálnych služieb poškodenou Q. F., ktoré boli spôsobilé ohroziť vážnosť poškodenej Q. F. u jej rodiny, v pracovnom kolektíve i u známych,

2) dňa 02.07.2012 v čase o 06:27 hod zaslala z počítača nachádzajúceho sa na adrese Leopoldov, Nádražná 500/44, kde je zamestnaná prostredníctvom internetového pripojenia od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z IP adresy 78.98.186.179, predstavujúc sa ako Q. F. z emailovej schránky angeldeviltt@azet.sk na email redakcia@trnavskyhlas.sk, cas@cas.sk, plusjedenden@pluskari.sk, somreporter@markiza.sk a noviny@joj.sk text „Dobrý deň, chcem sa spýtať, ako je možná jedna vec. V piatok 29.06.2012 sa v Trnave v podniku Relax konal akýsi open air festival. Hudba bola príliš hlučná dokonca okolo jednej bol obrovsky ohňostroj. Volali sme na políciu, dokonca nám p. policajt povedal, že sťažností mali niekoľko stoviek, ale že sú bezradní. A prečo? Pretože, keď polícia prišla do Relaxu, tak pán majiteľ povedal, aby to neriešili, lebo on môže, nakoľko tam sedel aj pán budúci krajsky riaditeľ polície v Trnave A. B., o ktorom všetci v Trnave vedia, že je tichý spolumajiteľ tohto podniku. A tak policajti odišli bez možnosti napraviť to, na čo ich upozorňovali ľudia. Preto sa pýtam, v akom štáte to zijeme, že si majitelia podnikov môžu rušiť nočný klud nehorázne hučiacou hudbou, ohňostrojmi a nič sa nestane? To naozaj len preto, že si pán A. B. riadi všetky nitky sám? To naozaj je nedotknuteľný? A dočkáme sa odpovede? Alebo sa to zase ututle? Prečo sa p. B. a B. všetko prepečie? Ďakujem za odpoveď. S pozdravom F. Júlia “ a tento text bol následne zverejnený v týždenníku Trnavský hlas, č.27/212, str.č.4, s dátumom od 4.7.2012 do 11.7.2012 pod názvom „Papier znesie všetko“, v skutočnosti však tieto informácie boli nepravdivé, J.. A. B. uvedeného dňa v podniku Relax vôbec nebol a o týchto skutočnostiach sa dozvedel až zo zverejneného článku, čím týmto konaním bola značnou mierou verejne

ohrozená vážnosť poškodeného J. A. B. u občanov, ako aj v jeho funkcii riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ Trnava.

t e d a

v bodoch 1 - 2

o inom oznámila nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a taký čin spáchala verejne,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1 - 2

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 373 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 250,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 04. 01. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou P. F..

Obvinená P. F. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Obvinená P. F. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento uložil peňažný trest vo výške 250,- Eur, pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súhlasila, aby jej súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac. Taktiež súhlasila, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 04. 01. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou P. F..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/2/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 15. 02. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 15. 02. 2013 obvinená P. F. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou P. F. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 15. 02. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).