

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202173
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613202173.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: T. X., N.. XX.X.XXXX, A. R., W. XX C. Č. F. XXXX, W. X - Č. V., Č. T. proti odporkyni: V. X., N.. X.X.XXXX, W. XX, R. o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 8.2.2013 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 5C 18/2010 zistil, že konanie, ktoré prebiehalo pod uvedenou spisovou značkou sa týkalo rovnakých účastníkov konania (aj keď v opačnom procesnom postavení), pričom tak ako v tomto konaní, jedná sa o totožný skutkový základ, Manželstvo účastníkov bolo rozsudkom zo dňa 31.5.2012 č.k.: 5C 18/2010 - 31 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2012.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľný nedostatok sa považuje aj prekážka rozsúdenej veci - rei iudicata - (§ 159 ods. 3), ak ide o totožnosť účastníkov konania a predmetu konania, pričom tento

neodstrániteľný nedostatok (podmienky) konania má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle citovanej právnej úpravy rozhodol súd o zastavení konania z dôvodu existujúcej prekážky právoplatne rozhodnutej veci ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednaná.

Je zrejmé, že totožnosť veci je daná ako totožnosťou predmetu konania, tak totožnosťou jeho účastníkov, takže toto konanie z procesného hľadiska nemôže prebehnúť, keďže už raz bolo o nároku žalobcu právoplatne rozhodnuté. Res iudicata tu predstavuje neodstrániteľnú procesnú prekážku, ktorá bráni pokračovať v súdnom konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.