

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202104.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa s menom neurčeným, priezvisko S. , F.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava , dieťa matky: H. S., F.. XX.XX.XXXX, T. T. - H. T. a otca: Neuvedený, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje maloletému dieťaťu s menom neurčeným priezvisko S. , F.. XX.XX.XXXX, S. Č. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov: H. S., F.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného, meno „J..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2023 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Matričného úradu, mestskej časti Bratislava - Ružinov na začatie konania o určenie mena maloletému dieťaťu F. C. XX.XX.XXXX J. H. S..

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2023, č.k. 9P/58/2023-7 súd začal konanie z úradnej povinnosti podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) .

3. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané podľa § 106 CSP, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Otec maloletého dieťaťa je neznámy. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s jeho rodným listom ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matričný úrad mestskej časti Bratislava - Ružinov eviduje v knihe narodení vo zväzku XX, ročník XXXX, na stane XX, pod poradovým číslom XXX dňa XX.XX.XXXX narodenie maloletého dieťaťa mužského pohlavia s priezviskom S. bez určenia mana, ako dieťa rodičov : H. S., F.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného.

5. Podľa § 40 ods. 3 Zákona rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa lebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1,2,3,4, zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších zmien, každý musí mať meno.

Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy alebo zomrel.

Ak nie je známy ani jeden z rodičov, určí meno dieťaťa súd na podnet obce alebo mestskej časti, ktorá vedie matriku (ďalej len „matričný úrad“), v ktorého matrike sa vykonáva zápis o narodení dieťaťa.

Podľa § 3 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších zmien, štátny občan Slovenskej republiky používa v úradnom styku meno v tvare a poradí uvedenom v matrike v knihe narodení.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa sa na mene svojho syna nedohodli, dieťa dali na adopciu, kolízny opatrovník navrhoval určiť dieťaťu meno „Sebastián“, keďže dieťa je takto oslovované žiadateľmi o adopciu, v starostlivosti ktorých sa maloletý aktuálne nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)