

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218615
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218615.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu 1/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. O. XX, štátny občan SR, 2/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. O. XX, štátna občianka SR, obaja zast. JUDr. Ladislav Faludi, advokát so sídlom Lučenec, Vidiná, 9. mája 20, proti žalovanému D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 5, o návrhu žalobcov na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Obnova konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/75/2009 sa p o v o ľ u j e .

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e v novom rozhodnutí.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali obnovy konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/75/2009 návrhom dourčeným súdu dňa 02.11.2012, doplneným dňa 15.11.2012.

Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/75/2009-59 z 09.06.2010 súd rozhodol tak, že sú povinní vypratať nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností na LV číslo XXXX, byt číslo XXX nachádzajúci na prvom poschodí, vchod číslo XX bytového domu, súpisné číslo XXXX na parcele CKN číslo XXXX/XX A. na sídlisku S. II/XX v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Dňa 12.09.2012 bolo ich právnomu zástupcovi JUDr. Ladislavovi Faludimu doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 7Cdo 40/2011, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 8C/38/2009, ktorým bola zamietnutá žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy a na určenie vlastníckeho práva. Uvedené konanie predchádzalo konaniu vedenému Okresným súdom Lučenec pod spisovou značkou 9C/75/2009, pričom toto konanie bolo prerušené do doby právoplatného rozhodnutia vo veci určovacej žaloby. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/75/2009-59 z 09.06.2010 je zrejmé, že súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že kúpna zmluva zo 07.08.2007 je platná, nakoľko otázkou platnosti sa zaoberal súd v konaní o určovacej žalobe spisová značka 8C/38/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010.

S poukazom na uvedené majú za to, že zrušenie právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 8C/38/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010 je významnou a rozhodnou okolnosťou odôvodňujúcou obnovu konania, nakoľko odlišné posúdenie platnosti zmluvy môže prívodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. O tejto

skutočnosti sa žalobcovia dozvedeli momentom doručenia uznesenia Najvyššieho súdu ich právnomu zástupcovi dňa 12.09.2012, pričom návrh na obnovu konania podali 02.11.2012, teda v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote.

Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že v spornom byte majú osobné veci, byt síce uzamkli, avšak na byt dal mreže žalovaný, takže do bytu sa nevedia dostať. Žalovaný dal aj návrh na vykonanie exekúcie z titulu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia spisová značka 9C/75/2009, kde exekútorovi bolo vydané poverenie a v predmetnom exekučnom konaní dali návrh na zastavenie exekúcie. Exekučné konanie sa vedie na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21Er/264/2010.

Žalovaný žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že je pravdou, že žalobcovia majú v byte osobné veci, uzamkli ho, v byte však nikto nebýva a za tento byt platí on. Rozhodnutie, ktorého povolenia obnovy konania sa žalobcovia domáhajú postúpil súdnemu exekútorovi.

Je nesporné, že Okresný súd Lučenec svojim rozsudkom spisová značka 9C/75/2009 zo dňa 09.06.2010 uložil žalobcom v lehote do 60 dní vypratať nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania. Nakoľko žalobcovia nevyužili možnosť podania riadneho opravného prostriedku, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2010 a vykonateľnosť 05.10.2010.

V súvislosti s uznesením Najvyššieho súdu SR spisová značka 7Cdo 40/2011 zo dňa 22.02.2012 nejde o takú žalobcami tvrdenu významnú a rozhodnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala obnovu konania ako mal namysli zákonodarca. Predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nezaujalo žiaden taký jednoznačný názor ohľadne konečného rozhodnutia súdu prvého stupňa, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že po zrušení a vrátení vecí by mal byť úspech žalobcov v tomto konaní jednoznačný a nepochybný. Práve naopak, dovolací súd v podstate súdom nižšieho stupňa vytkol len takú vadu konania, že pokiaľ považovali podanie žalobcov za zmätočné, nemali sa vo veci vykonávať dôkazy a návrh mal byť odmietnutý za predpokladu, že nedostatky svojho nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania neodstránia.

Poukázal aj na nedôvodnosť prípadnej povolenia obnovy konania z dôvodu, že ak žalobcovia budú v konaní spisová značka 8C/38/2009 úspešní, tak toto rozhodnutie im založí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré im bolo uložené vypratať, následkom čoho im podľa § 55 Exekučného poriadku vznikne právo nepripúšťať exekúciu k predmetnému bytu. Obnova konania by prichádzala podľa jeho názoru do úvahy len v prípade konečného úspechu žalobcov v konaní Okresného súdu Lučenec pôvodne vedeného pod spisovou značkou 8C/38/2009 v súčasnosti 9C/29/2012.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 3 O. s. p., navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1, 2 O. s. p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 235 ods. 1, 3 O. s. p., len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo ako pri pôvodnom konaní, tak aj pri prejednávaní obnovy. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

Súd po preskúmaní návrhu žalobcov zo dňa 02.11.2012 s jeho doplnením zo dňa 15.11.2012 zistil, že žalobcovia sa domáhajú obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., a to rozhodnutia Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/75/2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec pôvodne spisová značka 8C/38/2009, v súčasnosti spisová značka 9C/29/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom číslo konania 8C/38/2009-136 zo dňa 30.11.2009 bola žaloba žalobcov O. S. a XX/XXXX S. proti žalovanému D. T. o určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu číslo XXX na prvom poschodí, vchod číslo XX v bytovom dome, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele číslo XXXX/XX na adrese S. III spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach vo veľkosti A. k celku zapísaný na LV číslo S. k. ú. P. zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 16Co 59/2010-191 dňa 24.05.2010. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením spisová značka 7Cdo 40/2011 zo dňa 22.02.2012 rozsudok krajského súdu spisová značka 16Co 59/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/38/2009-136 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie. V súčasnosti je vec vedená pod spisovou značkou 9C/29/2012. Vec nie je skončená, je vytýčený termín pojednávania na 15.02.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/75/2009 súd zistil, že predmetné konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 8C/38/2009 dňa 16.10.2009. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2009.

Dňa 19.05.2010 bolo vydané uznesenie číslo konania 9C/75/2009-47, ktorým súd začal pokračovať v konaní o vypratanie bytu z dôvodu, že vec vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/38/2009 je právoplatne skončená.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/75/2009-59 zo dňa 09.06.2010 súd rozhodol o tom, že žalovaní 1/, 2/, a to E. S.P. I. E. S. (žalobcovia 1/, 2/ v predmetnom konaní) sú povinní vypratať nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností, Správa katastra A., katastrálne územie A., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XXX, nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. XX bytového domu č.s. XXXX situovaného na C-KN parc. č. XXXX/XX R. A., na sídlisku S. O., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2010.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 21Er/264/2010 má súd preukázané, že D. T. ako Z. H. F. F. R. L. R. E. Z. A. S. ako povinným, na podklade exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/75/2009. Dňa 08.11.2010 súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie na základe uvedeného exekučného titulu. Povinní (v tomto konaní žalobcovia) podali návrh na odklad a zastavenie exekúcie. O ich návrhu doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Po preskúmaní podaného návrhu mal súd za to, že je podaný v súlade s ustanovením § 230 ods. 1 O. s. p., teda v lehote troch mesiacov od času, keď sa žalobcovia dozvedeli o dôvode na podanie návrhu na obnovu konania. Právny zástupca žalobcov prevzal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR dňa 12.09.2012

a návrh na obnovu konania podali žalobcovia dňa 02.11.2012. Návrh je teda podaný v trojmesačnej subjektívnej lehote.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že u žalobcov sú splnené podmienky pre obnovu konania rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/75/2009, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že majú vypratať byt, a to z dôvodu, že podkladom pre rozhodnutie súdu o vypratanie nehnuteľnosti je preukázanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Súd má preukázané, že rozsudok, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR spisová značka 7Cdo 40/2011, z čoho je zrejmé, že otázka vlastníckeho práva k predmetnému bytu sa bude posudzovať nanovo, teda je tu rozhodnutie, ktoré môže privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p..

Na záver súd poznamenáva, že pri posudzovaní, či nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci postačuje len, ak sa javí byť pravdepodobných, že môžu pre účastníka privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd preto návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

V novom rozhodnutí o veci súd rozhodne aj o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove v zmysle § 235 ods. 3 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.