

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422010372.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného G. K., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona v znení nálezů Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z. z., o sťažnosti odsúdeného G. K. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 03.08.2023, sp. zn. 1Nt/19/2022, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre 24. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“), uznesením z 03.08.2023, sp. zn. 1Nt/19/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného G. K. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021-1932 zo dňa 20.01.2022, právoplatným dňa 05.02.2022, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že z ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyplývajúce podmienky pre povolenie obnovy konania a v kontexte s dôvodmi, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania a namietajúc podľa neho nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 42 Trestného zákona pri ukladaní trestu, dôvodom môže byť iba nová skutková okolnosť a v konaní o povolení obnovy konania je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, avšak odsúdený v podanom návrhu nové skutkové okolnosti, významné pre rozhodnutie o treste a súdu v pôvodnom konaní skôr neznáme ani neuviedol a jeho návrh na povolenie obnovy konania tak predstavuje iba snahu dosiahnuť neprípustnú revíziu právoplatného rozhodnutia súdu v prejednávanej veci, ktorá však prostredníctvom návrhu na povolenie obnovy konania nie je možná, keďže jej účelom nie je posudzovanie celkovej zákonnosti alebo správnosti postupu súdov v pôvodnom konaní. Preto pre neexistenciu nových skutočností v zmysle skutkových okolností a dôkazov v zmysle ustanovenia § 119 odsek 2 Trestného poriadku neposudzoval a ani nebol oprávnený bez ďalšieho skúmať, či v pôvodnom konaní boli alebo neboli splnené podmienky pre ukládanie trestu odsúdenému s poukazom na ustanovenie § 42 Trestného zákona, keďže existencia týchto podmienok bola predmetom zisťovania a následne rozhodovania súdu I. stupňa v pôvodnom konaní, pričom konajúci súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil, keď dospel k záveru o splnení, resp. nesplnení podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 42 Trestného zákona vo vzťahu k namietaným rozhodnutiam. Dospel preto k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci, nakoľko obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži na preskúmavanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu ako ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní v pôvodnom konaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď, po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že o recidívu ide vtedy, ak ten istý páchatel' znova spácha trestný čin po tom, ako ho súd právoplatne odsúdil za iný, predchádzajúci trestný čin, čo je formálna náležitosť recidívy, v jeho prípade však ale táto náležitosť nie je splnená, nakoľko nový, resp. ďalší trestný čin, ktorý bol predmetom trestného konania vedeného pod sp. zn. 2T/49/2021 spáchal ešte pred právoplatným odsúdením za iný trestný čin, t. j. za trestný čin, ktorý bol predmetom trestného konania vedeného pod sp. zn. 1T/169/2010 a za trestný čin, ktorý bol predmetom trestného konania vedeného pod sp. zn. 4T/66/2020. Namietal, že konajúci súd nesprávne posúdil skutočnosť a nesprávne použil hmotnoprávne ustanovenie § 42 Trestného zákona, že vo vzťahu k jeho poslednému odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 4T/66/2020 z 12.03.2021 nie sú splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu. Taktiež namietal, že konajúci súd v prípade skoršieho odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010 zo 16.02.2011 taktiež uviedol, že ani vo vzťahu k predmetnému skoršiemu odsúdeniu nie je splnená podmienka pre ukladanie súhrnného trestu, pretože nie je splnená podmienka súbehu všetkých týchto trestných činov. Uviedol, že pri správnom posúdení veci by teda Okresný súd Nové Zámky odsudzujúcim rozsudkom sp. zn. 2T/49/2021 z 20.01.2022 mal uložiť súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a spolu s uložením súhrnného trestu zrušiť výroky o treste uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010 zo 16.02.2011. Uviedol, že už na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo všetkých skutkov uvedených v obžalobe a taktiež vyhlásil, že tieto úprimne ľutuje, teda netvrdil, že je nevinný, ale žiada o spravodlivý proces a spravodlivé rozhodnutie. Mal za to, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 zo dňa 20.01.2022 súd porušil jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie zaručené podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a z uvedeného dôvodu preto podal návrh na povolenie obnovy konania, ako aj sťažnosť proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby nadriadený orgán zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Nt/19/2022 zo dňa 03.08.2023 tým, že uloží súdu povinnosť vo veci znovu konať a rozhodnúť a to tak, že vyhovie návrhu na obnovu konania.

Zároveň odsúdený zaslal i samostatné písomné zdôvodnenie sťažnosti a žiadal krajský súd, aby prešetril rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021. Uviedol, že trestný čin spáchal v rokoch 2010, 2011, všetky trestné činy sú jedného druhu podvodu a Okresný súd Nové Zámky mu nezrušil rozsudky vydané Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 4T/66/2020 a Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010.

Žiadal, aby krajský súd vyhovel jeho žiadosti a vyniesol súhrnný trest podľa § 42 odsek 1, odsek 2, nakoľko trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil vec 23.08.2023 na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa nespĺnenie podmienok obnovy konania v prejednávanej veci, ustanovených v § 394 Trestného poriadku, zistil správne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom. Taktiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky, pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, v hore naznačenom smere posudzoval, s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich zmeniť ani doplniť.

Nadriadený súd predovšetkým konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp,

podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je však oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

Nadriadený súd konštatuje, že odsúdený ani v písomnom odôvodnení sťažnosti a ani prostredníctvom svojho obhajcu neuviedol také skutočnosti, aby mal nadriadený súd k dispozícii také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli spôsobilé, z hľadiska zistenia podmienok obnovy konania, spochybniť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa, ako aj správnosť právnych úvah (zvlášť § 394 odsek 1 Trestného poriadku), na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, posudzoval.

Nadriadený súd sa tak, ako i súd prvého stupňa nestotožňuje so sťažnostnými námietkami odsúdeného, ktoré sú totožné so skutočnosťami uvádzanými v návrhu odsúdeného na obnovu konania, keďže novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, nie je tvrdenie odsúdeného o nutnosti uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010.

Súd prvého stupňa mal už v pôvodnom konaní vedomosť o vyššie uvedenom odsúdení Okresným súdom Nové Zámky, čo vyplýva aj z č. I. 1923 pôvodného spisu sp. zn. 2T/49/2021, keďže daný spis bol pripojený a na hlavnom pojednávaní bol z neho oboznámený najmä trestný rozkaz z č. I. 223 až 226. Taktiež bolo zo spisu 2T/49/2021 zistené, že odsúdený uvedenú skutočnosť nenamietal ani v riadnom odvolacom konaní i napriek tomu, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený za jeho prítomnosti, ako i prítomnosti jeho obhajcu a prokurátora, pričom všetkým po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, rozsudok nadobudol právoplatnosť. O odvolaní odsúdeného podaného po termíne rozhodol Krajský súd v Nitre sp. zn. 2To/33/2022, ktorý mu však navrátenie lehoty na podanie odvolania nepovolil a odvolanie zamietol, ako oneskorene podané. Odsúdený sa následne domáhal aj mimoriadneho opravného prostriedku a to podaním dovolania proti rozsudku súdu prvého stupňa z toho istého dôvodu, ako dôvod uvádzaný v návrhu na podanie obnovy konania, avšak dovolanie obvineného Najvyšší súd SR rozhodnutím sp. zn. 3Tdo/58/2022 odmietol okrem iného s odôvodnením, že v posudzovanej veci bol vylúčený dovolací prieskum správnosti prvostupňového rozsudku z dôvodu uvedeného v § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku, ktorý obvinený v dovolaní uplatnil, a to aj z pohľadu chýb, ktoré tomuto rozsudku vytkol (porušenie hmotnoprávneho ustanovenia pri ukladaní súhrnného trestu). S poukazom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že žiadne iné nové dôkazy, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní, odsúdený neuviedol.

Nadriadený súd preto poukazuje na skutočnosť, že síce v predmetnom konaní boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, t. j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Trestného poriadku vylúčená, avšak súčasne nebola zistená existencia takých nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z vyššie uvedeného preto jednoznačne vyplýva, že obnova konania smeruje k náprave „skutkových pochybení“ a nie k náprave zákonných pochybení.

Taktiež nadriadený súd nezistil ani žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku v postupe súdu prvého stupňa pri prerokovávaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, napadnuté uznesenie vzhľadom k riadnemu odôvodneniu považuje za zákonné a správne, a preto námietky odsúdeného považuje iba za formu jeho obrany.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.